



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZA BATZORDEAK 2009KO AZAROAREN 17AN EGINDAKO BILKURAREN HITZEZ HITZEKO TRANSKRIPZIOA

*Arratsaldeko bostak eta zazpian hasi da
bilkura.*

LEHENDAKARIAK (Carro Iglesias): Arratsalde on guztioi.

Hasi baino lehen, gure poza Alakranaren arrantzaleak askatuak izan direlako.

Lehen puntuan: "2009ko arazoaren 10ean egindako bilkuren akta irakurri eta, hala badagokio, onestea". Ados bagaude, bai? Onartuta.

Bigarren eta hirugarren puntuan batzen gara: Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailbururen agerraldia, M.^o del Carmen López de Ocariz López de Munain Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak eta Bakartxo Tejeria Otermin Euzko Abertzaleak taldeko legebiltzarkideak egindako eskariari jarraituz batzordeak eskatuta, Gurokela okela-ekoizleek bizi duten krisi-egoera dela-eta, bere sailak eskaintzen dituen konponbideak azaltzeko.

Eskerrak eman Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburua, Unzalu andrea, eta sailburu ordea, Anda jauna eta Gloria Marful, zuzendaria.

López de Ocariz andrea, zurea da hitza.





LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, y al margen de cualquier otra consideración, desde el grupo Popular queremos decir que nos congratulamos por la liberación de los 36 tripulantes del Alakrana después de 46 días de secuestro. Y queremos felicitar a las familias por el trabajo y el comportamiento ejemplar que han tenido.

Entrando en el punto que nos ocupa en esta comisión, en este orden del día, decir, señora consejera, que, como supongo ya sabe, a finales de 2004 nace la sociedad Gurokela compuesta por 267 ganaderos de nuestra comunidad, con el objeto de aumentar la rentabilidad del ganadero mediante la integración de todas las actividades de la cadena de valor para producir alimentos de alta calidad.

El Gobierno entendía que tenía que estar presente en esta, el Gobierno de aquel momento entendía que tenía que estar presente en esta sociedad y toma las riendas de la misma, se hace socio de Gurokela, pone todos los medios necesarios para su constitución, elije al gerente, elije a socios que no son ganaderos, añade otros elementos como son Matadero de Zorroza y la sala de despiece. Y, bueno, se crea la sabida división de empresas específicas para estas actividades.

La historia la conocemos perfectamente, la conocemos porque hay un amplio historial en esta sede parlamentaria, yo tengo aquí parte, pero existe mucho más. Quiero decir que esta Cámara ha tenido puntual conocimiento de los hechos que se iban produciendo, al margen de si estamos de acuerdo o no, que eso pues también queda constancia en los datos que existen.

La realidad, y yo como grupo Popular, por lo menos, creo que usted puede responder de los meses que lleva en el Gobierno y, por supuesto, no de lo anterior. Por lo tanto, bueno, nuestra solicitud se entiende como desde





el momento que usted llega al Gobierno, es decir, han pasado cinco años. Nos encontramos con una situación muy delicada, con los ganaderos que lejos de aumentar la rentabilidad se encuentran con un retraso importantísimo en los pagos por el ganado entregado a Gurokela. El montante de esta deuda supera el 1.300.000 euros y, bueno, las cantidades que se les adeuda a cada ganadero pues van desde explotaciones con casi 200.000 euros de deuda hasta 3.000 euros, más o menos.

Las situaciones que se han generado en estas explotaciones es dramática. Si dramática es la situación ya en el sector ganadero, en general, y en el sector primario, imagínense estos ganaderos con esta situación.

La verdad es que hay que ser un romántico de la ganadería para seguir en las situaciones en las que ellos están, hay que darles un plus, de verdad, porque creo que están haciendo y están teniendo una actitud bastante ejemplar, mantener las explotaciones abiertas en estas situaciones.

Yo he podido visitar alguna de estas explotaciones y la verdad es que es muy dramático que cuenten la situación económica, como no pueden reponer ganado, como tienen dificultades para la compra de piensos, etcétera.

Sabemos que, bueno, han presentado a la consejería planes de viabilidad. Lo que no sabemos es en qué fase se encuentra esto y nosotros ya lo decíamos en nuestra iniciativa, le pedíamos que explique qué soluciones o qué medidas aporta su departamento a esta situación de crisis que atraviesan estos productores de carne.

Creo que es una situación que el departamento independientemente de que sea socio o no, que en este caso sí lo es pero aunque no lo fuera, creo que estarán preocupados por la situación de estos ganaderos, y supongo que habrán valorado medidas para que estas explotaciones puedan salir adelante, puedan continuar con su labor de producción de carne. Creo que es una labor que es muy necesaria en esta comunidad autónoma. Hay que



recordar que sólo producimos un tercio de lo que consumimos. Por lo tanto, estas explotaciones que tienen un volumen importante de producción, pues, merecen la intención del Gobierno que, creo que, estará en una de sus funciones. Y es lo que pedimos.

¿Qué soluciones han valorado? ¿Cómo están tratando de aportar ideas para resolver esta situación?

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea. Tejeria andrea, zurea da hitza.

TEJERIA OTERMIN andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu jauna. Sailburua, sailburuarekin etorritakoak, legebiltzarkideok, arratsalde on.

Gure taldearen izenean ere esan gure, ba, zorionak Alakranaren askea dela eta.

Gurokelaren, eta zentratu gaira, Gurokelaren inguruan asko hitz egin da eta dena idatzita dago. Nola sortu zen, ze helbururekin, zeintzuk osatzen duten, Gobernuaren zatia, partizipazioa, eta abar.

Azkenaldian, hala eta guztiz ere, ba, Gurokelaren inguruan iristen zaizkigun informazioak ez dira batere onak edo berri txarrak iristen zaizkigu. Berri horiek prentsa eta afektatuek eskutik iristen zaizkigu eta oraingoz, behintzat, sailburuari ez diogu, ba, gehiegi entzun egoera honen aurrean, ba, Gobernuaren jarrera. Hala, galdera batzuk edo beste egin zaizkion erantzun ditu.

Baina uste dugu, ba, gure taldearen ustez, behintzat, ba, iruditzen zaizkigun egokia sailburua beraz, ba, esan ezin zaigula ba, bueno, egoera



nola dagoen gaur egun Gurokela. Momentu honetan, badakigu, ba, bidegarritasun plan batzuk aurkeztu direla, onartu diren, ez diren, atzera bota diren.

Badakigu ere, Carmenek esan duen bezala, ganaduzaleei dirua sor zaiela, diru batzuk sorretan daudela. Eta guzti horrekin, jakin nahiko genuke, ba, bueno, benetako argazkia, gaur egun, Gurokelaren gaur egungo argazkia zein den. Eta argazki horren ondoren, ba, Gobernuaren jarrera zein den, Gobernuaren posizioa zein den. Gobernuak ze erabaki, ba, hartuko dituen edo hartu nahi dituen edo, bueno, ze egin nahi duen, ba, egoera honen aurrean, zerbait egin nahi badu edo ez badu ezer egin behar ere, ba, gustatuko litzaiguke, ba, jakitea.

Eta guk, ba, gure agerraldia horretara zuzenduta dago eta ondorengo, bueno, lehenengo zure interbentzioaren ondoren, ba, bueno, hitz egingo dugu bigarreanean. Baina, bereziki, guk hori jakin nahi dugu.

Nola dago gaur egun Gurokela, zein da bere argazkia eta Gobernu honek, zer egiteko asmoa du, hor, sorretan dagoen edo kobratzeko dagoen ganaduzaleekiko eta gerora begira, ba, bueno, ze erabakiak hartzeko asmoa duen, hartzeko asmoa badu edo ez badu ere, ba, gustatuko litzaiguke jakitea.

Eskerrik asko, besterik ez.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tejeria andrea. Unzalu andrea, zurea da hitza.

LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sí, gracias presidente. Bueno, buenas tardes, en primer lugar, señorías.





Y también antes de empezar la comparecencia propiamente dicha, agradecer a los grupos el apoyo prestado al Gobierno para la liberación del Alakrana. Por fin se ha solventado una situación que para los familiares, todos conocíamos que era dramática. Entonces en nombre del Gobierno trasladar todo el apoyo que se ha recibido.

Y entrando ya, directamente, en Gurokela, me pedían ustedes diversas preguntas concretas. Pero la señora Tejeria me pedía que realizase la verdadera radiografía de la situación de Gurokela.

Aunque sea reiterativa en alguno de los aspectos, quisiera, quisiera comenzar mi intervención haciendo una breve historia sobre la situación de Gurokela. Probablemente, muchos que están aquí en sala conocen cuál es la situación pero yo creo que para otras señorías les va a servir para tener un amplio conocimiento de cómo se gestó y cómo ha evolucionado, y esto va a explicar las decisiones que hemos tomado desde el Gobierno Vasco.

Para no irnos demasiado lejos en el tiempo, quiero comenzar en el año 2001, en que, en el cual desde el Departamento de Agricultura del Gobierno Vasco se realiza un análisis del futuro del sector cárnico, haciendo especial hincapié en el sector de sacrificio como herramienta básica para la vertebración sectorial y donde se ponía realmente el pilar de todo el futuro del proceso de reconversión.

Pero, sobre todo, es a partir del año 2003 cuando con más intensidad se empieza a tener contactos con distintas entidades y sectores. Estoy hablando de Urkaiko, Haracarne, Kaiku, etcétera.

Entonces a través de dos consultorías se elabora un plan de carne denominado Proyecto Futuro Cárnico de la Comunidad Autónoma del País Vasco, cuyo objetivo fundamental era asegurar el éxito y el crecimiento del sector vacuno de la Comunidad Autónoma.





De hecho, el 30 de junio del año 2004 se presenta en este Parlamento a petición de la comisión, como la única alternativa posible para salvar al sector y, se dice en su momento cuando se expresa en esta Cámara que, es un documento abierto y susceptible a modificaciones.

Si puedes poner, por favor, una...esto es una imagen de las toneladas de los mataderos de nuestra comunidad autónoma. Cómo ha evolucionado en los distintos años, el vacuno, el lanar y el porcino.

Desde nuestro análisis, consideramos que el anterior Gobierno, muy legítimamente, apostó por un modelo de macro matadero. ¿Por qué hacemos esta afirmación? Porque si nos fijamos en una orden del año 2007 en la cual se convocaban una serie de ayudas a través del Fondo Europeo de Desarrollo Rural se establecía en su artículo tercero que: "en cuanto a las inversiones para la construcción de nuevos mataderos dedicados al sacrificio de ganado ovino, porcino y ovino, solamente tendrán la consideración de inversiones prioritarias las que provengan de la fusión y o sustitución de otros mataderos con el fin de garantizar a viabilidad económica de las nuevas instalaciones".

Estamos, como decía, en el año 2003-2004 y se mantienen posteriores reuniones con las diputaciones forales, a las cuales se les invita a formar parte como socios de Gurokela, incluso se llega a establecer la participación de las distintas instituciones. En este caso, eran 86.000 euros por cada diputación, 500.000 euros por parte de Gobierno Vasco, 600.000 euros por parte de las cajas de ahorros, 200.000 por parte de otros y 2.577.000 por parte de los ganaderos.

Las diputaciones, en este momento, estoy hablando todavía del año 2004, manifiestan su intención de no entrar en esta empresa por entender que no era competencia suya y porque además preferían otra línea de trabajo consistente en ayudar a proyectos concretos a ganaderos enfocando las ayudas más a las explotaciones o a los cebaderos.

Al objeto de visualizar el proyecto se dijo que esta...





(1 zintaren amaiera)

(2. zintaren hasiera)

... a ganaderos enfocando las ayudas más a las explotaciones o a los cebaderos. Al objeto de visualizar el proyecto, se dijo que esta iniciativa, bueno, estaba siendo seguida con especial interés, bueno, no solamente por otras comunidades autónomas, sino también por distintas regiones europeas. Y, a tal efecto, se elabora un documento de gestión que se aprueba en una asamblea de ganaderos, en la cual hay una serie de medidas previstas para poner en marcha en el año 2005, que me interesa destacar, sobre todo, pues, las siguientes medidas. Entre ellas, era la adquisición de la totalidad de los animales producidos por los socios, era un compromiso de la empresa, que iban a llevar la comercialización a clientes, que se iba a pagar entre 0,10 a 0,15 céntimos de euro/kilogramo/canal por encima del precio de mercado y, además de todo esto, se iban a adoptar una serie de medidas dirigidas a aumentar la calidad reproductiva, la metodología de cebo, bueno, e incluso se iban a analizar las explotaciones para ver si eran ineficaces o había que introducir mejoras.

Esto da lugar a que se crea lo que es conocido como Gurokela que, aunque lo dije en contestación a una pregunta parlamentaria, me van a permitir que insista en ello, porque es una estructura empresarial cuando estamos hablando de Gurokela. Tenemos Gurokela Sociedad Limitada, que es una empresa dedicada a la comercialización de los productos de los socios; la sociedad ganadera Gurokela 2004 Sociedad Limitada, entidad que gestiona el matadero y da servicio a Gurokela Sociedad Limitada y a otros operadores ajenos al grupo; y Gurodes, que gestiona la sala de despiece y comercialización tanto del producto elaborado como del genérico, tanto al socio como a diferentes operadores.

Bajo este criterio también lo que se presenta son un análisis de perspectivas económicas que se trasladan a los ganaderos, permítanme decirles que fueron bastante optimistas, esto es, evidentemente, "a (toro?) pasado...", es muy fácil decirlo, pero cuando se presentaron a los ganaderos, estamos hablando de que el primer año el beneficio iban a rondar los 378.000 euros, el segundo año un millón de euros y en el tercer año se





alcanzaría 1.600.000 euros de beneficio. Estas eran las expectativas de partida en el año 2004.

Con estas expectativas y con estas garantías, que les he dicho, de compra a los socios y de mejora de numerosos aspectos, se constituye la empresa en el año 2005, como ha dicho la señora López de Ocariz, con 254 ganaderos: 99 alaveses, 86 vizcaínos y 69 guipuzcoanos. Y un total de cabezas de ganado de 9.832, lejos de las previstas inicialmente. Y en esta empresa, como ya saben ustedes, participa el Gobierno con un 16 %.

Para el desarrollo de estas actividades de la nueva empresa se necesitaba una sala de sacrificio y se opta por el matadero de Zorroza, matadero que al Ayuntamiento de Bilbao en ese momento le estaba resultando muy deficitario, con un alquiler anual de, prácticamente, medio millón de euros. Sale a subasta el arrendamiento del matadero de Bilbao y se le ofrece a Gurokela, que es quien presenta el mejor precio. Y, posteriormente, se alquila a Eroski por 100.000 euros anuales la sala de despiece ubicada en el mismo matadero.

Paralelo y a través del Gobierno, se han dado ayudas que, si quieren en otro momento, se las puedo dar una por una, los importes, pero me van a permitir decir que, en un primer paquete, el volumen de ayudas es de 1.342.540 euros, directamente desde el Gobierno, ayudas a la inversión, el antiguo programa Egoki, en I+D+I. Y, a través de la fundación Kalitatea, con quien se suscribe numerosos convenios, se da ayudas por importe de 1.198.837 euros.

A partir de ese momento y con el comienzo de las actividades de la empresa Gurokela, prácticamente a la vez, empiezan a aparecer en medios de comunicación una serie de noticias preocupantes, dos ejemplos: Gurokela no cumple con los pastores, Gurokela sigue bajando el precio de la carne, decenas de ganaderos abandonan Gurokela... Esto es un poco, es un diagnóstico de salida.

Ya en el informe de auditoría realizado el 31 de diciembre del año 2006, que es elaborado por ATTEST, se decía textualmente: "Al 31 de diciembre del año 2006 el patrimonio contable de la sociedad es inferior al capital social, como consecuencia de las pérdidas incurridas en el ejercicio 2005, el primero de la actividad de la sociedad. No obstante, haber tenido



un repunte de su actividad, debido al cierre del matadero de Santander, que supuso, según informes, un aumento excepcional de la actividad de esta empresa que no se consolidó en el tiempo, según los datos de la auditoría".

Esta situación, no voy a entrar en detalles de todas las auditorías, me voy a remitir ya a la situación económica a 31 de diciembre de 2008. Decía que esta situación ya era extremadamente delicada no obstante, los apoyos públicos recibidos a lo largo de todo el período. La cuenta de resultados a esta fecha arrojaba una previsión de pérdidas de 900.000 euros, lo que desmontaba las informaciones que se estaban dando de que la entidad se encontraba en una situación coyuntural de tensión de tesorería pasajera, siendo la situación financiera de debilidad estructural.

La cuestión no se debía solucionar, según nuestro criterio, aportando más capital público a la empresa, sino que era necesario realizar un plan de viabilidad para poder desarrollar una actividad de futuro, pero tengo que decir que, a esta fecha, 31 de diciembre del año 2008, no se había presentado ningún plan de viabilidad. En el informe de la auditoría, de ATTEST, a 31 de diciembre del año 2008 ya cita textualmente: *"que, tal y como se desprende del balance de la situación, el fondo de maniobra de la sociedad es negativo. Además, las pérdidas producidas en ejercicios anteriores y en el propio ejercicio 2008 han originado que el patrimonio neto de la sociedad a 31 de diciembre de 2008 sea inferior a la mitad del capital social, lo que constituye una de las causas de disolución previstas en la legislación mercantil. Dicha situación es indicativa de una incertidumbre sobre la capacidad de la sociedad para continuar su actividad, de forma que pueda realizar sus activos"*.

Previo a este informe y viendo la marcha de la empresa, que exigía, cada vez más convenios de colaboración y más liquidez pública o privada, pero para mejorar su tesorería, el gerente decide presentar la dimisión y se procede a la contratación de otro nuevo, al objeto de reflotar las empresas. Cuando entra el nuevo director, se realizan una serie de ajustes. Con la entrada del nuevo director general, se solicitó más ayuda al Gobierno y, en concreto, al Departamento de Agricultura, por importe de 600.000 euros, esta vez a través del programa Ikerketa, al objeto de poder equilibrar el balance y dar liquidez inmediata a la entidad.





Como todos ustedes saben, el programa Ikerketa, en el que solicitó la ayuda, nunca se puede dar para conceder liquidez a las empresas en crisis, sino que va dirigido para los nuevos productos, incluyendo las fases de estudio de mercado, tecnología o definición de productos o nuevos mercados o proyectos relacionados con la innovación. Cuando este nuevo gobierno toma posesión y se incorpora al consejo de administración, se solicita al nuevo director general un informe sobre la situación de la empresa para poder evaluar mejor la situación del conjunto de las empresas. En dicho informe se dice textualmente, en el informe que se solicita desde el nuevo gobierno, se dice que: "la sociedad ganadera Gurokela 2004", dice, "el problema fundamental del matadero se basa en la falta de volumen. Hablamos de un macromatadero con una capacidad de 40 millones de kilos, que está actualmente sacrificando 12 millones de kilos, es decir, está operando al 30 % de su capacidad".

Gurodes, la falta de rentabilidad de Gurodes se basa también en la falta de volumen, se trata de una sala con unos costes fijos de más de 700.000 euros que apenas tiene actividad. Y, por último, Gurokela Sociedad Limitada, se parte de un desconocimiento de los costes reales de la empresa y, digamos, que se gestiona, permítanme utilizar la palabra intuitivamente, se sacrifica de forma indiscriminada y no se gestionan los excedentes y existe excesiva estructura de personal.

Con relación al consejo de administración, tengo que comentar que este no solicitaba cuentas de explotación ni información relativa a la marcha de las empresas. El consejo afirmaba no conocer ni siquiera las líneas generales de los acuerdos que se tomaban con terceros.

Con relación a los socios, de los 280 ganaderos socios, tan sólo el 50 % confiaba su ganado a la comercial. La condición de exclusividad que se exigía en los estatutos no se cumplía en la práctica, dándose casos en los que determinados socios tan sólo entregaban el ganado que les interesaba y cuando les interesaba.

A la mencionada situación se añade una estructura financiera basada en cuentas de crédito a corto, en vez de préstamos a largo plazo, lo que venía a complicar más la situación. Cuentas de crédito que están dispuestas al 100 % y que hoy tienen los siguientes importes pendientes de pago al día de hoy. En Gurokela, 150.000 euros con garantía de Elkargi y otros 150.000 euros con



garantía personal. En la sociedad ganadera Gurokela 2004, 150.000 con garantía de Elkargi, 100.000 euros con garantía de Gurokela al 60 % y 368.000 euros en aval al Ayuntamiento de Bilbao con garantía de Gurokela al 60 %. Y en Gurodes, volvemos a repetir cifras, de 400.000 euros garantía Elkargi, 300.000 euros garantía Gurokela y 100.000 euros con garantía personal.

Estas cantidades hacen un total de 1.718.000 euros pendientes de pago al día de hoy. Con relación a los cobros a clientes, la situación no era muy distinta al resto de las actividades de la entidad, hasta el punto de que en la actualidad la deuda viva que mantienen clientes con Gurokela supera los 700.000 euros, sin haberse hecho una gestión de cobros eficaz. Desde el nuevo gobierno se le ha pedido también a la nueva dirección explicación sobre la gestión de cobros de la deuda viva que se había realizado desde su incorporación.

Y la contestación es que son deudas incobrables y que se había tenido algún contacto personal o telefónico, pero que no se había realizado ningún tipo de reclamación judicial. Parece que, en estos momentos, ya se piensa ejercer alguna iniciativa legal a este respecto.

Bueno, con los ajustes realizados en el primer semestre del presente año, se suponía que la entidad iba a regularizar su situación financiera y entrar en una senda de viabilidad. Pero, lejos de ser así, la situación a 30 de junio del año 2009 arrojaba la siguiente situación, entre las pérdidas de Gurokela, Gurodes, deudas a ganaderos que, según los datos que yo manejo, señora López de Ocariz, asciende a 1.261.835 euros y cuentas de crédito, el total de deuda a esta fecha, repito, a 30 de junio del año 2009, es de 3.858.120 euros.

Si a esta cantidad le sumamos las ayudas a fondo perdido abonadas por el departamento anterior por un importe de 2.540.774 euros y las cuentas de crédito con garantía pública o personal, estaríamos hablando de que en la actualidad Gurokela podría estar arrastrando unas pérdidas acumuladas, aproximadamente, de 6.400.000 euros. Estamos hablando de 1.000 millones de las antiguas pesetas.

Desde el primer consejo de administración, en el que asistimos en el nuevo gobierno, hemos solicitado permanentemente conocer cuál es la



situación patrimonial del grupo de empresas y las medidas que se pensaban tomar, a la vista de los balances presentados. Fue el propio asesor jurídico de la entidad, con presencia en el consejo de administración, y a la vista de la información financiera presentada por el director general, el que informó a los consejeros que se deberían tomar medidas urgentes que no podían aplazarse.

En este sentido, a la vista del balance de la entidad, el consejo de administración decidió, por mayoría, efectuar una reducción del 50 % del capital y un aumento del capital en la misma cuantía. En la junta de socios se decide aprobar dicha operación, quedando pendiente la fecha para su puesta en marcha. Ahora bien, en el consejo de administración convocado posteriormente, estoy hablando del 8 de julio, al objeto de fijar la fecha de ampliación...

(2. zintaren amaiera)

(3. zenbakiko zintaren hasiera)

...ahora bien, en el Consejo de Administración convocado posteriormente, estoy hablando del 8 de julio, al objeto de fijar la fecha de ampliación del capital aprobada y vista otra vez que el situación financiera era peor de lo que se había previsto inicialmente, y a propuesta del propio asesor jurídico, se decide situar en fase concursal a la sociedad ganadera Gurokela 2004 y a Gurodes, ya que la situación no mejoraba. Paralelo a esto, se solicita un informe jurídico a fin de valorar si la matriz, es decir, si Gurokela Sociedad Limitada podía estar contaminada por la situación patrimonial de las otras dos empresas.

Recibido el informe, ya tenemos la primera decisión que ustedes me preguntaban actuaciones del nuevo Gobierno Vasco, es solicitamos un reflejo de la situación patrimonial, situación económica, plan de viabilidad y a la vista de cuál es la situación y de común acuerdo con el Consejo de Administración se decide que dos de las empresas, vuelvo a repetir, entren en fase concursal. Y a la vez se solicita el nuevo informe sobre Gurokela



Sociedad Limitada para ver cuál es la situación e intentar salvar la matriz. Y para ello se decide incrementar el capital en un millón de euros, no en los 500.000 inicialmente previstos, ya que, como decía, el incremento aprobado con anterioridad no regularizaba la situación financiera. Ampliación esta que se vuelve a aprobar por el consejo de administración y por la junta de socios.

Una de los elementos que este Gobierno ha mantenido en su presencia en el consejo de administración además de intentar conocer cuál era, ya digo, la situación financiera y patrimonial, ha sido permanentemente pedir un plan de viabilidad. Entonces este plan de viabilidad se presenta en el consejo de administración el pasado día 8 de octubre pero se rechaza por entender que no se ajustaba a la solicitud realizada, porque se obviaba en este plan cuál era la situación patrimonial de las empresas y cómo se pretendía responder a las pérdidas acumuladas hasta la fecha. Por lo que se solicita que avalado por algún profesional cualificado se reelaborase este plan de viabilidad y gestión que debería presentarse al consejo y posteriormente a la junta de socios para que adopten las decisiones que crean más oportunas a la vista del mismo.

En definitiva, entendíamos que y pedíamos que los socios tuviesen al alcance todos los datos, que se actuase con la máxima transparencia.

Entonces el pasado día 7 de noviembre se presenta el plan de viabilidad con la asistencia en la junta de socios de 49 socios y 21 representados de los 288 que componen la entidad.

En el plan de viabilidad se recomienda para garantizar la supervivencia futura de la empresa...se recomienda que para garantizar la supervivencia futura de la empresa era necesario pasar a la fase de concurso a la empresa, cosa que se decide por unanimidad en el consejo de administración celebrado el 6 de noviembre y se notifica al día siguiente en la junta de socios.





Entrando ya más en esta valoración, yo creo que, esto es una radiografía de cuál es la situación y qué es desde el nuevo gobierno las acciones que hemos realizado. Sí que quiero entrar en algún otro detalle respecto qué supone estar en fase concursal. Ya he dejado claro que las tres empresas, cada una en sus fechas, entran en fase concursal, cosa que es aprobada por el consejo de administración y se aprueba a su vez y se ratifica por la junta de socios.

Como todos ustedes saben, la solicitud de concurso de acreedores puede salvar a los acreedores de situaciones económicas críticas por los siguientes motivos. Entre una de ellas, muy someramente, está la posibilidad de paralizar ejecuciones como, por ejemplo, las relacionadas con préstamos monetarios. También se suspenden los intereses generados por los préstamos. Se da la posibilidad de lograr un convenio a través del juzgado mercantil por el que queden reducidas las deudas y/o se aplacen en el tiempo. Y se genera una expectativa de cobro de las cantidades deudoras a favor de la empresa.

A partir de aquí lo que sí que quisiera es trasladarles que en esta situación desde el nuevo Gobierno Vasco y valorando la actuación, en general, del Gobierno Vasco, creo que en esta materia se ha hecho importantes esfuerzos económicos por este grupo de empresas, se las he cuantificado económicamente. También quiero decir que todas las empresas...todas las personas que entraron a formar parte de Gurokela lo hicieron voluntariamente y que hasta la fecha, quiero resaltar, que tampoco no ha habido ningún tipo de colaboración, ni apoyo por parte de otras instituciones públicas en respuesta a la grave situación por la que estaba atravesando Gurokela.

Llegados a este punto, lo que se ha trasladado es...estamos pendientes de que se nombre un administrador judicial y que, lógicamente, se establezca la prelación de acreedores pertinente. El Gobierno, nos personaremos como parte afectada. Y nuestra postura en todos los consejos de administración y en la actualidad es que no nos vamos a oponer a





ninguna de aquellas decisiones que tome el consejo de administración y que se encaminen a hacer rentable y viable la empresa.

Pero tampoco vamos a seguir inyectando más dinero público a este proyecto, porque creo que las cantidades que les hemos transmitido a ustedes son suficientes.

Antes de terminar, permítanme solicitar su atención para que vean cómo ha evolucionado el sector cárnico.

Aquí tienen un gráfico, en este caso, de toneladas de vacuno. A continuación, de lanar, con un descenso importante. Toneladas de porcino. Total de cabezas sacrificadas. Como ven, el descenso tanto en toneladas como en número de cabezas ha sido un descenso muy importante.

Espero que con esta intervención haber dado respuesta a las preguntas que ustedes me planteaban.

Quedo a su disposición para cualquier valoración que quieran realizar.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. López de Ocariz andrea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Sí, gracias, señor presidente. Señora Unzalu...

Bueno, el relato que ha hecho pues como ya le decía antes está en esta Cámara, tenemos datos y eso, bueno, pues es un resumen de los datos que existen en esta Cámara.

A mí, señora consejera, y más cuando nos enseña el gráfico que nos acaba de..., los gráficos de ahora, el descenso del número de cabezas de





ganado, el descenso en la producción, supongo que será un dato que a usted le preocupe y que una de las labores será intentar reflotar estas producciones de carne. Porque, bueno, no creo que pueda ser argumento para cualquier actuación que hagan ustedes o que sea argumento para el trabajo que dice que están haciendo, que yo creo que desde mi punto de vista algo más pueden hacer ustedes por estos ganaderos que están en esta situación.

Mire, los ganaderos son especialistas en producir, producir en el tipo de producción que elijan, puede ser producción Label, puede ser producción tradicional, puede ser producción ecológica. Pero si algo saben los ganaderos es producir. Y cuando el Gobierno les invita, les invita, usted dice que participaron libremente.

Mire, hay una cosa que funciona o que ha funcionado, por lo menos, en el sector ganadero que son los entradores, que son las personas que cogen el ganado de la producción y lo meten en la cadena cárnica, que estos entradores entraron en Gurokela. Por lo tanto, muchos ganaderos que operaban con esos entradores, que son un número muy escaso en la comunidad autónoma, se vieron abocados ahí. Y eso además está reconocido y está en las actas que, vamos, lo dijo su propio...su partido político en estas actas.

Creo que usted sabe, porque ha leído y tiene los datos, que esta es una decisión y esta empresa se forma porque es una decisión del Gobierno de aquel momento, porque le parecía que era una medida estratégica que yo en el origen de la iniciativa, como le he dicho antes, creo y creo que es la única manera de organizarse del sector ganadero, agruparse para comercializar sus productos. Hasta ahí, bien.

Los elementos que luego participaron en esas sociedades, elementos incorporados por quienes gobernaban entonces están al margen de los ganaderos. Eso también lo sabe usted. Y quiero decirles, esta sociedad ha dado pérdidas, pero usted debe saber también que ha habido elementos de



estos socios que participaban que no han tenido pérdidas, incluso, han tenido pingües beneficios.

Por lo tanto, esto de responsabilidad toda la carga sobre los ganaderos que han sido libres de participar, mire, a mí me ha preocupado porque, claro, efectivamente, pero es que no había otra salida para ellos, es decir, era operar en solitario de la...o si no era participar en esta sociedad. Por lo tanto, el de participar libres yo lo pondría entre comillas.

¿Que el Gobierno hizo esfuerzos económicos? Es que era una apuesta del Gobierno. ¿Que ha salido mal? Pues a mí me entristece muchísimo, me entristece más además que los perjudicados sean los ganaderos. Me parece que es, de verdad, a estas alturas del siglo XXI esto no debe de pasar.

Por lo tanto, creo que nos debe de servir como elemento para lo que no hay que hacer. Para tener en cuenta qué es lo que no hay que hacer en una sociedad de este tipo. Tal vez, se incorporaron empresas o servicios demasiado rápido, sin evaluar, sin dejar madurar la empresa matriz. No lo sé, serán los estudiosos quienes decidan cuáles han sido los errores.

Pero, desde luego, lo que yo creo que tanto ustedes como Gobierno, nosotros como miembros de esta Cámara en la oposición tenemos que hacer algo para que estos ganaderos puedan seguir produciendo y en las condiciones que están en este momento es difícil que sigan.

Creo que estos ganaderos, sus explotaciones producen el 40 % del Label de nuestra comunidad autónoma. Creo que también será algo a tener en cuenta por su Gobierno. Tienen un volumen de producción importante. Me hablaba de los datos de pérdidas, yo le he hablado del 31 de octubre y es los datos que tengo, me da igual. En cualquier caso, son pérdidas muy importantes, explotaciones que no pueden ya hacer frente a lo que puede ser el sistema normal de producción de la compra de reposición en la medida que tienen que reponer cabezas en la medida que las están entregando, entregando y no cobrando.





Entonces, aquí nos estamos haciendo decretos para ayudar al sector ganadero con minimis de 3.500 euros. Fíjese lo que aporta eso, a un ganadero que tiene 200.000 por cobrar. Vamos, pues es que, en fin, es un poco...

Y, me dice, no, nosotros, bueno, no vamos a dar más aportaciones, nosotros no nos oponemos a medidas. Es que yo creo que un gobierno cuya responsabilidad es mantener el sector ganadero en las mejores condiciones de producción, no es que no debe oponerse, es que tiene que presentar también medidas. Quiero decir, alguna medida tendrán ustedes para salvar esta empresa, porque en el sector industrial el Gobierno, y aquí hemos aprobado en esta Cámara, medidas para reflotar muchas empresas que estaban en situación de crisis, porque había la pérdida de empleo, por una serie de circunstancias.

Entonces a esta empresa, ¿la vamos a dejar que se muera y que estos ganaderos tengan esta pérdida y que tengan que cerrar sus explotaciones?

Yo, de verdad, estoy de acuerdo, efectivamente, no es un problema generado por su Gobierno pero es un problema con el que su Gobierno se encuentra. Y a ese problema habrá que afrontar, no es decir yo paso por aquí y no digo nada, no me opongo. No, es que yo creo que habrá que plantear medidas para solucionar este problema que yo creo que es dramático.

Entonces, yo cuando le hago la pregunta le digo qué medidas va hacer usted, como medida. Y dice, bueno, no me voy a oponer a medidas que tome la junta o el consejo de socios. Hombre, no es que no se oponga es que yo creo que como socio y como gobierno, porque aunque no fuera socio también como gobierno tendrá que colaborar y contribuir a que esas explotaciones no se vean abocadas al cierre y puedan continuar con su producción. Me parece que es la labor de un gobierno. Y, además, yo creo que si ningún problema de por medio sino, efectivamente, ustedes llegan se



encuentran con un problema encima de la mesa y como gobierno responsable al margen de que sean partícipes de un accionariado tienen que plantear, bueno, medidas para salvar la situación de estos ganaderos.

Yo no sé si tiene que ser a cinco años, a seis, haciendo...

(3. zintaren amaiera)

(4. zintaren hasiera)

...medidas para salvar la situación de estos ganaderos. Yo no sé si tiene que ser a cinco años, a seis, haciendo algún plan de viabilidad, además de desarrollo, investigación o incorporar valor añadido a la producción. En fin, ustedes tienen técnicos muy importantes, muy cualificados que pueden plantear distintas vías para salvar a estos ganaderos, creo que distintas, porque no habrá solo una, habrá varias.

Por lo tanto, nosotros, de verdad, creo que no sé si son conscientes del alcance de esta situación, pero nosotros lo que les pedimos es algún plan de viabilidad para que esta empresa, por lo menos lo que es la base matriz, que es la asociación de estos ganaderos, para comercializar su producto, al margen de lo que es la actividad de sacrificio o, si más tarde pueden incorporarse a la actividad de transformación y elaboración de productos. Bueno, pero es que en este momento es imprescindible que se mantengan asociaciones para comercializar su carne. Entonces, en ese sentido, me gustaría saber si, por lo menos, han valorado alguna medida. Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea. Tejeria andrea, zurea da hitza.





TEJERÍA OTERMIN andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu jauna. Eskerrik asko, sailburu anderea, emandako azalpenengatik.

Bueno, argazkia azaldu diguzu. Konziente ginen zer egoera larritan dagoen Gurokela, konziente ginen, baina, bueno, beharrezkoa zen jakitea zure hitzetatik, baina gure, eta Carmenek esan duen bezala, bigarren fase bat du agerraldi honek edo bigarren galdera bat zuen. Eta gauza da neurri konkretuak, neurri... zer neurri, zer laguntza, nola lagunduko du Gobernuak, bada, egoera horren aurrean, ze esan dudan bezala, bi posibilidades daude: zerbait egin eta ez utzi hiltzen, zerbait egin eta ez da zuen proiektua, eta zuen proiektua badakit ez dela eta oso kritikatu izan da zuen alderdien aldetik proiektu hau. Baina Gobernuan zaudete eta Gobernuan sartzen denean erantzukizun batzuk sortzen dira egun batetik bestera, sartu bezain pronto, guztioi pasatzen zaigu hori. Instituzio batean sartzen zarenean arrastratzen dituzu eta hartzen dituzu gauza onak eta ez hain onak. Eta kasu honetan arazoa mahai gainean daukazu. Alde batetik, bai, % 16 zati baten... Gurokelaren % 16 bakarrik daukat. Bai, hori da gauza bat, baina beste kontu bat da zuk, Gobernu bezala, arazo bat daukazula mahai gainean. Eta arazo horren aurrean guk eskatzen dugu, jakin nahi dugu zein den zure soluzioa, eta ez zaigu nahikoa iruditzen ez oztopatzea, gu abstenitu egingo gara administrazio kontseilutan, guk ez dugu oztopatuko egoki iruditzen zaigun neurriak, eta non daude zure neurriak Gobernu bezala?

Eta esan dizut, beharbada zure burutan egongo da hori hiltzen utzi. Bada, hala baldin bada, jakin nahi dugu baita ere, jakin nahi dugu, ze zuk esango didazu hori hiltzen uzten baldin badugu, zein den alternatiba edo nola gelditzea egoera. Nola gelditzen dira ganaduzale guzti horiek? Zer egin behar dute? Nora joan behar dute? Pentsatuta al daukazue horren ondorengo pausoa? Ze, hemen gauzak hasten dira, baina ez dakigu nola bukatzen diren eta pausok bestearen atzetik izatea.

Ondorioz, zuk esaten duzu: "Guk ez dugu ona den ezer... ez dugu oposizio egingo edo abstenitu egingo gara", orain arte egin duzuen, ez? "Guk ez dugu (gauzarik?) egingo, bai". Eta ixtea baldin badator edo hiltzea



baldin badator, hil zorian uzten baldin baduzue? Hurrengo pausoa zein da? Zer egin behar da? Pentsatuta daukazue? Hor dagoen jende guzti hori zer irtenbide, zer soluzio? Ze lehen oso garbi zeneukaten matadero desberdinak, hiltegi desberdinak egon behar zirela, laguntzak... Nik aurrekontuetan ez dut ikusi ezer horren inguruan.

Orduan, nire dudak sortzen zaizkit. Vale, hau hiltzen utzi nahi duzue? Bai ala ez? Gustatuko litzaidake jakitea. Eta gero, zer? Eta hurrengo egunean zer daukagu? Nora goaz? Beste instituzioei pilota pasatzea, hori errazena egitea da, baina hemen bakoitzak berea asumitu behar du eta bakoitzak bere kompetentziak dauzka. Eta zuk esan duzu, zuk ondo esan duzu diputazioek... ez da beren kompetentzia, haiei erreferentzia egin nahi bazenie... Ez da beren kompetentzia, Gobernuaren kompetentzia da momentuz, haiena ez da.

Orduan, esatea haiek ere beste instituzioek ez dute (...) laguntzen. Es que... arazoa da Gobernuarena da, zuena da, ez?, eta zuek erantzun behar duzue, ze hemen gauzak (erraz?) botatzen dira. Bueno, a ver besteek ez dute ezer egin, nik zertarako egin behar dut zerbait? Orduan, guk hori jakin nahi dugu, neurri zehatzak, konkretuak, ez esan gu ez gara, guk ez dugu oposizioa jarriko, guk ez dugu kontra egingo... Ez, zein da zuen aldetikan? Ez duzue pentsatu zer izango litzatekeen. Laguntzarik ematea? Ez, bueno, eta zer, orduan? Zer egingo dugu? Hiltzen utzi? Hori da nahi duguna?

Hola baldin bada, esan... Eta gero galdetuko dugu: "Bueno, eta orain zer?" Jada hil da eta, orain zer? Zer egin behar da? Hurrengo pausoa zein da? Zein da Gobernu honen (...) sektore honetan eta, Carmenek esan duen bezala, eta zuk hemen adierazi duzun bezala, beherakada honen aurrean da, zer da orduan? Neurri batzuk nahi genituen jakin, baina, bueno, ez dakit Gobernua gai den emateko edo ez den edo beste baterako utzi behar den, baina gustatuko litzauguke jakitea, ze uste dut gauza ez dela hemen bukatzen eta ez da nahikoa esatea: "Guk, bueno, dejar hacer edo bah, hemen gaude, baina ez ikutu gehiegi guri", hori ez zaigu iruditzen justua denik. Eskerrik asko.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tejeria andrea. Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUA (Unzalu Pérez de Ulate): Sí, gracias, presidente.

Bueno, a ver, señora Tejería. Lo primero que hemos hecho es cortar de raíz la sangría que se estaba produciendo en un proyecto apoyado por el anterior Gobierno, que estaba causando sangría económica, tanto a los socios, es decir, a los ganaderos, como a las propias arcas del Gobierno Vasco, que estamos hablando, en definitiva, de dinero público. ¿Le parece poco? ¿Le parece poco, por fin, hacer caso a los informes de las auditorías, y entender que hay que tomar otro proyecto, pero lo primero que hay que hacer es cortar con esta sangría? ¿Le parece poca decisión? Y la hemos tomado en un plazo de tiempo muy corto.

Ustedes también tenían, perdón, ustedes, el anterior Gobierno también tenía estos datos, y aún así, siguió invirtiendo ingentes cantidades, estoy hablando del dinero de todos los ciudadanos, en un proyecto sobre el cual sabían que no existía un plan de viabilidad, no pidieron el plan de viabilidad, no existía ese plan, no analizaron la evolución del sector cárnico, cómo se estaba desarrollando, y siguieron, aún así, inyectando cuantías, una tras otra. Les he dado cifras que, literalmente, son de una magnitud que nos tienen que llevar a una reflexión.

Y me dice cuál es la responsabilidad del nuevo Gobierno. No le quepa la menor duda, estamos hoy a 17 ó a 16 de noviembre, la decisión ha sido cortar de raíz con esa sangría, y llevar, de la forma más adecuada, a las tres sociedades, al grupo empresarial a una fase concursal, para intentar hacerlas viables, si ello es posible.





Entonces, vamos a ubicar las cosas en su sitio. Y si me vuelve a decir que no hemos tomado medidas, es que entonces no consigo explicarme de forma adecuada.

La primera medida: Hecho un diagnóstico, tomadas las decisiones oportunas. Estamos hablando de que el dinero público tiene que regirse por criterios de rentabilidad, eso es de lo que estamos hablando, y disculpe la vehemencia de mi contestación, pero es que cuando manejamos las cifras que estamos manejando, y me dice usted que desde el Gobierno no se han tomado medidas, de verdad, me resulta difícil de entenderla.

Señor López de Ocariz, los gráficos que usted planteaba no era ningún criterio explicativo, era, sin más, el que todos los miembros de esta comisión tengamos un diagnóstico de lo que es la realidad, no pretendía otra cosa, sino exponer aquí cuál es la realidad para ver que decisiones se tienen que tomar.

Luego hay otra parte de su intervención, en la cual, usted habla de los ganaderos. En ninguna parte de mi intervención he estado hablando ni de ganaderos, no, no. Lógicamente, desde el Gobierno, entendemos que fue un proyecto en marcha, puesto por el anterior Gobierno y, literalmente, fue un proyecto fallido. Desde luego que los ganaderos entraron, no solamente de buena fe, no solamente de buena fe, sino con unas expectativas, que no he entrado en el detalle, porque me han dicho ustedes que ya lo tenían, no he entrado en el detalle de todas las expectativas que ninguna de ellas se cumplió.

Pero, por parte de nuestro Gobierno, dice, qué hemos hecho. Le contesto lo mismo que a la señora Tejería, evitar que los ganaderos sigan perdiendo dinero, es la primera decisión, y la primera que había que tomarla con urgencia, pero había que tomarla también con rigor, evidentemente. No es que este Gobierno diga, este proyecto, voy a dejar morir un proyecto, no, hay que tomar la decisión con los datos que nos dan las auditorías, el consejo de administración, el plan de viabilidad. Insisto, plan de viabilidad



que no se pidió y que no se exigió por el anterior Gobierno, y que, desde nuestra llegada, se ha exigido un plan de viabilidad.

Les trasladaba, y ahora entramos en concreto a esos aspectos que usted me planteaba.

Solo quería hacerle una reflexión. No se puede unir el tema ganaderos-matadero. Yo creo que no tiene que tener usted la menor duda de que por parte del Gobierno Vasco, en la responsabilidad que nos compete a nuestro departamento, existe un apoyo decidido y expreso a todas las explotaciones, a los ganaderos, y a todos aquellos sectores, como el acto que está pasando momentos muy difíciles, momentos muy complicados.

Unir, hacer la ecuación, ganadero-matadero, o ganadero-gur okela, no estamos hablando de eso, claro que hay que buscar toda la cadena de valor para el ganadero, ahora voy a hacer una pequeña referencia.

Como he dicho en mi intervención, aunque parece que no lo he trasladado con la suficiente vehemencia, una de las cosas que exigimos permanentemente en la sociedad fue que los socios ganaderos tuviesen una información real, es decir, que tuviesen transparencia, y no solamente pedimos eso como Gobierno, sino que pedimos un plan de viabilidad. Un primer plan, que ya les he explicado a ustedes, que fue, en su momento rechazado, porque era un plan que, digamos, tenía muchísimas carencias, entre ellas, cuál era la situación patrimonial. Y el último plan que se ha presentado, es un plan con fecha, si yo no recuerdo mal, 6 de noviembre. Este es un plan que contiene diversos puntos, y es un plan en el cual está previsto que se puedan obtener beneficios en el año 2016. Estamos hablando del último plan presentado, y todavía estamos hablando, por lo tanto, ustedes pueden hacer como yo la cuenta, de las pérdidas que, si este plan sigue adelante, y si no (...) toda una serie de condicionantes, en qué situación nos estamos moviendo.





Por lo tanto, sí que hay un plan de viabilidad, a solicitud nuestra, pero vamos a hacer otra cosa que nos parece imprescindible. Nosotros entendemos que el tema de la carne no puede ser una decisión tomada desde un ejecutivo, sino que tiene que ser consensuada necesariamente con el sector, a tal efecto, tenemos convocada una mesa de la carne, con la cual nos vamos a reunir próximamente, y con la cual vamos a debatir, con el sector afectado, hacia qué modelo, hacia qué modelo, en este caso, de mataderos, tiene que evolucionar la comunidad autónoma. Y, una vez que se defina con el sector implicado, no de forma unilateral, y de forma unilateral y, en ocasiones, rondando la imposición, esas medidas son las que se llevarán a cabo, pero, desde luego, con el sector afectado, es decir, con el sector de la carne.

Respecto a lo anterior. ¿Va a dejar morir el proyecto? No es que dejemos morir el proyecto, es que, de las cifras que le he traslado de los resultados de la auditoría, legalmente había que hacerlo. Y tenemos estas cifras, las tenían ustedes, y, desde luego, nuestra posición ha sido clara, estamos hablando de seis millones y pico, prácticamente, de deudas. Estamos diciendo que la deuda viva se pongan los mecanismos en marcha para recuperar, y para que los socios, tanto ganaderos, como gobierno, como otros socios, en fin, no se queden en la situación que están.

Entonces, trasladarles que, desde luego, les vuelvo a insistir, que cualquier euro que se invierta en el tejido económico de nuestra Comunidad Autónoma, cualquier euro, debe de estar regido por los criterios de rentabilidad, control, rigor y austeridad. Y desde estos criterios, desde luego, el Gobierno Vasco participará, pero no como venía haciéndose hasta ahora, es decir, se tienen datos de cuál es la situación, se vuelve la vista y se vuelve la mirada hacia otro lado, y se sigue invirtiendo sin exigir, siquiera, un plan de viabilidad. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Orain hasten gara talde txikietatik handienetara. Aralar taldea, Maeztu jauna, zurea da hitza.





MAEZTU PEREZ jaunak: Bai, eskerrik asko...

(4. zintaren amaiera)

(5. zintaren hasiera)

...orain hasten gara talde txikietatik handiena. Aralar taldea, Maeztu jauna, zurea da hitza.

MAEZTU PEREZ jaunak: Bai. Eskerrik asko batzordeburuari eta eskerrik asko sailburuari eta beragaz etorri den taldeari. Eta arratsalde on guztioi. Bueno, noski, lehenengo eta behin, beste batzarkideak egin daberen moduan, bueno, gure poza agertzea eta zorionak helaraztea Alakrana itsasontzien arrantzaleen askapenagatik eta zorionak ere euren senitartekoei, ezta?

Bueno, gaira etorrita, lehenengo eta behin, esan behar dotzut nik ez dotzula eskatuko neurriak abian jartzea enpresa hau salbatzeko, ezta? Nik eskatuko dizudana da neurriak jartzea sektorea salbatzeko, ez? Ze nik uste dot hemen bi eztabaida ezberdinetan gagozela. Alde batetik, da sektorearen inguruan eztabaida bat eta hor, noski, sartzen da, hiltegiak sartzen dira, ezta?, okelaren zer nolako eredu eta prozesu guztia orokorrean ikusita eta, beste alde batetik, badaukagu zerikusia daukana, noski, baina da Gurokela enpresan momentu honetan dagoen arazoa eta zergatik sortu den, ez?

Hor datu batzuk eman duzuz eta uste dot nahiko argiak direla ikusteko zer nolako, bueno, apustua egon zen pasa den legegintzaldian eredu konkretu baten alde eta konkretuki enpresa honen alde, Gurokela enpresa honen alde. Baina nik uste dot aipatu duzunean berea garaian, uste dot 2003 urtean, bueno, ikerketa bat egin zela "proyecto futuro cárnico de la Comunidad Autónoma Vasca" izenburu horregaz. Hor be eta ez duzu aipatu, baina hor bai aipatzen zen eta hor hasi zen guretzako arazo bat, bueno,



momentu horretan martxan zeuden beste hiltegi batzuen kontrako politika bat, han ez zen ikusten errentagarriak edo bideragarriak zirela momentu horietan zeuden beste hiltegi batzuk, nahiz eta... eta nik ezagutzen dudan errealitatetik, adibidez, Durangoko hiltegia 30-40 uste dot udalerrri (...) zuen hiltegi horretan errentagarria zela txosten bat zegoen, egia da garai hartan, bueno, bada, behi eroen gaitza zela eta zaharkituta zeuden azpiegiturak eta berriztu egin behar ziren, baina hor txosten bat aurkeztu zen errentagarria zela, baina proiektu "futuro cárnico" hori dela eta egin ostean hor politika konkretu bat egon zen, Zorrozara bideratuta zegoen, Zorrozako makrohiltzegira bideratuta zegoen politika bat, eta ez bakarrik hemen aipatu diren neurriak eta Alderdi Popularreko bozeramaileak aipatu (dituen?) neurriak, baizik eta nahi izan zen ere beste hiltegi horiek hiltzea eta guztiak bideratzea eredu horretara, hau da, Zorrozako hiltegi horretara.

Baina nire lehenengo galdera da, baina zergatik hain ona baldin bazen proiektu hori eta zegoen aukera bakarra, zergatik sektore bera ere eta parte handi bat ez zuen onartu proposamen hori eta eredu hori? Zergatik esaten zuten eredu hori, sektoreari bizkarra ematen egiten zela eta ez ziren sartu proiektu horretan eta beste eredu batzuk martxan jarri zuten, momentu horretan, bueno, Erralde martxan jarri duen moduan, ez?

Orduan, hor dago lehenengo arazoa, ze, klaro, aztertzen duzunean datuak eta esaten duzu momentu horretan... momentu honetan Zorrozako, Gurokelako hiltegia lan karga falta daukala, klaro, zergatik hainbat abeltzainak ez dira joan eredu horretara eta hiltegi horretara? Hori da beste galdera bat. Zergatik ez dute bat egin eredu horregaz? Zelan da posible hori eta zergatik?

Eta beste galdera bat da, hau zer da azkenean? Gurokela enpresa honen, bueno, momentu honetan daukan egoera zer da? Kudeaketa ekonomiko txar bat? Hori soilik da hori? Kudeaketa ekonomiko eskas bat egin delako? Oso txarra datu bakarrik ikusi behar dira, gainera, jakinda zer nolako diru publiko kopuruak jaso diren, gaur egun datuak ikusita benetan, bueno, ikaragarriak dira, baina zer da? Kudeaketa ekonomiko txar bat? Edo hemen





beste gauza batzuk dagoz? Hau egin da sektoreari bizkarra emanaz eta kontuan hartu barik abeltzainek eta harakinek, bueno, eskatzen zuten gauzak edo proposatzen zuten eredu, ez?

Eta hor uste dogu, horretan datza benetan momentu honetan egin behar den irakurketa eta hurrengo neurriak. Eta horretan egia da bat nator hemen botatakoekin faltan botatzen dugu gobernuaren aldetik, vale. Badakigu zuen jarrera zein den, ez duzue diru publiko gehiago bideratuko Gurokelari, legez (hil?) egin beharko zen eredu hori, diñot, bueno, daukagun zorrarekin. Eta gero, zer? Diñot, zein da Gobernuaren eredu? Zein da Gobernuaren apustua momentu honetan? Okelaren maila aipatzen duzue eta hainbat bider aipatu duzue okelaren maila, baina noiz (...) da? Nortzuk egongo dira hor? Bada, esaten duzue eragile guztiak, baina nortzuk dira? Eta zelan hartuko dute parte? Hori be garrantzitsua eta azken finean zer nolako, bueno, aukera izango ditu, kapazidatea edukiko dau erabakiak hartzeko edo bertan hartzen diren erabakiak lotesleak izango diren ala ez, edo zer nolako bideragarritasun edo bidea edukiko duten horrek martxan jartzeko, ezta?

Azken finean dena kokatzen duzue okelaren maila horretan, baina besterik esan barik. Azken finean, bueno, eredu baten alde egin behar delako, ze ni hasieran, zure agerraldiaren hasieran Zorroako hiltegiaren inguruan bere garaian apustu egin zenean uste dot entzun dizudala esanez apustu egoki bat izan dela, izan zela bere garaian ikusita Europatik zetozen, bueno, agindu bat zetozela eta beste hiltegi batzuk batzeko edota aldatzeko holako azpiegiturak egin behar zirela, ez? Guk ez dugu pentsatzen horrela dela. Orduan, zure apustua da edo egin ahal dugun irakurketa da, bai, apustu egiten duzue holako makrohiltegi politika horregaz, (...) horregaz, baina beste kudeaketa ekonomiko bategaz. Hori da irakurri behar dudana, hori da zuen eredu.

Orduan gustatuko jakun jakitea azken finean, bueno, zein da zuen apustua, ezta? Eskerrik asko alde z aurretik.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Maeztu jauna. Euskal Sozialistak, Atutxa jauna, zurea da hitza.

ATUTXA IZA jaunak: Bai. Mila esker, presidente jauna.

Lehenengo eta behin, besteek bezala zorionak eman Alakrana arrantzaleak aske izategatik, poztasun adierazi eta bai zorionak eman bai senitartekoei eta baita bi gobernuei lortu dutelako helburua. Gurokelari buruz zenbait ideia batzuk azpimarratu nahi nituzke adieraziz zein den gure jarrera gai honekiko. Bueno, zuk komentatu duzunez, sailburu andrea, zer egoeratan dagoen komentatu duzu, zer galtzeak dituen, 3 milioi eta piko, 4 milioi, gehi Gobernuak emandakoarekin 6 milioi baino gehiago, bada, zorretan, ez?

Eta, orduan, nik pentsatzen dut Jaurlaritzak emandakoarekin, 2 milioi eta erdi euro, kantitatea izan dela eta, gainera, ez errekupegarria. Eta nik uste dut inolako... Jaurlaritza batek ere ez duela derrigortasunik gehiago emateko. Bestela izango litzateke hau "pozo sin fondo" erdaraz esaten den bezala, ez? Horregatik gure ustez Gobernuak orain arte emandako pausoak, auditoria eskatzea eta bideragarritasun plana pentsatzen dugu beharrezkoak direla, zeren ekonomia libre batean gaude eta nik uste dut konpetentzia beharrezkoa dela. Ez da posible enpresak izatea arriskurik gabe eta enpresa honek zenbait arrazoiengatik arrisku batzuetan sartu da, ezta? Eta zeintzuk dira arrazoiak? Bada, nik uste dut dimentsio erraldoia lehenengo arazoa izan daitekeela, ez? Kantabriako hiltegia ez zegoenean martxan, bada, orduan, nik uste dut izan zela errentablea. Horren ondoren nik uste dut beruntz joan dela zuzenean, ez? Eta gero horren ondoren ekonomia finantza krisia ere kontuan hartu behar da eta, ondorioz, kontsumo gutxitzea.

Bestalde, globalizazioak eta atzerriko haragien konpetentziak egin du bai superfizie handiek ekartzea haragia askoz merkeagoa beste herri batzuetatik. Eta beraiek komentatuta zuzendaritza orokorrak, Gurokelakoa komentatuta, baita kudeaketa arazoak egon direnak orain arte enpresa horretan, ez? Gure ustez argi dago neurriak hartzea zuzendaritza orokorrari dagokiola, bazkideen





batzar orokorrak entzun ondoren edo onartu ondoren. Eta Gurokelako kudeaketa organoek erabaki behar dute ordaindu gabekoei buruz.

Eta, bukatzeko, esan ados gaudela zerarekin, eredu berri bat garatu behar dela, abeltzain eredu berri bat, lan eta eremuko politika jasangarri bat bultzatuz eta haragiaren sektorearekin adostuta. Zuk planteatu duzun bezala, haragiaren mahian planteatuz, ez?, eta bilatuz ustiapen errentagarritasuna, nik uste dut izan behar dela beharrezko gauza bat bultzatu behar dena. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Atutxa jauna. Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sí. Gracias, presidente. Señor Maeztu, yo creo que llegaba usted un poquito tarde. Es que me asombra que ponga en mi boca algunas manifestaciones. Permítame, permítame que le lea parte de mi intervención. Decía yo sin alabar, todo lo contrario, decía yo "el anterior gobierno apostó por un modelo de macromatadero, limitando la posibilidad de nuevos proyectos que pudiesen consolidarse". Y a tal efecto no era una afirmación gratuita, sino que la sustento incluso y he leído una orden de noviembre del año 2007 donde, bueno, en fin, entendíamos que con la redacción que tenía esta orden y esas ayudas lo que se estaba era intentando evitar la construcción de nuevos mataderos.

Bueno, después me ha hecho usted una serie de reflexiones, por qué los ganaderos no se unieron a este proyecto de matadero, si se trataba de una mala gestión o si había otro tipo de intereses, ha hecho unas reflexiones la verdad es que muy interesantes, pero considero que yo no soy la persona adecuada para contestárselo, contestarle a esas reflexiones, le corresponderán a los responsables del anterior gobierno o al análisis que



hicieron en su día aquellos ganaderos que optaron por no sumarse a ese proyecto de macromatadero.

Respecto a cuál va a ser el modelo del Gobierno, sí le puedo concretar más aspectos puntuales. Mire, hay un elemento que tenemos claro desde el Gobierno, que, a diferencia del anterior gobierno, la decisión no va a ser unilateral y por lo tanto la decisión la tenemos que consensuar en la Mesa de la Carne. ¿Cuándo se va a reunir la Mesa de la Carne? A finales de este mes. ¿Quién va a acudir a esta Mesa? Todos los sectores implicados, es decir, ganaderos, carniceros, industriales, sindicatos, es decir, el sector de la carne. Y entonces con el sector de la carne nosotros tomaremos las decisiones que consensuadamente convengan a ambos. Lo que no vamos a hacer es lo que en el anterior gobierno se hizo, que fue un proceso de forma unilateral, que ha tenido estas consecuencias. Tenemos propuestas concretas que hacer al sector de la carne, pero las tenemos que debatir con ellos evidentemente, porque tenemos que tener en cuenta a todos estos sectores a los que estoy citando.

Luego me ha hecho referencia a Europa. Creo que aquí ha habido un... igual un malentendido en la parte de mi comparecencia.

Y al representante del Partido Socialista trasladarle las gracias por sus reflexiones. Y desde luego las anotamos puntualmente. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Bigarren txanda hasten gara. Maeztu jauna, zurea da hitza.

MAEZTU PEREZ jaunak: Ez. Bakarrik bai, orain errepika duzunean, ba, bai, txarto ulertu dut, esan duzunean "que no es una afirmación gratuita" pues pensaba que estaba usted alabando la anterior... Y ha sido al revés. Pero bueno, ha sido un momento en que yo no he entendido lo que estaba





diciendo, sin más. Me he quedado con el gratuito y ya no... me he bloqueado. Bueno...

Ez. Bakarrik gogoeta bat egiten dugunean eta esaten duzunean zu ez zarela erantzun behar duzuna bakarrik (...) dugu gure gogoeta mahai gainean behintzat momentu honetan eta... bueno, argi dagoena sektorea, bueno, ba, gainberan dagoenean, ba, behintzat politika berriak diseinatzerako orduan, ba, lehenengo akatsetatik be ikasi behar dela baina...

(5. zintaren amaiera)

(6. zintaren hasiera)

... bueno, (Ganbaran?) dagoenean behintzat politika berriak diseinatzerako orduan lehenengo akatsetatik be ikasi behar dela, baina azken finean zure agerraldian eta denbora luze batean datu ekonomikoak eman dituzulako, baina... guretzako eta uste dot, bueno, konpartitzen duzula entzun dudanez, hau ez da bakarrik kudeaketa ekonomiko (...) baten ondorio, baizik eta eredu konkretu baten alde apustu bat egitea sektoreari bizkarra ematen, ez?

Hori bakarrik eta, bueno, zain gagozela eta desiotan ikusteko okelaren mahai hori noiz eratzen den eta zer nolako emaitzak ateratzen diren horretaz, ze azken finean, bueno, honen inguruan berba egiten dugun bakoitzean agertzen delako mahai hau eta a ver noiz eratzen den. Hori bakarrik.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Maeztu jauna. Atutxa jauna, nahi duzu? Ez? Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sin más, para, desde luego, agradecer todas las aportaciones que han hecho los grupos y, evidentemente, señor Maeztu, sí que comparto con usted que la reflexión que se ha hecho se tiene que poner encima de la mesa y que se tendrá en cuenta.



En cualquier caso, agradecerle también la reflexión que ha realizado. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Bai, bukatu da Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuaren agerraldia. Laugarren puntua: "Galdera, Bakartxo Tejeria Otermin, Euzko Abertzaleak taldeko legebiltzarkideak Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuari egina, patataren sektoreko ekintzei buruz". Tejeria andrea, zurea da hitza.

TEJERIA OTERMIN andreak: Bai, arratsalde on berriro. Eskerrik asko, mahaiburu jauna.

Sailburu andrea, la patata es un referente internacional de Álava. El mercado de la patata es un mercado muy volátil, con muchos dientes de sierra. Para este año ya se anunciaba en el mes de agosto que el panorama iba a ser desolador, más que en el año anterior. ¿Razones? Aumento de la producción de la patata española, excepcionales cosechas que se exceden en el norte de Europa... y todo esto, pues, bueno, provoca aún más las tensiones comerciales existentes.

Nosotros queríamos preguntar: ¿Qué actuaciones ha llevado a cabo, hasta la fecha, el departamento en el sector de la patata?

LEHENDAKARIAK: Bai, bukatu duzu? Barkatu. Eskerrik asko, Tejeria andrea. Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sí, gracias, presidente.

Pues, mire, finalizado el plan sectorial de la patata 2006-2009, hemos procedido a reunir la mesa sectorial, finales de septiembre, al objeto de evaluar, por una parte, los resultados obtenidos y valorar la oportunidad de proceder a su mejora, contando en todo momento con la opinión del sector,



al objeto de que puedan hacer propuestas de mejora y que sitúen este producto en las mejores condiciones posibles.

Con independencia de lo anterior, el Departamento de Medioambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca está desarrollando las medidas que corresponden dentro del vigente plan sectorial 2006-2009. Este plan fue consensado con la Diputación Foral de Álava y el sector. Las medidas que el departamento ha propuesto al sector en esta mesa sectorial y que, en estos momentos, estamos pendientes de recibir las que va a aportar el sector, han sido las siguientes: apoyo a la participación de los agricultores en el fondo de compensación de la patata, fomento de la suscripción de contratos plurianuales de comercialización de patata de consumo para mercado o industria, estímulo a la producción de patata de consumo que cumpla con los requisitos de calidad de Label-patata de Álava, impulso de producción de patata de consumo de calidad bajo el criterio "producción agraria ecológica del País Vasco", actividades de promoción de nuevas variedades, innovación y fomento de buenas prácticas agrarias, tanto en patata de siembra como en patata de consumo, promoción de la producción de semilla de calibres inferiores al 55 milímetros, fomento de la suscripción de contratos de comercialización de semilla certificada, apoyo a las inversiones para la mejora de las condiciones de almacenamiento y conservación de la patata, fomento de la mejora de las estructuras productivas y comerciales de las agrupaciones de productores agrarios de patata de consumo y de patata de siembra, apoyo a la promoción y publicidad, programa de I+D+I de patata de siembra y consumo, acciones específicas de formación, plan integral de atención al trabajo temporero y controles de etiquetado de patata. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Tejeria andrea, zurea da hitza.

TEJERIA OTERMIN andreak: Sí, gracias, señora Unzalu.

Lo que sabemos también es que en el pasado mes de agosto salió publicado en varios medios de comunicación cómo el Gobierno iba a destinar (1.100.000?) euros a ayudar al sector de la patata, ayudas dirigidas a paliar las deficiencias estructurales del sector de la patata. Dos meses más tarde lo que hemos visto es que el 26 de octubre, concretamente, y justo



cuando ustedes celebraban la reunión que ha manifestado, una manifestación de productores fuera de Lakua y, bueno, criticaban un poco la situación y, sobre todo, se quejaban de la situación y de ahí, pues, bueno, hemos podido deducir, por eso hacíamos la pregunta y, sobre todo, que nos aclarase si, realmente, las medidas que se han llevado a cabo, las actuaciones llevadas a cabo no se han sido del gusto suficiente del sector de la patata, puesto que una representación de la misma estaba enfrente de Lakua, quejándose o manifestando su malestar frente al Gobierno y, por tanto, bueno, un poco dirigido a su departamento.

Y es por ello por lo que queríamos, bueno, preguntar si estas actuaciones que se han llevado a cabo mencionadas y que nos gustaría por escrito, si es posible, que nos mandase, han sido o no adecuadas o han resultado o no han resultado para el propio sector. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tejeria andrea. Orain Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sí, como verá, es un número importante de propuestas las planteadas por este departamento, pero también insistimos en el mismo eje que caracteriza la actuación del departamento. Lo que pretendemos es consensuarlas, y estas son las medidas que pusimos encima de la mesa con el sector. Puede que haya algún tipo de propuestas por nuestra parte que no les interesen, pero, evidentemente, yo creo que el número de propuestas presentadas son de un rigor y de una seriedad, que estoy convencida que llegaremos a un acuerdo con todo el sector. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Bosgarren puntua: "Galdera, Bakartxo Tejeria Otermin, Euzko Abertzaleak taldeko legebiltzarkideak, Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuari egina, patataren sektoreko komertzializazioa babesteko neurriei buruz". Tejeria andrea, zurea da hitza.





TEJERIA OTERMIN andereak: Bai, eskerrik asko berriro ere, mahaiburu jauna.

Bien, es cierto que para que haya patata hay que producirla. Los costes de producción se han incrementado y los precios que recibe el productor son ruinosos. Entendemos que la comercialización es un elemento importantísimo en toda la cadena y la pregunta que queríamos realizar, y a lo mejor algo me ha contestado en la pregunta anterior, pero sí queríamos conocer con más detalle: ¿qué medidas de apoyo a la comercialización de la patata tiene previsto poner en marcha el departamento?

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tejeria andrea. Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sí, gracias, presidente.

Bueno, como usted bien sabe, la patata es el único producto agrícola que no está regulado por una organización común de mercado, lo que se denomina OCM y que, por lo tanto, no dispone de los mecanismos de política agraria que regulan las cantidades producidas ni las que se ponen a disposición del mercado. Por ello su cotización depende de las reglas de libre mercado, por lo que una fluctuación de los precios, año tras año, entra dentro de la normalidad en el mercado de la patata.

A este Gobierno, desde luego, no le es desconocido que se necesitan medidas de apoyo a la comercialización y al aseguramiento de la renta de los productores. En la actualidad, desde este Gobierno y conjuntamente con los diversos representantes sectoriales, se han iniciado los trabajos para desarrollar el siguiente plan sectorial de la patata, donde se desarrollarán dichas medidas que permitan ajustarse al sector a la organización común de mercado, en la cual se integrará en el año 2012.

Uno de los objetivos de este mercado es favorecer los contratos estables de comercialización de la patata de consumo para mercado e industria, mediante acciones de apoyo a la comercialización para asegurar, como le



decía, la renta de los agricultores y, con ello, garantizar la supervivencia de la patata y mejorar la imagen del sector. En estos momentos la patata alavesa no entra dentro de la variedad mayoritariamente demanda por el mercado que, como usted sabe, es la patata lavada. Por ello es importante vender las excelentes calidades culinarias de la patata alavesa para poder competir en el mercado actual, hacer que la patata alavesa esté identificada y diferenciada de las demás variedades dentro del mercado.

Usted sabe mejor que yo que el plan sectorial de la patata 2006-2009 creó el Fondo de Compensación para la patata de Álava como un instrumento para minimizar estas fluctuaciones en el precio de la patata. Yo creo que ha dado un resultado, puedo decir, magnífico y, desde luego, esto es uno de los elementos en los cuales vamos a seguir trabajando. Espero haberle respondido, señora Tejeria.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Tejeria andrea, zurea da hitza.

TEJERIA OTERMIN andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu jauna.

Bueno, me ha contestado, pero no me ha satisfecho demasiado. Pero, bueno, para hoy Castilla-León ya ha hecho un convenio, un acuerdo pionero que permita garantizar la venta de la patata de Castilla-León durante meses de octubre y noviembre, o sea, visto que... y cierto que no está y que no hay un precio cerrado y demás, pues, bueno, ya ha hecho sus convenios, sus acuerdos con Eroski y demás supermercados para que, bueno, para que se venda el producto interior propio en esos supermercados e incluso La Rioja, bueno, vista la crisis y la situación en la que se encuentra, también está ya adoptando medidas concretas para paliar.

A usted le he entendido, por lo que me ha contestado, es que, bueno, ha funcionado bien el plan sectorial, que para eso se hizo, para evitar la catástrofe y la crisis a la que se iba y, sobre todo, bueno, dejaban de recoger la patata y todo eso, había que poner fin o, por lo menos, ayudar, pero medidas concretas para la comercialización, medidas tendentes para resolver esta crisis estructural y, sobre todo, bajar los costes, elevar el volumen, la producción y demás, tampoco es que me haya aclarado demasiado, pero sí



que le agradecería que la contestación, si pudiera ser, me pasara por escrito. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tejeria andrea. Orain Unzalu andrea, zurea da hitza.

INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA, NEKAZARITZA ETA ARRANTZAKO SAILBURUAK (Unzalu Pérez de Eulate): Sí, gracias, presidente.

Bueno, yo creo que este cuadro, que es evolución del sector de la patata, nos da unas cifras bastante claras de dónde nos estamos moviendo y qué es lo que se ha hecho. O sea, si ustedes se dan cuenta, comparamos dos legislaturas del anterior gobierno, desde el año 2001 al 2008, ustedes pueden comprobar que la superficie cultivada en el año 2001 ascendía a 3.536 hectáreas. En el año 2008 asciende a 1.662 hectáreas, es decir, la superficie cultivada ha bajado un 53 %. La producción en toneladas, dos legislaturas del anterior gobierno, ha pasado de 110.663 a 38.000. Estamos hablando de que ha bajado un 65,5.

A ver, una medida de comercialización, una medida de comercialización requiere unos ejes estratégicos marcados a lo largo del tiempo, que sean sólidos. Yo me comprometo, como Gobierno, a que vamos a trabajar por establecer esos ejes que permitan que el sector de la patata no siga cayendo de esta forma, se mantenga, e incluso mejore. Pero si hablamos de la realidad que tenemos delante, señora Tejeria, casi me correspondía preguntar o elevar un tono al aire diciendo: "Pero, ¿cómo es posible que en dos legislaturas hayamos reducido la producción de la patata un 65,5 y que la superficie cultivada haya bajado un 53 %". Esta es la realidad con la que nos encontramos.

Valoración que he hecho positiva, de parte, no tengo ningún problema en reconocérselo, de parte de lo que es el plan sectorial de la patata, sí, y especialmente, especialmente, lo que hacía una valoración positiva es de la creación del fondo de compensación de la patata en Álava precisamente para evitar esas fluctuaciones de precios. Gracias.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Unzalu andrea. Seigarren puntua: "Euskal Autonomia Erkidegoaren... ". Berehala...

(6. zintaren amaiera)

(7. zenbakiko zintaren hasiera)

...puntuan "Euskal Autonomia Erkidegoaren... (*Berbotsa*) Berehala bukatuko dugu. A ver, seigarren puntuan "Euskal Autonomia Erkidegoaren Ingurumenerako Aholku Batzordean Legebiltzarrari dagozkion ordezkari titularra eta ordezkoa hautatzea". Ohitura denez batzarburua izan da titularra eta batzarburordea ordezkoa. Ados bagaude? ¿Estamos de acuerdo? Por tradición suele ser el presidente y el vicepresidente para que así sea en esta comisión. Ados.

Zazpigarren puntuan "Eusko Legebiltzarrari Uraren Euskal Agentziaren Erabiltzaileen Batzarrean dagozkion ordezkariak izendatzea. Batzordeburuak legebiltzar-taldeek hautagaiak aurkezteko epea finkatzeko egindako proposamena eztabaidatzea eta, kasua hori bada, onestea". El proceso sería el siguiente: Hay que elegir a dos representantes y a sus respectivos suplentes. Se propone una fecha para que cada grupo parlamentario pueda presentar un titular y un suplente, que posteriormente serán evaluados por la Comisión de Incompatibilidades. Entonces ¿les parece un plazo suficiente lo que es hasta el viernes 4 de diciembre, serían 13 días hábiles, de tal manera que el viernes 4 de diciembre a las 12 horas finalizaría para presentar cada partido, cada grupo parlamentario ese titular y ese suplente, y efectivamente ya posteriormente iría a la Comisión de Incompatibilidades? ¿Lo hacemos así? ¿Están de acuerdo? Bien. Pues se acepta.

Y ya el último punto, zortzigarren puntua: "Eskariak eta galderak". Bien. Hay una invitación de Red Eléctrica Española tanto a la Comisión de Industria como a la Comisión de Medio Ambiente para visitar las instalaciones del



centro de control que tienen en (...) Entonces se están haciendo las gestiones entre las dos comisiones para efectivamente asistir. Recibirán una comunicación. Si tienen alguna pregunta en concreto o algún tema que nos quieran explayar en esa posible visita pues nos hacen llegar a la presidencia y les informaremos. Ba, eskerrik asko Unzalu andrea eta bere taldeari gurekin egoteagatik. Batzordea bukatu da.

Arratsaldeko seiak eta hogeita hamazazpiak ziren.

ZIRRIBOORROA

