



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

KULTURA ETA GAZTERIA BATZORDEAK 2010KO OTSAILAREN 1EAN EGINDAKO BILKURAREN HITZEZ HITZEKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko hamarrek eta lauak hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Atutxa Iza): Egun on guztioi, ongi etorriak Kultura eta Gazteria batzorde honetara. Lehenengo puntuarekin hasiko dugu: "2009ko abenduaren 16an egindako bilkuraren akta irakurri eta, hala badagokio, onestea". Zerbait aktari buruz? Onartuta gelditzen da, beraz.

Bigarren puntua: "Kulturako sailburuaren agerraldia, Leire Corrales Goti Euzko Abertzaleak legebiltzar-taldeko legebiltzarkideak egindako eskaerari jarraituz, batzordeak eskatuta, Kulturako sailburuak azalpenak emateko Guggenheim-Urdaibai museo-proiektuaren inguruko txosten batzuei buruz". Corrales anderea zurea da hitza.

CORRALES GOTI andreak: Eskerrik asko, presidente jauna eta egun on guztioi.

Agerraldi honen eskaera honen jatorria iazko abenduaren 16ko Kultura eta Gazteri Batzordea da. Batzorde horren agerraldi horretan zuk sailburuak esandakoa berriro irakurri dut eta erabat lekuz kanpo zegoen aipamen bat hona ekartzeko behararekin aurkitu izan naiz. Esaten zenuen Kultura sailburu zinen aldetik zure aurrekoa izan zen Miren Azkarate andreak proposamen hau ikusten zuen distantzi zuhurrarekin konparatuz zure jarrera ez zela ezberdina. Guggenheim-Urdaibai proiektuaz hitz eginez, noski.

Zuk hori esan zenuen agerraldi horretan, ondoren kulturarekin ergel hegolabur eta baldarra zen kultura kontutan hartzen duen proiektuaren ikuspegia definitzeko, erdaraz esango dut halan izan zelako erdaraz esanda aurreko agerraldian.





Usted dijo eso, es decir, que se mantiene a la misma distancia que su antecesor, a la señora Miren Azkárate, respecto al proyecto Guggenheim—Urdaibai, para, a continuación, definir como pazguata, alicorta y grosera con la cultura la visión que se desprende de un proyecto que la toma, es decir, que toma en consideración la cultura, y no sólo como elemento clave en el desarrollo socioeconómico de una comarca. Ustedes decía que buscar el desarrollo económico a través de un proyecto que de la mano de Guggenheim Bilbao, marca vasca de éxito donde las haya, de la mano de un proyecto que funde cultura, sostenibilidad y naturaleza, era un argumento ignorante de lo que es la economía sostenible.

Zure jarrera defenditzeko modu hau, sailburu anderea, ardua politika duen pertsona baten jarrera eta adeigabekori desegokia adierazteaz gain inoiz horrelakorik erabili ez zuen Azkarate anderearengatik distantzi mugagabea jartzen zaitu. Benetan, esaten dizut sailburu anderea.

Berriro esan beharra daukat Kultura sailburu batek bere bulegoko zati baten botere artistikoa publikoki deskalifikatzea erabat desegokia dela. Zuk nahi duzun kritikoa izan zaitezke Guggenheim Fundazioarekin baina egizu beharrezkoa del kudeaketarako foru pribatuan. Badirudi gobernu sozialistaren arduradunak berain hitzek Euskadiko erakarpén kultura eta turistikoena den polo handienaren irudiari kalte egin diezaioketela konturatzen ez direla.

Iazko batzorde horretako zure interbentzioetan zehar ere Guggenheim heldu nahi zenuen proiektuarentzako maila nahikorik ez zuen instituzioa zela eta beste leku baten berregiteko garrantzi hain handiko instituzio ez zela aditzera eman zenigun.

Ni ez naiz aditua eta horregatik pasa den urtarrilaren 28an, hau da, pasa den astean Euskal Herriko Unibertsitatean ospatutako Kultur Patrimonioren inguruko jardunaldi batzuetan Kataluniako Generalitateko Museoen zuzendari orokorrak esandako hitz batzuk ekarri nahi ditut gaurko batzorde honetara. Eta erdaraz esango ditut halan esan zuelako zuzendariak.

"La marca no lo es todo pero es mucho junto con el diseño arquitectónico y el proyecto cultural. Ojala pudiéramos contar en Cataluña con una marca como el Louvre, el Hermitage o el Guggenheim".

Behin baino gehiagotan sailburu ordea den Rivera jaunak ere erreferente bezala jarri ditu Kataluniar museoak, hitz batez ez da nik esandakoa





Kataluniako museoen zuzendari nagusiak esandakoa. Generalitateko Museoen zuzendari nagusiaren iritzia eta ulertu egiten du baimendu dagoela.

Gaurko agerraldia kokatzeko testu ingurua aipatzea beharrezko ikusi egin dut honakoa edo orain arteko esandakoa. Eta agerraldiarekin beraz, pasa den agerraldiarekin beraz jarraituko dut.

Agerraldi horretan 2009eneko abenduaren 26an zuzen Busturia Aldea zonaldera eta konkretuki Urdaibaira Guggenheim Bilbao luzapenaren proiektuaren inguruan proiektua ingurumenekin bideragarria den ala ez zalantzak adierazi zenituenean esaten zenuen, literalki esaten dut erdaraz izan zelako.

Y los informes que ya tiene al respecto el Gobierno despejan mis dudas con afirmaciones muy negativas sobre la idoneidad de un impacto semejante. Baita esaten zenuen: "Yo tengo que discrepar en que haya seguridad en que esto no va a tener un impacto medioambiental en la zona. Es el motivo principal de duda que he presentado, y además está avalado, como he dicho, por informes del propio Gobierno". Eta baita, azken aipamena: "Estamos reflexionando y fruto de esa reflexión son las preguntas que le he trasladado". Nuestra mayor preocupación, aunque no sea competencia de nuestro departamento, es efectivamente si eso es lo más adecuado para nuestra reserva de la biosfera, creo que es una pregunta que no debería de suscitar ningún problema a nadie, es una pregunta fundamental. La respuesta nos la tendrán que dar esos informes, los que ha encargado la diputación, los que está haciendo el Gobierno Vasco y los que nos pueden aportar cualquiera que tenga algo que hablar de ese tema.

Beraz zure Jaurlaritzaren txosten horiek esaten dutena azaltzea eskatzen dizut gaurko batzorde honetan.

Talde honek, Euzko Abertzaleak taldeak, ezagutzen ez duen informe horien edukia azalduguzu, mesedez, esaguzu, mesedez, ere nork egin dituen txosten horiek eta esaguzu ere Urdaibaiaren egin nahi den Guggenheim Museoa zelan izango denaren zehaztasunak ezagutzuz egin diren txosten horiek.

Baita ere jakin nahiko genuke era zuzen edo zure departamentuak txosten horiek Guggenheim Museoa edo Bizkaiko Foru Aldundiaren eskura jarri





dituzun ala ez. Edukia azaltzea eta ikasteko aukera izan dezagun legebiltzar taldeen eskura jar ditzazula eskatzen dizugu ere.

Eta, bukatzeko ere, aldez aurretik, gaur Legebiltzar honetan batzorde honetan, Kultura eta Gazteri Batzordean zure agerraldia eskertzen dizut nire taldearen izenean. Behintzat, lehenengo interbentzio hau bukatutzat ematen dut.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Corrales anderea. Orain sailburu andrea zurea da hitza.

KULTURAKO SAILBURUAK (Urgell Lázaro): Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Corrales anderea eta legebiltzarkide guztioi egun on.

Abenduaren 16an egin nuen batzorde aurreko agerraldian tentuz hitz egin nuen Urdabai-Guggenheim Museoaren beste frankizia bat egiteko Bizkaiko Diputazioak egin duen proposamenari buruz. Hain tentuz, non Barrio jaunari iradoki bainion batzara urrean hitz egiteko berak egin zuen eskaera denborari dagokionez desegokia ez ote zen; zeren eta aste bete falta baitzen orduan oraindik ere Guggenheim Bilbao Museoaren Fundazioaren batzorde exekutiboa eta Patronatua biltzeko eta espero baikenuen foro horietan aurkeztuko zitzaizkigula Bizkaiko Diputazioak enkargaturik zituen txostenak.

Hau da, hasiera hasieratik adierazi nuen Kultura Sail honek ez zuela aski informaziorik, oraindik ez zuela jaso inolako txostenik eta honegatik proiektuaren egokitasuna baloratzeko behar adina oinarririk ez zuela.

Batzar honen aurreko agerraldi hartan, 2008ko abenduaren 16an, Kultura Sail honek zeukan informazio guztia bitara mugatzen zen: aurkezpen moduko Power Point bat, orokorra, uda partean Bizkaiko Diputazioak emana eta Diputazioak enkargatutako lan eta txostenen laburpen bat, 30 bat folio orotara, hau ere oso orokorra. Eta, zehazki, proiektuak izan zitzakeen ingurumeneko ondorioei buruzko daturik bat ere ez zeukana.





Zoritzarrez ez nuen lortu, Corrales anderea, zure arreta erakartzea tratatzen ari ginen gaira, hau da, biosferako erreserban proiektu kontzentratu eta intentzio bat egiteko asmoaz Kultura Sail honek duen iritzia.

Proiektuak kultura baliabideen instrumental utz balitz bezala hartzen duela. Proiektu honek gure erkidegoaren egiturak eta kulturala et agure hiru lurralde historikoek herri bakar bat osatzen dutelako ideia bera kolokan jartzen dituela. Ea egokia ote den sozio hori hautatzea, Guggenheim Fundazioa hautatzea, gizakia eta naturaren arteko hausnarketa sortzaileari buruzko zentro bat sortzekotan. Edo eragileek kultural, politiko eta instituzional gehiagoren iritzia jasotzeko beharra.

Gai hauek guztiak eta mamitsuak diren beste zenbait ere alde batera utzi zenituen, Corrales anderea, baldin eta agerraldiko egunean izan zenuen interbentzioari begiratzen badiogu eta gauza bera gertatzen da hurrengo egunetan izan duzun leiari begiratuta ere.

Eztabaida saihestu zenuen, Corrales anderea, eta hala ere eztabaida horrek gure irizpideak aberastuko lituzke eta, agian, jarrera konpartitu baterantz hurbiltzeko bidea izan liteke erkide osorako, eta ez lurralde bakar baterako, politika kulturala zer izan behar den.

Badirudi gauza bakar batek kezkatu zintuela: irain pertsonaltzat ed oharu zenituen guk proiektua ekonomikoki jasan ezina zela adierazteko hautatu genituen hitzetako batzuk.

Eta hoanon gaur berriro hemen gauden berriro gaiari azaletik helduta elur pilota harrigarri eta erabat azaleko bat gero eta handiago eginez, bigarren mailako zehetasunez kezkatuz, zaratarekin jolastuz eta benetan garrantzizkoak diren gaiari buruzko elkarrizketa saihestuz.

Zein kultura eredu nahi dugu Euskadirentzat? Negazpi egitura kulturalak halako bi edo halako hiru bihurtu behar ditugu? Zein dira gure erkidegoaren benetako behar izan kulturalak? Behar izan horiek kontuan hartuta, Bizkaiko Diputazioak Urdaibairako aurkeztu duen eredu egokia ote?

Hauek eta honelakoak ziren orduan azaleratu genituen galderak, gutxika-gutxika, gure artean bederen erantzuna aurkitzen ari direnak. Egia da erdaraz informez hitza erabili nuela, nahiz eta zehatz-mehatz hitz eginez





"informaciones, esan behar nuen. Baina ez ezazu pentsa zehaztasun hau emanez esan nuenetik ezertxo ere kentzen dudarik.

Kultura Sailak abenduren 16ko agerraldiaren aurrean, zenbait harreman izan zituen Ingurumen Sailaren zuzendaritzarekin, Bizkaiko Diputazioaren proposamena ebaluatzeko asmoz. Orduan genituen informazioetan oinarriturik, hau da, 2009ko urriaren 5ean dataturik dagoen laburbiltze orokor hartan.

Ingurumen Sailak azaldu zigun zein ziren azpiegitura eredu kontzentratuen ahultasunak eta eredu deszentralizatuen onurak, hauek askoz ere errespetu gehiago baitute Urdaibaiko Erreserban babestu behar ditugun ingurumeneko baloreekin.

Hauxe da agerraldi hartan azaldu nituen ideia nagusietako bat, askoren artean.

Nahi nuke ulertuko bazenu nekez egon zitekeela orduan kontra-txostenik, txostenik ez zegoelako batere ez. Proposamen orokor baten aurrean Guggenheim beste frankizia bat kontratatu eta Urdaibain kokatzeko asmoa bakarrik ezagutzen baikenuen, zehatzago gizakia eta naturaren arteko erlazioa hausnartzeko arkitektura potenteko edificzio batean inbertsio ikaragarri bat eginez.

Gure aldetik gauza bakar bat egon zitekeen Kultura eta Ingurumen Sailen artean. Esan bezala, Bizkaiko Diputazioaren proposamena egokia izan zitekeen edo ez, ingurumenaren aldetik informazioak lortzea eta irizpideak kontrastatzea, besterik ez. Gainerako guztia erabat bigarren mailako adin kontu bat behar ez den moduan handitzea baino ez da benetan kezkatu behar gaituenari buruzko solasean sartzeari saihesteko.

Abenduaren 22an egin zen Patronatuaren bilera baino lehenago goizean aurkeztu ziren Bizkaiko Diputazioak kontratatutako txostenak. Handik gutxitara ofizialki eskatu genituen, eskatu genion Guggenheim Bilbao Museoari txosten horien kopia, ez baikenuen eskuan eraman.

Txostenak urtarrilaren hasieran iritsi ziren Kultura Sailera museoak diputazioari eskatu eta diputazioak guri bidalita. Orain ari gara aztertzen, ba, proiektua bere dimentsio ezberdinetan, kontzeptualak, ekonomikoak, ingurumenekoak, jabetzari dagozkionak, kokapenari buruzkoak, eta abar.





Lehenago, berriz esango dut, abenduaren 16an batzorde honen aurreko agerraldian proiektuaren aurkako informazioak proiektua bera zen bezain zehaztugabeak baina ezin ziren izan. Edifizio bakar batean 200 milioi eurotan...

- (1. zintaren amaiera)
- (2. zintaren hasiera)

...baino ezin ziren izan. Edifizio bakar batean 200 milioi eurotan, 33000 milioi pezetatan kontzentratzen den eredu baten egokitasunari eta ondorioei buruzko analisi eta balorazio orokorrak, batetik eta bestetik ordurako jadanik buruan geneukan alternatibari buruzko analisi eta balorazio orokorrak. Hau da, eredu deskonzentratu, benetan biguin, slow eta Urdabai bezalako ingurumenaren aldetik hauskor den leku batekiko benetan begirunetsu bati buruzkoak.

Baina, dena dela, Corrales anderea, ez hutsik egin, hau abenduaren 16an ez zen txosten borroka bat, zuk eta beste batzuek aurkeztu nahi duzen moduan. Ez orduan ez urtarrilaren 16an ezta uztailearen 25ean ere. Orain txostenak eskuetan ditugunez, gure iritziak agian, txosten horien aurkako analisi eta txostenetan oinarrituko dira, baina gure azken erabakia, iritzi horietan, txosten horietan ez ezik, Urdaibain interbenitzea zuri lezaketen egiazko behar izanak, kulturalak batez ere, baina baita ekonomikoak, sozialak eta abar, eta erkidego osoan egin beharrekoa apustua kontuan harturik eratuko dugun irizpide politikoan oinarrituko da.

Gaur, otsailaren 1an, gure irizpide politikoa abenduaren 16an geneukan bera da. Oraindik ere ez zaigu egokia iruditzen 200 milioi euroko inbertsio proiektu batean parte hartzea. Arkitektura enblematikoko edificzio batean. Guggenheim frankizia berriro erabiliz. Honekin daukagun orain arteko hitzarmen bakarra, Guggenheim Bilbao Museoa, berriztatzeke egin beharreko hausnarketa nahasiz eta ustelduz, Urdaibai bezalako espazio ingurumenaren aldetik erabat hauskor batean interbenitzeko logiko irudiaren aurka jokatuz. Eta ekimen biguin eta deskonzentratu, sakabanatu, inguruarekiko begirunetsu gisa tamainako batean pentsatzera daraman logikaren aurka ere jokatuz nahiz diputazioak dioenez proiektu slow, esperientzial, prozesual eta Bilbon dugunaren justua alderantzizkoa omen den.





Gure arteko aldeak sakonak dira. Zer behar duen kulturaren aldetik erkidego honek. Zein dira inbertsio beharrezkoak eta zein ez. Baliabideak nola erabiltzen ditugun. Zein den gure apustu etorkizuneko jasangarritasuna. Hauxe da koska, Corrales anderea, hona etorri gaituena zure kezkaen haritik niri ustea apalean bigarren mailako periferiko eta funtsezkoa estaltzen duena baino ez da. Akaso 200 milioi inbertitu behar ditugu karta bakar batera apustua eta frankizia errepikatuz eta jasangarritasun ekonomiko, kultural eta ingurumenekoa kolokan jarritz? Hauxe da koska. Ez besterik. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, sailburu andrea. Eta orain taldeen txanda da, hasi agerraldia eskatu duen taldetik eta beste gero txikienetik handiera beste guztiak. Erantzuna zuk nahi duzun bezala, banaka edo denak egin ondoren. Corrales andrea, zurea da...

CORRALES GOTI andreak: Eskerrik asko berriro ere, presidente jauna. Eta eskerrik asko sailburu andreak eman dituzun azalpenengatik eta argitzengatik. Ahora nos viene y nos dice que no eran informes, cuando lo repitió tres veces en su anterior comparecencia del 16 de diciembre, nos dice que eran informaciones. Luego con qué rigor viene usted a esta comparecencia, señora Urgell, a hablarnos sobre las críticas que su departamento... críticas o... no sé cómo llamarlo... *mesfidantza* diría en euskera, un poco... (*Berbotsa*) desconfianza que el proyecto le suponía a su departamento basándose en informaciones que la Dirección de Medio Ambiente le había dado a su departamento. Luego usted le dio más importancia y le puso el mayor rigor que pudo en esta comparecencia a esas informaciones que el Departamento de Medio Ambiente le había dado que a los propios informes que su departamento conocía. Usted dice que ha visto en todo este proceso que ha habido falta de información, que ustedes han tenido falta de información. ¿Cómo van a tener falta de información? ¿Quiere que le haga un cronograma de qué es lo que hasta ahora la diputación, el diputado general, la diputada, ha hecho tanto con el lehendakari como con usted?

En el mes de septiembre, cuando se habían realizado más de la mitad de los estudios, el lehendakari fue el primero en recibirlos. Estudios, no la síntesis de los estudios. Junto con una carta del diputado general con el ofrecimiento de profundizar en el análisis de los mismos. De forma complementaria, usted, señora consejera, se reunió con la diputada en octubre con objeto de dar



cuenta de los estudios realizados y de recibir sus aportaciones. Además, la diputada y el director general del Museo Guggenheim Bilbao presentaron también los estudios a los alcaldes de Urdaibai así como a un grupo de agentes económicos y turísticos de Urdaibai. Un mes antes de la reunión del Patronato de diciembre el diputado general realizó un ofrecimiento directo al lehendakari para presentarle y analizar los estudios de forma previa a la reunión del patronato de ese 22 de diciembre. Dos semanas antes de la preceptiva presentación de los estudios a la Fundación Guggenheim de Nueva York la diputada de Cultura hizo un nuevo ofrecimiento a la consejera para presentarle y analizar dichos estudios. Una semana antes de la celebración del Patronato del día 22 de diciembre el lehendakari, la consejera y el viceconsejero de Cultura recibieron un amplio resumen de los doce estudios realizados. La víspera del Patronato el lehendakari recibió al diputado general, quien le presentó los pormenores de todos los estudios. La misma mañana del Patronato –y esto sí que lo ha citado usted– el museo organizó una presentación de todos los estudios, a la que asistió el viceconsejero de Cultura en representación del Gobierno. Y de forma previa al Patronato se celebró el comité ejecutivo del museo, en el que tomaron parte tanto la consejera como el viceconsejero de Cultura.

¿Esto es que el Gobierno, el Departamento de Cultura, ha tenido falta de información, señora Cultura, o ha tenido falta de interés por conocer el detalle de los estudios?

Las directrices medioambientales que el informe de 36 páginas, que ustedes dicen conocer, y que ahora mismo incluso tienen todos los informes, nos dicen claramente cuáles son las directrices medioambientales que el proyecto Guggenheim Urdaibai debía de tener y deja muy clarito cuáles deben de ser las características medioambientales que debe de tener en cuenta a la hora de contratarse el concurso para realizar el proyecto y demás.

Ustedes no han estado a falta de información, han estado con falta de interés por conocer el detalle, el detalle de este proyecto. Porque cosas que me ha estado diciendo, que nos ha estado diciendo hoy aquí en esta comparecencia dista poco de lo que dijo hace exactamente una semana la señora diputada de Bizkaia en la Comisión de Cultura de la diputación, de Juntas Generales de Bizkaia.

Lo que nuestro grupo cree que el mayor problema que tiene el actual Departamento de Cultura y más concretamente el Gobierno Vasco en su





conjunto es la marca Guggenheim, el cuestionamiento que hacen ustedes sobre la marca Guggenheim. Y es increíble que puedan tener ustedes esa percepción de lo que supone la marca Guggenheim. Es inaudito que pueda cuestionar una marca que ha situado a Euskadi en el mapa, que ha traído visitantes, congresos, hoteles, atención internacional positiva, como nunca habíamos conocido en Euskadi. El Guggenheim, señora consejera, y lo sabe, es reconocido en el mundo y se presenta como un caso de éxito de regeneración urbana, cultural y económica. ¿Por qué lo cuestionan? Desde el primer momento... y hoy le voy a decir que ha dicho usted más de dos veces, tres, cuatro veces, ha citado el concepto de franquicia del Guggenheim Bilbao, franquicia del Guggenheim Bilbao, luego hoy nos ha demostrado una y otra vez, nos ha demostrado de nuevo que el problema del Gobierno Vasco con el Guggenheim Urdaibai es la marca.

Todos los expertos, señora consejera, coinciden en que los factores de éxito del nuevo proyecto Guggenheim Urdaibai son tres: uno, el prestigio de la marca Guggenheim, su posición en el mundo y su conocimiento de las redes internacionales, la experiencia del Museo Bilbao y su diálogo con la ciudad, y la singularidad del propio territorio de Urdaibai.

La marca Guggenheim ha sido todo un éxito. Está asociada a Bilbao, está asociada a Bizkaia, está asociada a Euskadi, está en exclusividad asociada a toda Europa. La Fundación no ha abierto en Europa nuevos museos. El Guggenheim nos ha ubicado en el mapa y nos ha dado una proyección 100% positiva en el mundo. Ha traído a 12.000 millones de visitantes, más de un 60% de extranjeros, algo inimaginable hace 15 años. Y es justo lo que necesitamos en Bilbao, es justo lo que necesitamos en Bizkaia y es justo lo que necesitamos en Euskadi, esa proyección del Guggenheim Bilbao en Urdaibai.

Y le digo, le repito, no dista lo que usted nos ha puesto hoy sobre la mesa con lo que la diputada de Cultura puso sobre la mesa de Juntas Generales la semana pasada.

Usted ha citado de nuevo a ver si es necesaria una inversión multimillonaria, no sé si ha utilizado usted este concepto, una inversión de tal envergadura para un proyecto como este. Este proyecto supone una inversión estratégica para Euskadi, es decir, una inversión, es estratégica y es para todo Euskadi. La aportación solicitada al Gobierno es de 65 millones en cuatro años, señora consejera. Va a crear puestos de trabajo a lo largo de los cuatro





años en los que constaría la construcción del edificio y después lo que supone para todo alrededor, para toda la comarca. Luego comparemos, señora consejera, lo que puede suponer tanto el proceso de construcción de este nuevo proyecto junto con lo que va a ser después la nueva comarca, la nueva proyección de la comarca, y lo que el actual Gobierno ha propuesto de creación de 6.000 nuevos puestos de trabajo. Comparemos, señora consejera, qué puede suponer. ¿Qué puede suponer?

No es sino un proyecto estratégico para Euskadi.

No creo, hoy no me ha parecido que ha puesto sobre la mesa la posibilidad de que Urdaibai pueda perder su condición de reserva de la biosfera. Porque creo que ayer, y si los que estamos aquí presentes y usted, señora consejera, leímos el reportaje que aparecía en el Deia sobre lo que decía Miren Onaindia, la coordinadora de la cátedra Unesco de la UPV, diciendo que la condición de Urdaibai de reserva de la biosfera no impide el desarrollo económico y cultural de la comarca siempre que se respete el medio ambiente y sea sostenible. Y eso exactamente, respetar el medio ambiente y ser sostenible, es lo que aprecian los informes que hasta ahora ha venido realizando, ha venido contratando la Diputación Foral de Bizkaia.

Las decisiones, señora consejera, están tomadas, se tomaron en su momento. Y le voy a hacer una cronología también sobre lo que ha sucedido hasta hoy.

A finales del 2007 el Guggenheim Bilbao comenzó a trabajar en la elaboración del Plan Estratégico 2009-2012, con proyección al 2020. En diciembre del 2008 se aprobó por unanimidad en el Patronato como línea estratégica dos la ampliación discontinua del Guggenheim Bilbao en Urdaibai, y más en concreto identificar los criterios de factibilidad de la ampliación en Urdaibai, y definir los factores críticos de éxito y de los desarrollos necesarios para su implementación. En junio del año pasado, en junio del 2009, el Patronato aprobó por unanimidad la realización de los estudios necesarios para la viabilidad del proyecto y la firma de un convenio con la Diputación Foral de Bizkaia para la financiación de los mismos. Sesión esta la del Patronato de junio del 2009, sesión presidida por el actual lehendakari, el señor López. Este convenio con la Diputación Foral de Bizkaia ha permitido hasta ahora, señora consejera, realizar los estudios necesarios para determinar los factores críticos de éxito del proyecto. Estos estudios, sabe usted muy bien cuáles son porque así nos ha dicho hoy que conoce, fueron





doce, realizados entre junio y diciembre del pasado año, cumpliendo así con el compromiso que adquirió la Diputación Foral de Bizkaia. Y la conclusión de esos informes, las características geológicas del terreno, las posibilidades constructivas y las condiciones medioambientales requeridas para la construcción y funcionamiento del nuevo proyecto han sido estudiadas en detalle, la conclusión de dichos informes por lo tanto es que la construcción del edificio concebido como ampliación del Guggenheim Bilbao es posible atendiendo desde luego al concepto original del proyecto, un espacio que no sólo respete sino que integre la naturaleza.

¿Qué queda pendiente para este año 2010? Definir el proceso de selección del diseño arquitectónico, presentarlo al Patronato para su estudio y aprobación y, en su caso, preparar la convocatoria de un concurso internacional. Así se quedó en el Patronato del 22 de diciembre del pasado año.

El Gobierno Vasco, y así me lo han dado a conocer que sucedió en la reunión del Patronato del 22 de diciembre, quiso paralizar el avance del Plan Estratégico aduciendo que tiene otro proyecto, de momento desconocido, y que usted tampoco hoy nos ha expuesto, y en el que no encajaba la marca Guggenheim, como le he dicho, y usted hoy nos ha dejado de nuevo muy claro. No se planteó ningún cambio en el Plan Estratégico, no se propuso ninguna nueva votación, ninguna modificación del plan estratégico que se aprobó a finales del 2008. Por lo que siguen... se sigue por parte de la diputación...

(2. zintaren amaiera)

(3. zintaren hasiera)

... propuso ninguna nueva votación, ninguna modificación del Plan Estratégico que se aprobó a finales del 2008, por lo que siguen, se sigue por parte de la Diputación y por parte del Museo con los planes trazados y aprobados en el 2008.

Hoy nos ha dicho, y vuelvo a lo que usted nos ha dicho en su intervención, que no eran informes lo que usted tenía que haber utilizado, el concepto que usted tenía que haber utilizado en la anterior comparecencia, sino informaciones. Luego no sé si esas informaciones estarán escritas o no, pero sí me gustaría saber y se lo he dicho en mi primera intervención, sí me gustaría conocer si esas informaciones que el departamento, la Dirección de





Medio Ambiente del Departamento correspondiente en el Gobierno Vasco tuvo en cuenta el proyecto Guggenheim Urdaibai. ¿Tuvo en cuenta el proyecto todavía no hecho, sino las ideas que estaban por escrito, las ideas que se estaban teniendo en cuenta a la hora de hacer esas valoraciones, esas informaciones que a ustedes le dieron?

¿Tuvo en cuenta cómo iba a ser ese proyecto? ¿Tuvo en cuenta cuáles eran los objetivos de este nuevo proyecto en el museo en la zona de Busturialdea? Sí me gustaría que me aclarase y me parece muy preocupante, señora consejera, que diese usted la máxima importancia a esas informaciones, que hoy nos ha dicho que eran informaciones y no informes, que diese usted importancia a esas informaciones y no diese importancia a esos informes elaborados y contratados por parte de la Diputación Foral de Vizcaya que usted decía desconocer. Desconocer, imposible, señora consejera, le he dicho claramente cuál ha sido la cronología de los hechos que han sucedido hasta hoy en día. No desconocían ustedes nada sobre el proyecto. Si han desconocido algo ha sido porque ustedes han querido y porque no han hecho caso a las llamadas que, desde Diputación, se han hecho para tener reuniones.

No ha habido falta de información en ningún momento, señora consejera, y no me puede decir usted que somos nosotros los que estamos metiendo ruido, los que estamos teniendo, los que estamos haciendo un ruido impresionante con esos informes que usted citó en nuestra comparecencia. No fue error nuestro, si usted hoy admite que fue un error decir informes, y no informaciones, no fue error de este grupo parlamentario decir informes y no informaciones. Por eso nosotros hemos pedido por escrito, hemos hecho esa solicitud de documentación, pidiendo esos informes que usted, a los que usted se refirió en esa comparecencia y por eso hoy mismo también pedimos que, hemos pedido, hemos solicitado esta comparecencia para que se nos informe del contenido de esos informes, que no son informes, sino informaciones.

No es ninguna guerra de informes, señora consejera, no lo es porque no existen informes más que los que la Diputación Foral de Vizcaya y ustedes tienen. No existen más informes, usted nos lo ha corroborado hoy, no existen más informes, luego basémonos en esos informes, dejemos seguir trabajando, dejemos seguir trabajando porque el contenido y las conclusiones de esos informes son esperanzadores e ilusionantes para toda la comarca, para Vizcaya y para Euskadi, y así lo tenía que ser también para el





propio Gobierno. Y no diga que es una inversión multimillonaria cuando sabemos lo que esa inversión multimillonaria puede suponer para Euskadi, tanto desde el inicio de la construcción del propio proyecto como desde que termina hasta que inicia sus actividades, señora consejera.

Sabe usted lo que este proyecto puede suponer para Euskadi, para Vizcaya, para la comarca y el único problema que el Gobierno Vasco tiene es la marca, como dicen ustedes, el hecho de que pueda ser una franquicia del actual Guggenheim Bilbao. No va a ser ninguna franquicia porque no va a ser una repetición del Guggenheim Bilbao. Sí va a ser una extensión, una proyección del Guggenheim Bilbao, que no va a tener nada que ver con él. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Corrales anderea. Eta orain, sailburu andrea, erantzuna ala beste guztiak. Bai, Maneiro jauna, zurea da hitza.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Sí, buenos días a todos. Buenos días, señora consejera.

Nosotros lo que pensamos es que nos encontramos nuevamente ante una situación que aprovecha el Partido Nacionalista Vasco para tratar de gobernar Euskadi y dirigir los destinos de Euskadi desde sus centros de poder, en este caso desde las diputaciones forales. Y entendemos que, en este caso, utiliza este proyecto, en principio un proyecto personalista, para tratar de atacar también al Gobierno Vasco y dejarlo en evidencia, y por lo que hemos vuelto a escuchar hoy mismo, también trata de hacer ver a la ciudadanía que el actual Gobierno Vasco cuestiona la marca Guggenheim, cuando, en principio, podría parecer o pensamos nosotros que este hecho es absolutamente falso.

No obstante, también reclamamos al Gobierno Vasco que aclare si, efectivamente, cuestiona o no la marca Guggenheim y lo haga de la manera más clara y de la manera más rápida posible. Por lo tanto, nos encontramos ante una situación que también puede dejar en evidencia al actual Gobierno Vasco, al Departamento de Cultura, que deberá demostrar la capacidad que tiene de liderar Euskadi y de enfrentarse democráticamente, lógicamente, al PNV, para hacerle comprender que se encuentra, en estos momentos, en la oposición y que todo este tipo de proyectos, como es el actual que ellos





proponen, deben ser proyectos compartidos entre por lo menos los partidos políticos mayoritarios y las principales instituciones de Euskadi.

Nosotros pensamos ante, bueno, las posibilidades existentes de proyectos para esa zona, pensamos que deben ser proyectos que traten de revitalizar la zona. En esto creo que estamos de acuerdo, es una zona que necesita ser revitalizada de la mejor manera posible y siempre respetando, por supuesto, que es una zona, que es una reserva de la biosfera. Pero, más allá de que sea reserva de la biosfera, hay que respetar medioambientalmente la zona, aunque se pudiera perder este calificativo.

Por lo tanto, no sólo su calificación como reserva de la biosfera debe tenerse en cuenta, sino también cuáles son las necesidades culturales reales de los ciudadanos vascos. Esto me parece lo fundamental, es decir, ¿los ciudadanos vascos necesitan esta cosa que se pretende realizar en Urdaibai realmente? ¿Hay una mayoría de ciudadanos vascos que necesitan y necesitamos esto? ¿No será más bien un proyecto personalista? Creo que también debería tenerse en cuenta el coste económico de las posibles alternativas y no olvidar la necesaria corresponsabilidad de ingresos y gastos que deben existir entre el Gobierno Vasco y las diputaciones.

Y deberá tenerse también en cuenta el coste de oportunidad, es decir, qué otros proyectos alternativos se dejan en la cuneta para llevar a cabo este macroproyecto. Esto también hay que hacer, digamos, un ejercicio de imaginar qué otras cosas se dejan de hacer durante, posiblemente, toda la legislatura para tratar de llevar a cabo este proyecto faraónico. Y hay que tener en cuenta, como he dicho antes, los costes medioambientales de cualquier proyecto, independientemente de que no peligrara la consideración de reserva de la biosfera que, ciertamente, nosotros pensamos que no peligraría en todo caso.

Nosotros pensamos que todo debe tenerse en cuenta, todo este tipo de cosas, y pensamos también que el Gobierno Vasco debe decir cuanto antes cuál es su proyecto alternativo, si realmente lo tiene, y cómo piensa liderar ese proyecto alternativo y cómo piensa convencer también al diputado general de Vizcaya para que, finalmente, este proyecto final sea compartido por la mayoría de partidos políticos e instituciones.

Por lo tanto, este proyecto debe respetar la zona y sus condiciones medioambientales, debe tener en cuenta lo que los ciudadanos vascos





realmente necesitamos, debe obviar, debe obviar intereses de partido, tanto los intereses de partido de unos como de otros, deben obviarse los intereses electorales, aunque ya sé que en este caso, dadas las fechas en las que nos encontramos, es bastante difícil, y debe tener en cuenta, pues, la situación de crisis económica que padecemos, tener en cuenta el coste económico de los proyectos alternativos, del proyecto que, finalmente, se lleve a cabo, y debe tener en cuenta sus costes de oportunidad y, sobre todo, la gran pregunta es si es necesario o qué es necesario para los ciudadanos vascos.

Haga lo que se haga, pensamos que deberá hacerse con un amplio consenso, yendo todas las instituciones de la mano y sin que se utilice para azuzar al Gobierno de turno o por intereses electorales o de partido. Esta es nuestra opinión sobre la materia. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Maneiro jauna. Orain ondorengo taldeak, Aralar taldetik, Maeztu jauna, zurea da hitza.

MAEZTU PEREZ jaunak: Bai, eskerrik asko, batzordeburua.

Egun on guztioi eta egun on sailburu andreari. Bueno, lehenengo eta behin, esan behar duguna da guretzako lehia tamalgarri baten aurrean gagozela. Ematen dau, bueno, ematen dau ez, azken finean hau bihurtu da Bizkaiko Foru Aldundia eta Gobernuaren arteko lehia bat, eta ematen dau beste guztiok lehia honetan espektadore hutsak garela eta txarrena ez da beste alderdi guztiok, baizik eta Busturia aldeko herritarrak ere, bueno, espektadore hutsak direla. Eta, bueno, hainbat proiektu mahai gainean jartzen dira euren iritzia jakin barik, ze ematen dau, bueno, Urdaibaiko erreserba atzo bertan deklaratu egin zela eta geroztik ez dela garatu inongo planik eta ez dago inongo dokumentaziorik edo inongo legediarik horren inguruan, ez?

Eta horregatik, bueno, holako politiko bat, oso populista den politiko bat Bilbao jaunak atera behar da holako proiektu estrella batekin eskualde oso baterako garapena zelan egin behar den esaten. Baina ez dugu ahaztu behar badirela jada 20 urte erreserba moduan deklaratu egin zela Urdaibai gune hori. Horrez geroztik hainbat plan garatu egin direla, baliabide naturalen garatzeko plana, kudeaketarako plana eta era berean ere 98 urtean jarduera sozioekonomikoen egokitzapen eta garapen (...) egitarau edo plana. Bueno,





han bertan PADAS moduan ezagutzen dena, Programa de Armonización y Desarrollo de las Actividades Socioeconómicas.

Dokumentu hori existitzen da, bertan dago, bere osotasunean irakurrita inondik inora ez dugu ikusten tankera honetako proiekturik. Tamalena da garatu zenetik eta egin zenetik bertan dagozen hainbat ekimen eta ez dugu ahaztu behar parte hartze oso handi batekin egin zela proiektu hori edo programa hori edo egitasmo hori, hor ez da agertzen eta turismo jorratzen da hiru ildo estrategiko nagusi ditu turismoaren inguruan, baina inondik inora ez da aipatzen holako proiektu bat. Eta bat-batean bertan egon zen parte hartzea berriro kontuan hartu barik, goitik behera aldatzen dugu bertan jasota zegoena eta beste era bateko proiektu bat mahai gainean jartzen dugu.

Eta guretzako, bueno, hori larria da, alde batetik, bueno, adostasun bat daukan planen inguruan eta programen inguruan, bueno, holako proiektuak mahai gaineratzea. Eta oso larria da eskualde baten garapen ekonomikoa holako proiektu baten, bueno, eskuetan uztea, ezta?

Lehenengo eta behin guretzako errakuntza bat dela konparatzea Bilboko Guggenheim eta momentu honetan mahai gainean dagoen proiektua. Ez dugu ahaztu behar, bueno, testuinguru ekonomiko eta konkretu batean garatu egin zela Guggenheim Bilbao. Bilbo bera bermoldaketa prozesu batean, bueno, industrietatik zerbitzu turismora bideratuta zegoen proiektu horretan eta, bueno, nahiko ondo bideratu den proiektu horretan, gune urbano handi batean eginda dagoen proiektu bat da. Eta momentu honetan gure (izatea?) proiektu hori isladatzea era zuzen batean, bueno, Busturialdean edo Urdaibain, gune horretan guretzako errakuntza bat da.

Guk eskatzen duguna eta Eusko Jaurlaritzari eskatuko dioguna da momentu honetan indarrean dagoen jarduera sozioekonomikoen egokitzapen eta garapenerako plan hori garatzea, zergatik ez den momentu honetara arte garatu eta hor arlo guztiak dagoz sartuta, hor dago turismo, hor dago kultura, hor dago formakuntza, hor dago energia berriztagaiak... Bueno, arlo guztiak dagoz bertan aurreikusita, hori garatu behar da guretzako eta berraztertu behar baldin bada egitarauari egin behar da bere garaian egin zen parte hartzearekin. Eta ez instituziño batetik mahai gainean jartzen den momentu konkretu baten programa bat, bueno, irizpide nagusi edukita.

Eta, azkenik, hasi (gogoeta?) moduan hemen denoi ahoa berotzen jaku ingurumena gora eta behera, jasangarritasuna gora eta behera eta kultura





eta ingurumena uztartuko duen proiektu bat izango dela. Ez dugu ahaztu behar, bueno, Urdaibai erreserba bat dela, egia da erreserba batean garapen ekonomikoa ere bere lekua eduki behar duela, noski, baina ez dugu ahaztu behar, bueno, museo hau jarri nahi den lekutik oso hurbila da babes gehien daukan gune bat dagoela, marismak, hori ez dugu ahaztu behar, ez dagoela aztertuta zer nolako eragin, bueno, ambientalala edukiko zuen tankera honetako proiektu bat bertan eta lehenengo eta behin ingurumen ambientaleko txostenak egiten, barkatu, eragin...

(3. zintaren amaiera)

(4. zintaren hasiera)

...tankera honetako proiektu bat bertan.

Eta lehenengo eta behin ingurumen ambientaleko txostenak egiten...barkatu, eragin ambientalako txostenak egiten direnean, lehenengo eta behin mahai gainean jarri behar direla da alternatibak, lehenengo eta behin alternatiba 0 aztertu bada ere. Badakit han, bueno, ez daukagula ohitura holako gauzak eginez baina horrela dago jasota eta horrela egin behar da.

Eta gero alternatiba ezberdinak eta guk ez dugu ikusi hemen konparatu direla alternatiba ezberdinak honetarako, ze nolako, bueno, leku batean edo bestean jartzea bueno ze nolako diferentziak dituen eta zergatik erabakitzen den leku honetan jartzea baina egin behar den moduan, legeak ezartzen duen moduan eta prozedura, inpaktu ambientalako prozedurak ezartzen duen moduan alternatibak aztertzea. Ez, bueno, era arin batean deuseztatzea leku bat beste batengatik baizik eta egin behar den moduan.

Eta uste dugu horrelako txostenik ez dugu mahai gainean eta ez daukagu aztertzeko moduan.

Eta orduan gure eskaera hori da Eusko Jaurlaritzari, mesedez, momentu honetan martxan dagoen, bueno, ba, jarduera sozio-ekonomikoen plan hori martxan jartzea, diru bat biltzea. Orain ari gara 200.000, 200 milioi euro Guggenheim berri bat Urdaibain jartzeko, ba, horren erdixe bakarrik gordetzen baldin bada padaz, bueno, ba garatzeko, uste dugu nahikoa izango zela bertan dauden hainbat ekintza garatu ahal izateko. Eta berraztertu egin behar baldin bada edo aldatu behar baldin bada, mesedez, bere garaia eduki zuen parte hartze berdinarekin, gutxienez, egitea.





Hori bakarrik.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Maeztu jauna. Eta orain Talde Popularretik Barrio jauna, zurea da hitza.

BARRIO BAROJA jaunak: Gracias, señor presidente. Buenos días, señoras y señores parlamentarios. Señora consejera. Para, bueno, como siempre y en primer lugar, agradecer sus explicaciones, agradecer su claridad, en la medida de lo posible, y de lo exhaustivo o no que se pueda ser con estas cuestiones, está muy claro que estamos en la época también y en el momento de los análisis, y mi grupo está en él. Lógicamente hay informes que analizar, hay documentos. Nosotros mismos también a finales de diciembre, hacia aquellas fechas solicitamos una serie de informes que están en trámite durante, yo creo que, esta semana, ya se agotará el plazo, supongo que los tendremos. Y, bueno, y si el Gobierno, si la Diputación de Bizkaia están en la época de ir analizando las cuestiones, pues los partidos y los grupos parlamentarios con más ganas, con más necesidad de tener esos documentos que podamos analizar y que nos puedan hacer tomar las decisiones más acertadas.

Está bien claro que, coincidiendo absolutamente con la señora consejera de la misma manera que lo hacemos con el lehendakari, yo creo que generar ese debate sereno, ese debate a que se han referido en relación con la política cultural vasca es muy importante. Desde luego, en proyectos como el que estamos hablando o sobre el que estamos reflexionando y debatiendo o interesándonos cada día más, pues, hay muchas preguntas para que me las conteste. Pero están esas preguntas de qué costes excesivos o no excesivos, qué ubicación correcta de los recursos económicos, qué afectación a la naturaleza, fragilidad de la zona, qué patrimonio arquitectónico, conservación o sustitución, política cultural correcta, equilibrio territorial, necesidades culturales del país. En este tipo de iniciativas, bueno, hay que estudiar mucho y hay que analizar muchas cuestiones, y nosotros, desde luego, lo estamos haciendo.

Bueno, se habla de contraposición de modelos, se habla del modelo franquiciado, centralizado -y utilizo palabras que se entiendan todas en positivo-, en franquiciado, centralizado, modelo propio o descentralizado.





Bueno, son cuestiones de política cultural que al final van a tener que costar mucho dinero y que va a tener que tener una inversión que nosotros queremos seguir analizando con mucha calma, pero también con rigor y, desde luego, teniendo por parte de las instituciones el mayor número de datos, los datos más amplios posibles.

Estamos hablando de, también de, ideas muy importantes en relación con proyectos o que hay que valorar y que hay que estudiar. Una puerta estratégica para la proyección internacional del País Vasco. Bien. Siempre que hablamos del Guggenheim o no del Guggenheim, pero sí de proyectos culturales de estas características, pues, estamos hablando de eso, de adaptar desde luego los proyectos a algo que es frágil como una reserva de la biosfera, pues, un desarrollo muy singular, muy de sostenible, ecoeficiente del sitio, arte, naturaleza. Bueno, hay cuestiones que se han planteado por parte de todos todavía sin definir las del todo que, desde luego, nosotros necesitamos seguir analizando y que eso haremos. Y que, desde luego, por eso mismo también este tipo de comparecencias pues son importantes porque van desbrozando el camino, van dando datos pero, desde luego, los informes serán para nosotros relevantes.

Nos preocupó mucho, la verdad, mucho, tenemos que decir, la reunión del Patronato del Guggenheim del 22 de diciembre de 2009. Esa fractura o esa sensación de fractura porque, bueno, en cualquier caso, lo que se quedó ahí es en seguir trabajando, pero esa sensación de fractura entre instituciones y, sobre todo, entre Patronos -algunos de ellos que ya nos han hecho llegar su malestar-. Yo creo que, y eso es una, desde luego, una opinión y una percepción personal después de analizar lo que fue aquella sensación, yo creo que el señor Bilbao sometió un poco de presión a ese Patronato y a ese momento que, yo creo que, ahí tiene que haber desde luego más tranquilidad o, por lo menos, planteamientos más constructivos, no de esos sí o no es y, desde luego, esas quiebras que ahí están y que a nosotros no nos interesan. Nos sumamos más en lo que es el concepto al debate sereno en relación con estas cuestiones sobre las que tenemos que aportar todos mucho y tenemos que contribuir.

En definitiva, mi grupo agradece las explicaciones de la consejera. Se las seguiremos pidiendo. Nosotros en esa reunión del 16 de diciembre ya le pedimos un primer posicionamiento. Lo seguiremos haciendo. Seguiremos estudiando los modelos. Desde luego que todavía el Gobierno Vasco tiene que presentar muchas cuestiones todavía en el Parlamento, sabemos que lo





hará. Incluso hay iniciativas parlamentarias que pueden suponer pues el hecho de que el Parlamento también se instale en un estudio y en un análisis.

Y una reflexión final. Y eso quedará bien claro. Yo no le he oído a nadie en este Parlamento, desde luego, nosotros los últimos, nadie va a cuestionar la marca Guggenheim. La marca Guggenheim ha sido una marca emblemática, eso ha demostrado y ha dado desarrollo al país, imagen. Está ahí. Y, desde luego, eso se seguirá defendiendo. Tenemos que dar los pasos también para contribuir a que las negociaciones para que la marca siga bien afianzada, sean las más exitosas posibles por parte del Gobierno o de la Diputación, eso yo creo que es algo importante. Y, en cualquier caso, pues el resto de posibles opiniones, de posibles proyectos, pues lo seguiremos estudiando. Pero, en cualquier caso, yo creo que a pesar de que muchas veces el señor Bilbao trata de atrincherarse en determinados conceptos, yo creo que hay que pedirle también, utilizar también al Gobierno, el Gobierno todavía ha avanzado menos, pero, al señor Bilbao a veces un poco más de tranquilidad, un poco más de serenidad. Entender que es un debate muy interesante pero en el que yo creo que hay que aportar un poco más, hay que apaciguar un poco más en vez de echar gasolina.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Barrio jauna. Eta orain Euskal Sozialistak Taldetik, Pérez-Fuentes andereak, zurea da hitza.

PÉREZ-FUENTES HERNÁNDEZ andreak: Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señora consejera por comparecer ante esta Comisión de Cultura. Y señoras y señores parlamentarios, en nombre del grupo Socialista quisiera decir, en primer lugar, nuestra, en fin, nuestra preocupación y nuestra desazón por situarnos en una comparecencia que ha tenido como punto de partida una guerra más terminológica que de otra cosa si estábamos hablando de informes o estábamos hablando de informaciones. Y que creemos que el tema que tenemos en este momento en la mesa es suficientemente serio como para que no nos perdamos en aspectos que son totalmente secundarios y que nos pueden distraer. Yo creo que son unos planteamientos, desde nuestro punto de vista, que no nos ayudan a, no solamente a crear un ambiente de acuerdo, sino que a poner





sobre la mesa con claridad y de manera sistemática los temas sobre los que tenemos que reflexionar conjuntamente.

Yo voy a ser muy breve porque precisamente lo que creo que necesitamos es un debate de calado, creo que necesitamos un debate sereno, creo que necesitamos un debate con todos los informes que se hayan ido elaborando, tanto los que ha elaborado la Diputación como lo que hasta el momento está trabajando, hasta el momento, que sé que están trabajando hasta antes de ayer, lo que el propio Departamento de Cultura del Gobierno Vasco está trabajando. Y cuando hablo de los informes, creo que además hay que valorar no solamente todos los temas de impacto medioambiental, puesto que, hablamos de una reserva de la biosfera. Yo creo que ésa es una preocupación de todas las personas, de todos los parlamentarios y parlamentarias que estamos presentes. Pero también la valoración de los contextos. Los contextos socioeconómicos en los cuales se ha desarrollado la experiencia Guggenheim Bilbao, que no es lo mismo que el contexto socioeconómico. Yo no me refiero sólo ambiental, medioambiental en el cual se presenta y se inserta la propuesta del Guggenheim en el Urdaibai.

Y además, también todo esto hay que enmarcarlo dentro de lo que es una política cultural apropiada para el siglo XXI, es decir, el mundo está en una aceleración que a los políticos y a las políticas nos cuesta muchas veces saber o buscar las herramientas, adecuar las estrategias de los grupos políticos a todos los cambios tan grandes que se están dando. Y todo lo que tiene que ver en este momento con política museística, política de comunicación, políticas culturales, pues yo creo que es que están en las vanguardias de los cambios. Y, por lo tanto, también hay que insertarlo ahí.

Yo, realmente, me gustó y agradecí y todo el grupo valoramos muchísimo esa idea de proyectos que puedan ser mucho más extensivos, proyectos culturales que puedan tener unas características diferenciadas a los modelos de museos clásicos. Entonces, el grupo Socialista sobre ese tema ha reflexionado y encuentra que es la línea de reflexión en la que nos tenemos que mover en el futuro.

Además, yo quiero decir que el tema este..., hay otro aspecto que nos preocupa, tal y como se está presentando, que parece que lo tomas o lo dejas, como las lentejas, el proyecto de Guggenheim del Urdaibai, yo no sé si somos conscientes que nos dificulta y nos distorsiona la renovación del convenio del Guggenheim Bilbao. Y es que yo reitero lo que han dicho otros





parlamentarios, es que yo creo que no hay nadie en la Cámara vasca que cuestione la firma, la marca Guggenheim. ¡Es que no creo que haya nadie! Es decir, y nos tenemos que preparar precisamente para revalidar de la manera más exitosa para los intereses de nuestro país, el nuevo convenio con la Solomon Guggenheim. Entonces, yo creo que, me gustaría no volver a oír temas que son tan demagógicos porque aunque, indudablemente, la intervención de la señora Corrales iba dirigida a la propia consejera, el grupo Socialista también se ha sentido aludido. Aquí no hay en la Cámara, por parte nuestra desde luego, no hay nadie, y por lo que he oído en las intervenciones, nadie que cuestione que no queremos que el Guggenheim Bilbao continúe y continúe siendo un éxito. Así que mejor no mezclar una cosa con la otra para no poner en peligro lo que se valora como el barco estrella, el buque insignia, etcétera, etcétera.

Los socialistas vascos estamos también, el grupo Socialista también está convencido de que hace falta un proyecto bien pensado de desarrollo local para el Urdaibai. Indudablemente han pasado años y ha sido una comarca que no ha sido suficientemente atendida, pero yo creo que las urgencias electorales y los intereses políticos no pueden llevar ahora a sacarse de la chistera un proyecto que puede no ser adecuado para el conjunto del país, y yo diría más, ni siquiera adecuado para los intereses de la propia comarca del Urdaibai. Vamos a pensarlo y a trabajarlo serenamente.

Y yo le pediría, en ese sentido, a la señora consejera que en la medida que pueda y a la mayor brevedad posible, nos vaya mandando todos los informes que en su mano ahora ya sabemos que están, para que podamos hacer un ejercicio de sistematización de las dudas y de sistematización de las alternativas posibles.

Quiero también reiterar el agradecimiento a la señora consejera y al Departamento de Cultura pues por las cautelas que ha tenido el Departamento. Es decir, porque creo que ha sabido sistematizar, ponernos encima de la mesa con bastante cuidado y legitimidad sobre todo las dudas que cualquier persona mínimamente experta en temas medioambientales, mínimamente experta en temas de política cultural, es decir, es lo primero que le salta a la vista. Es decir, que yo no leo y nosotros no interpretamos como una falta de interés por parte del Gobierno todas las cautelas y las dudas, porque en realidad ha sido eso, expresar dudas que se han ido poniendo en las intervenciones que han ido apareciendo en la prensa, sino que lo interpretamos precisamente como cautela y como, en fin, una manera





de actuar que, yo creo que, no sólo legitima sino más políticamente muy correcta.

A mí me preocupa, también se ha dicho aquí, la prisa que la Diputación ha puesto sobre la, en fin, está urgiendo a este tema y yo creo que es lo menos adecuado para que podamos tener un debate sereno, un debate docto, un debate riguroso.

Y nada más. Agradecerle, señora consejera, la comparecencia e incidir de nuevo en la necesidad de que podamos tener cuanto mayor información posible para serenar este debate y para ver si sistematizamos las cosas y alejamos esa, en fin, esa, no sé cómo llamarlo, pero esa preocupación que nos invade de ver que, en fin, la presión de las elecciones municipales y forales del año que viene, no sé yo si nos van a facilitar, tal como se está utilizando desde la Diputación el tema de la propuesta para el Urdaibai.

Nada más.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Pérez-Fuentes anderea. Eta orain, sailburuandrea, zurea da erantzuna.

(4. zintaren amainera)

(5. zintaren hasiera)

...nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Pérez-Fuentes anderea. Eta orain sailburu andrea, zurea da erantzuna.

KULTURAKO SAILBURUAK (Urgell Lázaro): Bueno, en primer lugar, quiero dar las gracias a todos los grupos por sus intervenciones. Me alegro muchísimo de ver que el resto de los grupos han interpretado correctamente lo que quería decir.

Señor Maneiro, comparto con usted la pregunta principal: cuáles son las necesidades de nuestros ciudadanos, en el sentido de qué necesidades





culturales tienen. Creo que es una pregunta importantísima y que es la que ha dado, de alguna manera, base a toda nuestra reflexión posterior.

He de decir que, como ha mencionado la señora Pérez-Fuentes, y como ya saben ustedes, estamos trabajando en proyectos alternativos. Lo presentaremos o los presentaremos a su debido momento. Cuando hablaba de alternativas estaba pensando en un modelo alternativo, que es de lo que hablamos en la anterior comparecencia, que enfrentábamos, de alguna manera, y era un ejercicio que era simplemente de pensamiento, no está recogido en informes, estábamos enfrentando modelos distintos, como se ha mencionado, un modelo centralizado frente a uno descentralizado, un modelo extensivo frente a uno intensivo. Un modelo basado en una franquicia que ya conocemos frente a un modelo, posiblemente, basado en la propia creatividad del país, etcétera, etcétera.

Son valoraciones que estamos haciendo y ya, bueno, cuando haya concreciones, por supuesto, el Parlamento será el primer sitio al que acudiremos a expresarlas.

Maeztu jauna, duela oso gutxi, eta kasualitatez bezala, ezagutu dugu zuk aipatu duzun aurreko proiektua. Guri dagokigunez, hori, programa de armonización da, guri dagokigunez ez zegoen baina bai Ingumen Sailean bazegoen horren kopia bat eta analizatzen ari gara.

Zuk esan duzun bezala proiektu orokor bat da, ez dena bakarrik kulturari oinarritzen baizik eta hainbat gauzatan eta egiazki aurkibideak oso itxura onak zeukan baina oraindik ez daukat balorazio hori horretan. Egia da hori dela alternatibetako bat, hau da, Urdaibaiko egoerari aurre egitea era integralago batetik ezta? Ez bakarrik museo bat ipiniz, ustez eta horrek dena dinamizatuko duela baizik eta interbentzio ezberdinak eginez, eta interbentzio horiek ez dira zertan izan denak kulturakoak, noski.

Eta pentsatzen dut zer horrek, programa horrek, agian, zenbait argi egin ahal ditzakeela zer landu zen lehenago.

Oso inportantea da alderdi hau. Nik uste dut zuk nahiko argi utzi duzula urteetan egon da alderdi...Euskadiko alderdi hori instituzio guztietan partidu bera zegoela eta, beraz, ematen du egon dela denbora hogeitaka urteetan zehar, bueno, erreserbaren, zera, biosferako erreserba izendapen horrek





zekartzan, bueno, oztopoak, nolabait, buelta eman eta beste era batera planteatzeko gauza.

Plan hori egotea, egotea behintzat, lasaigarri da baina pena bat da lehenago martxan ez ipini zena baldin eta, zuk esaten duzun bezala, benetan parte hartu behar zuten guztien parte hartzea egon bazen tartean. Orain guretzat berria da, oso berria, eta hortxe jakin dugu horren existentziaz. Eta oso inportantea da.

Señor Barrio, me adhiero a su apelación al debate sereno. Creo que, con toda sinceridad, creo que estamos intentando hacerlo así, intentar hablar de las cosas que son importantes.

En la comparecencia del otro día planteábamos dudas, como ha especificado la señora Pérez-Fuentes, dudas que nos surgían viendo lo que había en ese momento sobre la mesa. No estábamos haciendo apriorismo, estábamos trabajando sobre las dudas que nos suscitaba el proyecto.

Es cierto que la reunión del Patronato fue distinta a lo que hubiéramos deseado tanto el lehendakari como yo, seguramente como hubiera deseado todo el Patronato. Y esperamos que no haya que recurrir a ese tipo de situaciones otra vez.

Quiero dejar muy claro, y en esto comparto tanto lo que usted ha dicho como lo ha dicho la señora Pérez-Fuentes, no sólo en esta Cámara, no hay nadie que discuta la marca Guggenheim sino que creo que les constará y si no les consta lo digo desde aquí, que tampoco desde el Gobierno hay nadie que cuestione la marca Guggenheim. Lo que estamos discutiendo es la idoneidad de la marca Guggenheim para gestionar un tipo de museo, que nos plantea, en el que no tiene ninguna experiencia.

Sería un experimento, que podría salir bien o podría salir mal, como a todos ustedes les consta, la marca Guggenheim está especializada en museos urbanos, como el que conocemos, que es precisamente el más emblemático de todos ellos. Y sabemos lo que es pero no tenemos claro el efecto que puede hacer, el tipo de museo que puede surgir en un entorno radicalmente distinto como es la reserva de la biosfera.

Esa es la duda que tenemos, no podemos en cuestión la marca, ponemos en cuestión la idoneidad de esa marca para hacer un tipo





radicalmente distinto de museo, en el que todavía no ha tenido ninguna experiencia.

Bueno, eta orokorrean, Corrales anderea, zuk esandako guziari erantzunez, nola edo hala, esan behar dut, berriro ere, iruditzen zaidala, nolabait, garrantzizkoenari ihes egiten diozula.

Guk egun hartan, zuk esan duzun bezala, kronograma hori egiazkoa da baina egia guztiak bezala baditu bestelako aldeak. Zuk fetxak aurkeztu dituzu eta nik edukiak aurkeztuko ditut.

Hona etorri nintzenean bi gauza nituela; esan nuen hau da Bizkaiko Kulturak diputatuak pasatu zidan Power Pointa. Eta Power Point honetan, urriaren 5ean dago fetxatua, oso ondo ikusten da txostenetan, gero norbaitek ikusi nahi badu ez daukat arazorik, txostenetan modelo kontzeptual...completados, modelo conceptual, encuesta de visitantes, análisis de mercado, análisis urbanístico de la parcela, análisis geológico-geotécnico de los terrenos, fórmulas legales para la selección del arquitecto, estudios en curso, en curso, impacto económico, programa de necesidades arquitectónicas, evaluación del valor patrimonial del edificio existente, plan de comunicación IRP, presupuesto operativo del nuevo museo, estudios pendientes, pendientes, estructura legal de la propiedad y estudio medioambiental.

Nuestra valoración era que faltaban los informes más importantes, sin ninguna duda.

Pues con posterioridad recibimos esto, que es un resumen de los informes, no las he contado y no está paginado, unas 30 páginas, como ya he anunciado. Es un avance de resultados preliminares. Con posterioridad no, el mismo día para su estudio. Y recoge los informes ya elaborados de los que he hablado antes.

Esto es lo que teníamos y aquí no hay nada, ninguna cosa sobre medioambiente. Con lo cual, lo único que podíamos hacer, como le he contestado al señor Maeztu, era evaluar, hacer un contraste de modelos entre lo que se veía que se podía hacer aquí y lo que entendíamos nosotros que pudiera ser una intervención cultural en la reserva de la biosfera. Nada más, eso fue lo que hubo.





En este momento desde, antes lo he dicho, el día 22 de diciembre se presentó en el Patronato, se presentaron los informes, se presentaron por medio de un documento similar a este, pero que ya contenía los informes que faltaban, los resúmenes de los informes que faltaban. Y con posterioridad al Patronato, el Departamento de Cultura del Gobierno Vasco solicitó al Museo Guggenheim que se le enviaran esos informes, los informes de verdad.

El Museo Guggenheim nos comunicó por carta del señor Vidarte, que tengo aquí, que había pedido a la Diputación de Vizcaya dichos informes y que sería la propia diputación, que es la dueña de los informes, que nos los enviaran, como así hicieron. Hace ya unas semanas que tenemos todos los informes en nuestro departamento.

Le adelanto, señor Barrio, que va a ser imposible hacer llegar por nuestra parte estos informes puesto que todos ellos llevan una nota señalando que son copyright de la Diputación de Vizcaya y que queda prohibida su reproducción, plagio, comunicación pública y distribución ya sea total o parcial en cualquier medio y para cualquier finalidad. Con lo cual estimo que habrá que pedir los informes a la propia diputación que es la dueña de los mismos.

Pero sí que creo que puedo mostrarles que el informe, en realidad, por su índice y ahora está analizándolo el Departamento de Medio Ambiente, por su índice y por su contenido no es más que una explicación de lo que es la reserva de la biosfera, de sus características naturales, de fauna, de flora, etcétera.

Entonces encontramos un montón de mapas en los que se encuentra el murciélago de oreja partida en qué zona vive. Eso es lo que tenemos. Las aguas de qué ríos corren por la reserva. Es una cosa que hubiera hecho igual o tal vez mejor, no lo sé, el Departamento de Medio Ambiente del Gobierno Vasco. No es en ningún caso una explicación de cuáles son las consecuencias, las afecciones medioambientales del proyecto de hacer un museo en una zona de la reserva de la biosfera con sus repercusiones de todo tipo, que ustedes ya conocen.

Esto es lo que tenemos. Bien, en cualquier caso, seguiremos reflexionando y encargando los informes que nos parezcan oportunos.





Pero quisiera señalar, una vez más, que nos parece que, efectivamente, hay que reflexionar sobre qué cultura queremos para nuestro país. Todos somos conscientes, y el Museo Guggenheim Bilbao es un ejemplo fantástico de eso, que una inversión en cultura puede generar economía.

Nosotros lo que poníamos en duda el otro día, y lo volvemos a poner hoy, es que repetir dos veces en un espacio tan pequeño de territorio la misma idea de marca Guggenheim pueda ser rentable. Esa es una duda que tenemos y que ponemos sobre la mesa.

Otra duda que nos surge, muy grande, es la ya planteada de que la mejor forma de dinamizar la Comarca de Urdaibai sea establecer una mega infraestructura cultural. Creemos que hay que valorar otro tipo de posibilidades entre las que pueden estar las culturales pero no necesariamente sólo las culturales.

Por otra parte, quiero señalar que el proyecto de Guggenheim-Urdaibai es contradictorio en sí mismo, por si no ha quedado suficientemente claro. Toda la exposición de fondo de qué intervención se quiere hacer en Urdaibai es una exposición de un modelo blando de intervención cultural con talleres de creadores, con la posibilidad de que los visitantes puedan observar al creador mientras trabaja, con foros, con residencias para creadores, etcétera, etcétera.

Pero todo eso se queda en nada porque se concreta en un museo, de nuevo en un museo que si cuesta el museo, el edificio ciento treinta y pico millones de euros he de pensar que ha de ser, como estoy definiéndolo, una mega infraestructura cultural, lo quieran hacer como lo quieran hacer, tiene que ser por necesidad grande. Y, por lo tanto, entra dentro de esto.

Nosotros como sacamos una y otra vez el tema de la política cultural del país, coincidiendo en este caso con lo que señalaba el señor Maneiro, creemos que, por una parte, y lo venimos anunciando desde el inicio de la legislatura, este país en los últimos años de bonanza ha tenido una inflación de museos, en general. Es una opinión que queremos sustentar en los análisis que estamos realizando.

Creemos que se ha construido fácil y desorganizadamente, que no siempre se ha pensado en la viabilidad posterior de los museos que se constrúan. Quiero también que les conste que en este momento el





Departamento de Cultura está gastando en museos alrededor de 12 millones de euros, de los cuales casi 8 van íntegramente a la compra de obra y al sostenimiento del gasto corriente del Guggenheim Bilbao.

- (5. zintaren amaiera)
- (6. zintaren hasiera)

...12 millones de euros, de los cuales casi 8 van íntegramente a la compra de obra y al sostenimiento del gasto corriente del Guggenheim Bilbao. De ocho hasta diez y pico estamos sufragando los gastos de dos museos, por otra parte magníficos, que son el Bellas Artes de Bilbao y el Artium de Vitoria, más, pero el gasto es sustancialmente menor, el Museo de Gernika. Y que para el resto de todos los museos del país, que según las últimas informaciones un poco más... un poco mejor elaboradas, más definidoras de lo que vamos a entender por museo a partir de ahora, andan alrededor de los 80, no tenemos ni siquiera dos millones de euros para hacer frente a las posibles necesidades del resto de los museos.

Nos parece que es necesario aprovechar la situación de crisis para pararnos un poco, reflexionar sobre lo que tenemos, ver cuáles son las necesidades de los actuales museos. Y si emprendemos alguna aventura museística quisiéramos que sea con la seguridad de que va a tener esa viabilidad de la que estaba hablando.

Y por otra parte... esta es una parte, la política, digamos, de museos, y la otra es la política cultural en general. Sea la Guggenheim o sea quien sea, en principio la idea es que una marca potente gestione una suma de dinero tan importante como es la que sería la del gasto corriente previsto para el nuevo Guggenheim Urdaibai. Creo que está valorado en 6,7 millones de euros anuales el gasto, que se unirían a los 8 que ya estamos pagando por el Guggenheim Bilbao. Lo que me pregunto es si no podríamos sacar, en caso de que hubiera una intervención cultural en Urdaibai, si no hay masa crítica suficiente de creatividad, de innovación, en nuestro país como para poder gestionar algo nosotros mismos, como para hacer algo nuevo.

Se habla de edificio emblemático, de marca que genera... que atrae. De acuerdo. Bueno. ¿No es suficiente emblemática la propia reserva de la biosfera? ¿Por qué no conseguimos... por qué no pensamos en algo o en





algos, no, en varias cosas, que consigan que sea la propia reserva de la biosfera la que atrae a los visitantes?

Se habla una y otra vez de que al año van un millón de visitantes a la reserva. Yo me pregunto, volviendo a lo que comentábamos antes con el señor Maeztu, cómo es posible que pasen al año un millón de personas por esa reserva y no se les saque el suficiente rédito como para que los habitantes de la reserva tengan una economía que les permita vivir con dignidad. Es algo que no comprendo.

Bueno. Y para terminar, creo que todos hemos escuchado a la señora Corrales decir que las decisiones están tomadas, y yo le pido a la señora Corrales, a su partido y también desde aquí al diputado general de Bizkaia que... en fin, que entienda que el Gobierno Vasco en esto tiene mucho que decir, que es la mitad de la inversión, que es quien en cualquier caso debería decidir sobre la mitad de la inversión, y que por lo tanto nos reservamos y tenemos no sólo el derecho sino la obligación de decidir en positivo o negativo sobre la propuesta que ha hecho la Diputación de Bizkaia en este sentido. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, sailburu andrea. Eta orain bigarren txandarako Corrales andrea zurea da hitza.

CORRALES GOTI andreak: Eskerrik asko berriro ere, presidente jauna. Señora consejera, ¿esto último que me ha dicho lo ha puesto usted sobre la mesa en la última reunión del 22 de diciembre del Patronato?

Usted ha dicho que le gustaría que no se volviera a repetir la situación que se sucedió, que se dio, el 22 de diciembre en el Patronato. ¿Nos podría explicar pues qué es lo que pasó? ¿El Gobierno Vasco sometió o puso sobre la mesa o quiso someter a votación la posible modificación del plan estratégico aprobado a finales del 2008?

Claro que el Gobierno Vasco tiene derecho, y en este caso obligación por ser la mitad de la parte, a decidir en positivo o en negativo, tal y como usted ha dicho. Pero estas cosas, y se lo vuelvo a decir, y se lo he dicho en la primera intervención, creo que todo esto se debe decir en el foro correspondiente. ¿Así lo ha hecho el Gobierno Vasco, así lo ha hecho el





Departamento de Cultura, así lo ha hecho la consejera de Cultura o el viceconsejero de Cultura en los foros correspondientes?

Estamos trabajando en proyectos alternativos y en el momento oportuno se darán a conocer. ¿Hasta cuándo vamos a esperar para conocer el proyecto alternativo que tiene este Gobierno Vasco? Porque creo, y cuando nos comente qué es lo que sucedió para que hubiera tanta tensión en ese Patronato del 22 de diciembre, creo que ya salió a la luz algo como que el Gobierno pues está trabajando en alternativas. ¿Nos puede decir para cuándo esas alternativas? Porque debates serenos sí, pero no eterno. ¿Tiene fecha el Departamento de Cultura para explicarnos esas alternativas? ¿Va a venir a este Parlamento a explicarnos estas alternativas o va a pedir la convocatoria de un Patronato, que creemos que es el foro correspondiente en donde se tienen que debatir estas alternativas? Si de verdad tiene alternativas que en nada tienen que ver con el... que en nada tienen que ver o que puedan tener, porque las alternativas pueden ser muchas, y no lo tienen ustedes claro por lo que nos ha dicho hoy, si tienen alternativas, por qué no propusieron ustedes en ese Patronato del 22 de diciembre someter a votación la modificación del Plan Estratégico. Esta proyección del Museo Guggenheim Bilbao está aprobado en el plan estratégico aprobado a finales del 2008, señora consejera. ¿Sometió o pidió someter a votación la modificación del Plan Estratégico el Departamento de Cultura en el Patronato? La respuesta creo conocerla, pero quiero escucharla de su boca.

El Gobierno se cuestiona la idoneidad de la marca, no se cuestiona en sí la marca Guggenheim, es lo que usted nos ha dicho hoy, la idoneidad para este proyecto. Proyecto que no tiene experiencia para lo que se quiere hacer en la zona de Busturialdea. Señora consejera, este proyecto lo que supone es un plus de atractivo para la cultura de Euskadi y para la comarca de Busturialdea. Un plus. ¿Se conocía cuál iba a ser los resultados del Guggenheim Bilbao en el momento en el que se apostó por dicho proyecto?

No quiero evadirme del debate del Guggenheim, de la idoneidad de la marca, de todo lo que usted nos ha dicho, no quiero evadirme de ningún debate, señora consejera. O sea, creo que quien no me está respondiendo y quien no me respondió a nada de lo que yo le puse sobre la mesa es usted. Usted creo que es quien quiere evadirse del debate real del proyecto de la proyección del Museo Guggenheim Bilbao.





Nadie ha dicho, nadie ha dicho, ni la propia diputación, que la única forma o que la mejor forma de dinamizar la comarca de Busturialdea es este proyecto cultural. Nadie lo ha dicho. Usted ha puesto en cuestión si es la mejor forma de dinamizar la zona la creación, la construcción de este Museo Guggenheim en Urdaibai. ¿Quién ha dicho eso pues? Claro que hay otras formas.

Las estructuras viarias de carreteras y demás se van a transformar en la zona de Busturialdea para que pueda ser una zona mucho más atractiva también.

Señora Urgell, claro que no es la única forma o la mejor forma de dinamizar esa zona. Por lo tanto, no lo ponga usted en cuestión, que esa no es la cuestión que estamos debatiendo.

La inversión del Museo Guggenheim se estima en 133 millones de euros y la fase de construcción no empezaría hasta el 2011 y llevaría más o menos unos cuatro años. Es decir que estaríamos hablando de una inversión de 17 millones al año para cada institución, si el Gobierno entrara finalmente en el proyecto. Y hablamos de una inversión, por si alguien no lo sabía, con retorno económico, y todos lo sabemos, y creación de empleo desde el momento cero. Y hablamos de una inversión de este volumen ante una institución, un Gobierno Vasco, que en siete meses, señora consejera, y usted lo sabe muy bien, en siete meses de funcionamiento nos ha situado en un déficit de 2,6 millones de euros.

Sabemos lo que el proyecto Museo Guggenheim en Urdaibai va a suponer.

No le he tomado como un... Irain? Irain pertsonatzat, sailburu andrea, nik ez dut hartu, ez dut gaur hartu, ez aurreko agerraldian hartu. Ez. Ez dut hartu horrela. Eta ni zugana joan nintzen esanez, sailburu andrea, oso gogor izan zara zure lehenengo agerraldi honetan, eta argi dakizu, oso gogor izan zinelako zure lehenengo interbentzioan, ni entzun baino lehenago, halan izan zinen, "a la defensiva" etorri zinen. Eta horren ondorioz, pentsa dezakezu zelan etorri naitekeen ni nire alderdiaren ordezkari bezala, ze ni Leire Corrales bezala ez nator hona. Euzko Abertzaleak taldeak bezala nago hemen eta aldi berean Euzko Alderdi Jeltzalearen izenean nago gaur eta aurreko agerraldian hitz egiten. Behintzat irain pertsonatzat inoiz ez dut hartu, sailburu andrea. Baina zuk esan izan dituzunak aurreko agerraldian, eta gaur ez hainbeste,





Bizkaiko Foru Aldundiaren kontra izan zen oso gogorra, oso gogorra. Horregatik interesatu edo interesatzen zait jakitea zer gertatu zen benetan abenduaren 22ko Patronatoan, zer gertatu egin zen. Jaurlaritza, Kulturako Departamentuak zerbait alternatiba jarri egin zuen mahai gainean? Euzko Alderdi Jeltzaleak, Euzko Abertzaleak taldeak eta Leire Corrales andreak ez du zaratarekin jolastu nahi. Eta zuk hori badakizu. Zaratarekin inork ez du jolastu nahi. Gure taldeak behintzat ez. Orduan... *(Berbotsa)* Vale.

Nuestro grupo sí quiere un debate sereno. Queremos lograr el máximo consenso posible, ¿cómo no? Pero un debate sereno, y vuelvo a repetir, no eterno. Debate sereno pero no eterno. Porque nosotros creemos que no estamos ante ningún debate terminológico. Estamos ante un debate de rigor. Desde el principio hasta el final con todo el rigor del mundo. Nada de debates terminológicos. Y si me gustaría saber, porque así no me quiero referir a ninguna otra intervención de otro grupo, pero sí me gustaría saber en qué está trabajando ahora mismo el Departamento de Cultura. Como nos ha dicho la señora representante del Partido Socialista que hasta antes de ayer ha estado trabajando, está trabajando el Departamento de Cultura, nos gustaría saber en qué está trabajando. Si examinando esos informes que tiene en sus manos, si estudiando posibles alternativas o qué es lo que está haciendo el Departamento de Cultura.

Nuestro grupo cree, y lo vuelvo a repetir porque creo que es importante, que en momentos de crisis como el que nos encontramos, en momentos críticos como el que nos encontramos, hay que apostar por proyectos estratégicos, como se hizo cuando se apostó por el Guggenheim Bilbao.

¿Tiene, señora consejera, razones de fundamento para andar con tanta cautela, como así han dicho todos los grupos parlamentarios que me han antecedido en el uso de la palabra? ¿Por qué tiene que andar con tanta cautela este Departamento de Cultura?

Y me ha parecido muy duro escuchar la forma que ha utilizado usted, señora consejera, para ridiculizar un informe que ha recibido, ese informe medioambiental que ha recibido, y dice no decirnos nada, sino explicarnos cuál es la situación de la reserva de la biosfera. Me ha parecido, nos ha parecido a nuestro grupo que es una forma que no se debe traer a este Parlamento ridiculizar ningún informe medioambiental. Encima, medioambiental que tanto importancia, tanto rigor, tanto le preocupa a este Departamento de Cultura, al propio lehendakari y al Gobierno Vasco en su





conjunto este problema medioambiental que el proyecto Guggenheim Urdaibai puede crear sobre la reserva de la biosfera. Por lo tanto, no son las formas más adecuadas, señora consejera, el haber hecho lo que ha hecho usted aquí: ridiculizar un informe que tiene usted en sus manos, y que un informe que está hecho, realizado, desde el principio hasta el final por expertos tanto internacionales como nacionales. Luego espero, espero, escuchar palabras echando hacia atrás ese ridículo, esa ridiculización que ha hecho usted de ese informe, porque no creo que sea de rigor. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Corrales andrea. Maeztu jauna, zurea da...

MAEZTU PEREZ jaunak: Eskerrik asko, batzordeburua. Ez. Laburbilduz, ez. Uste dot, bueno, gure lehenengo agerraldian, nire lehenengo agerraldian nahiko argi geratu dela gure jarrera. Eta, alde horretatik, dinot, ez dot diferentzia askorik sailburuaren... bueno, hitzekin. Hombrea, apur bat harritu egin jata... o sea, harritu egin nau, barkatu, bueno, esan dagoenean, ez, ez zuela ezagutzen jarduera sozioekonomikoen egokitzapen eta garapen egitaraua orain dela gutxira arte, ze uste dot...

(6. zintaren amaiera)

(7. zintaren hasiera)

11:34

...harritu egin nau, barkatu, esan dagoenean, ez zuela ezagutzen jarduera sozio-ekonomikoen egokitzapen eta garapen egitaraua, orain dela gutxira arte, ze uste dut azken finean, guretzako neurri honetako azpiegitura edo egitasmo bat eta (???)dakartzan inbertsioa, bueno, hemen manejatzen den zifra 133 milioi zuzenean edo konstruzio egiterako orduan, baina gero kudeaketarekin eta abar, 200 milioi euro inguruan ari gara, barren neurri honetako azpiegitura eta inbertsio bat eskualde garapen integrala helburu duen plangintza baten barruan sartu behar delako.

200 milioi euro guzti honentzako bai, baina bere eskualde osoko garapen integrala aurreikusten duen inbertsioentzako. Eta badago, badago egitasmo bat, badago plan, bere garaian garatu zena. Eta gu horren aldeko jarrera daukagu. Ze ezin dugu, guretzako ezin dugulako egitasmo isolatu eta magiko bat aurkeztu eta Bilbon funtzionatzen duen eta bere garaian eta





txosten gune ekonomiko eta sozial konkretu baten funtzionatu egin duenez, konkretu baten, eskualde oso baten garapena horretara baldintzatu.

Akats bat da guretzako, hori da gure erredua. Eta orduan, hori esanda, lehen aipatu dudana, ez da ona izan barrualdeko eskualdeak eta kasu honetan Busturialdea ahaztu ahal dugunik, ahaztuta egon dira, bakarrik ikusi behar ze nolako azpiegiturak dituen, garraio azpiegiturak, ez? momentu honetan, ondino, adibidez Eusko Treneko Gernikatik Zornotzara dagoen edo Bermeotik Zornotzara dagoen Eusko Treneko ibilbidea bikoiztu barik dago eta hor bertara ez dakit zenbat biztanle sartu nahi die eskualde horretan, orduan, zenbat joango dira?

Eta hainbat galdera daukagu honen inguruan... Eta bueno, uste dut nahiko argi geratu dela gure jarrera. Eta nahikoa dela gaurkoz gure aldetik.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Maeztu jauna. Barrio jauna, zurea da hitza.

BARRIO BAROJA jaunak: Sí. Muchas gracias. Y, muy brevemente pues para reafirmar lo que antes comentábamos en relación con esas preguntas que nosotros hacíamos y que queríamos seguir aclarando en ese debate sereno, en ese debate moderado, no eterno, pero sin agobios y sin presiones, señora Corrales.

Yo creo que para eso también necesitamos nosotros crear nuestra opinión o madurarla. Qué problemas tiene la Diputación Foral de Bizkaia con la transparencia. Pero ¿qué problemas tiene? Ahora parece que hay dificultades en que nos traigan los informes que realiza en relación con algo que objetivamente deberíamos conocer y debería conocer la sociedad para saber cuáles son los argumentos. ¡Pero qué problemas tienen! ¡Pero si pasa lo mismo y pasaba lo mismo con las actas! Todavía no tenemos las actas de determinadas reuniones del Consejo de la Sociedad Inmobiliaria, de la Tenedora del Patronato, del Comité Ejecutivo del Museo... Nosotros que vamos a hacer un análisis serio y riguroso para tomar una decisión definitiva en relación con la idoneidad del modelo cultural, del modelo a implantar en esta cuestión que nos ocupa de Urdaibai, lo que sí necesitamos también es que las instituciones actúen con transparencia y con solvencia.





Y, una vez más, echamos de menos que la Diputación Foral de Bizkaia siga poniendo obstáculos a que tengamos la posibilidad de conocer todo lo que ocurre en el seno de los órganos de decisión o todo lo que forma parte de la creación de la voluntad o de las argumentaciones para poder discutir las, para poder contrastarlas, para poder analizarlas y estudiarlas.

Yo creo que, antes me refería a la ruptura que se provocó en el Patronato del Museo del pasado mes de diciembre. Hay que tener en cuenta que ahí en el Patronato no solamente hay instituciones, unas instituciones que participan hay cerca de 20 empresas vinculadas al desarrollo económico del país, que se pueden también desmotivar. Yo creo que en ese sentido pues hay que llamar un..., y que no se tienen que sentir tampoco presionadas, es decir, ellas también tienen que formar parte, esas personas, esas empresas que forman parte también del Patronato, tienen que formar parte e integrarse en ese debate sereno o tranquilo, no eterno, pero sí moderado y sí tranquilo.

Por eso, una vez más, -lo hemos hecho en otra ocasión para dar valor además a las posiciones que cada uno mantiene-, a la Diputación Foral de Bizkaia hay que darle un toque muy importante, y a su diputado general, a su Departamento de Cultura, en relación con la transparencia, en relación con que los informes, con que las cuestiones que pueden afectar o que pueden hacer que todos formemos una opinión lo más amplia posible, pues, formen parte también de nuestra documentación ordinaria y que no haga esas limitaciones que nosotros las consideramos desde luego entorpecedoras, de proyectos culturales o de proyectos políticos. Son al fin y al cabo informes pagados con dinero público y en esta Cámara pues hay 25 parlamentarios vizcaínos, o sea, que tendremos derecho, yo soy alavés, pero los vizcaínos, en cualquier caso, a conocer cosas que se pagan con dinero público de Bizkaia.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Mila esker, Barrio jauna. Pérez-Fuentes andrea, zurea da hitza.

PÉREZ-FUENTES HERNÁNDEZ andreak: Muchas gracias, señor presidente. No voy a intervenir porque yo creo que ha quedado clara la postura de nuestro grupo. Solo que espero, como ha habido otra intervención también, podamos acceder en algún momento a los informes elaborados a





petición de la Diputación Foral de Bizkaia y que yo creo que esta Comisión debería conocer.

Y, simplemente, pues, pedirle de nuevo a la señora consejera, que estoy convencida que eso es algo que está a punto de llegar, que podamos tener acceso pronto a las actas, a las que ha hecho referencia el señor Barrio.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Mila esker Pérez-Fuentes andrea. Sailburuandrea, zurea da erantzuteko...

KULTURA SAILBURUORDEAK (Urgell Lázaro): Eskerrik asko, mahaiburu jauna.

Bueno. De todo lo que he dicho antes, tengo que añadir alguna cosa en relación a la intervención de la señora Corrales. Creo que es importante que distingamos entre Fundación Guggenheim Bilbao, en la cual el Gobierno Vasco tiene sus responsabilidades sin ninguna duda, y Comunidad Autónoma Vasca, en la cual tenemos unas responsabilidades sin duda mayores. Entonces, lo que pensemos como Gobierno Vasco o decidamos en relación a lo que debería de ser la actuación del Gobierno en la reserva de la biosfera, no es independiente de lo que traslademos en la Fundación, pero, desde luego, sí que tiene que ser un pensamiento mucho más general porque estamos hablando de todos los ciudadanos del País Vasco, de su política cultural y, en cualquier caso, de dinamizar económicamente una zona, tarea que corresponde a las instituciones y no en puridad al Patronato del Museo Guggenheim Bilbao.

También quisiera decir que en lo que respecta al Departamento de Cultura, desde nuestro punto de vista, hay una cierta confusión entre lo que puede ser de interés cultural y lo que puede ser de interés turístico. Estamos todos de acuerdo en que el Museo Guggenheim Bilbao, y esto lo hemos comentado otras veces, ha sido de resultados magníficos en lo que refiere a la proyección del país, el número de visitantes lo avala, pero también es cierto, y la propia Fundación es la primera que es consciente de ello, que esa proyección cultura se refiere a los visitantes fundamentalmente de fuera de la Comunidad Autónoma del País Vasco.





Cuando yo hablo de política cultural para nuestros ciudadanos, estoy pensando en hacer cosas que de alguna manera vinculen a nuestros ciudadanos con la cultura, sea como creadores y/o como espectadores, participantes, lo que usted quiera. Es uno de los aspectos que nos ha preocupado, creo que no sólo a nuestro Departamento de Cultura, sino también a la propia Fundación y a la Dirección del Museo Guggenheim Bilbao el hecho de que la población de la Comunidad Autónoma viva como suyo, sin ninguna duda, el Museo Guggenheim Bilbao, esté orgullosa de él, se use como marca emblemática, pero no sabemos por qué, no vaya a visitarlo con la asiduidad que todos deseáramos.

Bueno. Tomando como punto de partida eso, es un tema que me preocupa. También qué tipo de intervención sería la de Urdaibai, si en esa intervención habría participación más activa de nuestra población. Y es por eso por lo que siempre estamos hablando de usar nuestra propia creatividad unida a la marca emblemática de la propia reserva de la biosfera, que no necesita de ninguna otra marca emblemática para salir adelante, el intentar crear algo que a la par estamos trabajando en ello. Todavía no tengo cosas concretas, a la par aúnesse la propia innovación, la propia creatividad y las propias capacidades culturales de nuestro país. Que fuera esta vez la propia Euskadi la que se proyectase en el mundo a su manera.

En cuanto al debate real, bueno, yo creo que como el resto de los grupos ha visto, esta cuestión suscita tal número de dudas en todos los agentes, tanto de los partidos como del resto de la población, como para que efectivamente tengamos que hablar en términos de debate sereno. El decir sí o no, o el decir "lo hacemos" venga el Gobierno o no venga, en ningún caso es una manera de hablar de una cuestión que tiene una inversión importantísima y que tiene una repercusión importantísima. Si apostamos a ese caballo para la zona de Urdaibai debería de ser con un mínimo de garantía de que realmente va a resultar efectivo.

Usted habla de creación de empleo. En realidad en los informes que tenemos no se dice cómo se va a crear ese empleo. Es evidente que el propio museo va a tener un número, tendría un número equis de trabajadores, pero el resto de los términos yo, de momento, no los conozco. Pienso que hay muchas otras maneras de crear empleo. De hecho, hay, si no tengo malas informaciones, como mínimo dos zonas, dos industrialdeas en la zona que han estado más o menos paralizados durante la última época por razones





que no hace al caso citar aquí y que probablemente yo no tenga manera de conocer. Quiero decir que ésa es una manera de crear empleo si aseguramos la sostenibilidad de las instalaciones en las que se está pensando. Pero en realidad el museo por sí no me consta que vaya a crear ningún tipo de empleo. Quiero decir que poniéndonos a pensar números de empleos, pues, podemos poner cualquier cosa, pero necesito algo un poco más concreto que lo que usted me está diciendo.

En cualquier caso, en cualquier caso, quiero repetir que no estoy ridiculizando los informes de nadie, estoy describiendo un informe que no, desde su propio título, no hace un balance, una medición de cuál sería el impacto medioambiental de un edificio museo Guggenheim en la reserva, sino que hace una descripción pormenorizada y muy interesante sobre cómo es la propia reserva.

Y para terminar, quiero decir que como ya hemos repetido varias veces, no vemos el proyecto, no entendemos cuál es la real intención de querer realizarlo, de eludir el debate y de no hablar serenamente con el resto de los grupos sobre cuáles son los pros y los contras del proyecto. Creo que he expresado más de una vez cuáles son esas dudas, que no son sólo medioambientales, que además es una cosa que como ciudadana me preocupa pero no me compete, sino que son fundamentalmente de política cultural y de racionalización de nuestra capacidad museística.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, sailburu andreak. Eta bigarren puntu honi hau bukatutzat ematen dugu.

Hirugarren puntua: Galderak eta eskaerak. Zerbait? (*Geldiunea*)

Bueno, nik daukat, Barrio jaunak eskatuta, Tolosako TOPIC Nazioarteko Txotxongilo Zentroa bisitatzeko eskaera eta bueno, alkatearekin hitz egin ondoren, pentsatu dugu egun apropos bat izan daitekeela martxoaren 2an. Eta baldin badago gairen bat han tratatzeko, posible litzateke batzorde hau, Kultura batzordea, han bertan egitea. Hori da beraiek, udalak, proposatzen duena. Orduan, izan daiteke, ordu bat inguruko bisitaldia izango litzateke eta ordu aproposa denon artean aukeratu beharko nuke, hamarrak edo hamaikak, izan daiteke. Ez dakit zer uste duzuen.





Barrio jaunak nahi baduzu zerbait gehiago komentatu?

BARRIO BAROJA jaunak: Sí. Bueno, yo creo que es adecuado. Vamos a ver un centro internacional, vamos, que igual sin precedentes o con algún precedente. Pero, en ese sentido, yo creo que es una infraestructura cultural de primera línea que ha tenido una buena inversión y que es una referencia, y que bueno, la visita desde luego es perfectamente adecuada de esta Comisión, así que podemos hacerlo.

Y, bueno, y lo que plantee la presidencia, pues..., el día es oportuno, así que lo que plantee la presidencia en cuestión de los horarios pues lo asumiremos.

LEHENDAKARIAK: Pues comunicamos de esa forma a la Mesa que reserve el día 2 de marzo, martes, para esta visita. La hora: ¿10 u 11? (*Geldiunea*) Hamaiketan. ¿A las once, por ejemplo? Vale. De acuerdo.

(7. zintaren amaiera)
(8. zintaren hasiera)

...diez u once.

Hamaiketan, ¿a las once, por ejemplo?

Vale, de acuerdo.

*Goizeko hamaikak eta berrogeita
bederatzian bukatu da bilkura.*

