



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

2010EKO OTSAILAREN 4KO OSOKO BILKURAREN HITZETZ HITZETZKO TRANSKRIPZIOA

TRANSCRIPCIÓN LITERAL DE LA SESIÓN PLENARIA DE 4 DE FEBRERO DE 2010

*Goizeko bederatzia eta hogeita hamalauetan hasi da
bilkura*

LEHENDAKARIAK (Quiroga Cia): Hasiera eman zaio bilkurari, eta gai-zerrendari ekin aurretik, Miren Josune Gorospe Elezkano legebiltzakideari die egingo diogu. Ongi etorri.

Primer punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D^o María del Carmen López de Ocariz López de Munain, parlamentaria del grupo Popular Vasco, referente a la situación de crisis que sufre el sector ganadero de carne en la Comunidad Autónoma vasca".

Turno de la proponente, tiene la palabra para la presentación y defensa de su iniciativa la señora López de Ocariz.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Buenos días. Gracias señora presidenta.

Señorías, decir que presentamos esta moción consecuencia de la interpelación que hacíamos el 18 de diciembre a la consejera de Medio Ambiente, Ordenación Territorial, Agricultura y Pesca, en la que le preguntábamos qué propuestas específicas tenía el Gobierno para paliar la crisis que atraviesa el sector ganadero.

La respuesta fue hacer, más o menos, lo que se estaba haciendo, y entendíamos que desde nuestro grupo, podíamos aportar algunas iniciativas para avanzar en la situación de crisis que este sector está padeciendo.





La crisis afecta, es verdad, a todos los sectores y también al sector primario, y en estos momentos de manera especial y dramática al sector ganadero.

Si para el resto de sectores económicos –y podemos hablar de automoción, turismo, muebles, industria–, hemos establecido medidas específicas, extraordinarias ¿por qué no para el sector primario? ¿Por qué no para el sector ganadero?

En la interpelación les decía los datos del año 2008, y decía que la producción había descendido un 2,5 % y los precios habían bajado un 5 %, datos que eran similares al 2007.

Pero en estos momentos ya contamos con los datos resumen del año 2009, y les puedo decir que son alarmantes. Nos dicen que la producción final ganadera ha descendido un 14,8 % y los precios han bajado un 12,1 %.

Como se dice vulgarmente, vamos cuesta abajo y sin frenos. Pero es que además, si nos fijamos en la renta agraria, yo les decía que en el año 2008, en nuestra Comunidad Autónoma descendió un 10 % y en el 2009 el descenso ha sido del 18,5 %. En el resto de España quiero decirles que el descenso ha sido del 3 y 6 % respectivamente.

Señorías, entendemos desde el Grupo Popular que aquí hay que poner y establecer medidas extraordinarias. Señorías, esto no se arregla con plegarias, esto no se arregla rezando, rezar para los que tenemos fe puede ayudarnos a soportar el problema pero no ha solucionar.

Los datos de nuestra comunidad son extremadamente graves, y ante esta situación el Gobierno tiene la obligación de tomar medidas extraordinarias. Si no se toman medidas con carácter urgente, el abandono va a ser masivo, y difícilmente se va a incorporar un joven a una actividad que produce pérdidas





año tras año.

Desde hace algún tiempo, se ha oído decir de manera insistente, que el sector primario es un sector estratégico. Eso está muy bien, pero si es así –por lo menos yo sí lo creo–, entonces habrá que establecer medidas que salven de la crisis a este sector.

Los productores están muy enfadados de esta insistencia, y no ver medidas debajo de las palabras.

Por eso desde el Grupo Popular hemos presentado una moción, que recoge aspectos importantes para mejorar la producción y comercialización de la carne, y aportar rentabilidad y liquidez a las explotaciones.

Los distintos grupos han hecho enmiendas, hemos recogido en una enmienda de transacción lo que puede ser una propuesta que nos parece que recoge todos los aspectos.

No hemos podido hablar detenidamente con el portavoz de Euzko Alkartasuna, pero yo le quiero decir, que de su propuesta algunos aspectos están recogidos ya en la iniciativa, en la enmienda de transacción que le hemos presentado. Y hay otros aspectos como el tema de mataderos al que usted hace referencia en dos puntos, decirle que el punto sexto de la enmienda de transacción hablamos de incorporar todos los acuerdos de la interprofesional de la carne, de la mesa. Por lo tanto entendemos que el sistema de mataderos se incorpora también en esta moción.

Porque el tema de mataderos está ya debatiéndose en la mesa interprofesional de la carne, por lo tanto entendemos que está ahí.

En cuanto al punto dos que nos habla de fomentar la exclusividad, nos parece contradictorio con el punto tres, donde usted habla de fomentar los





productos locales. No entendemos esa exclusividad, y además si de algo se quejan los productores es de las trabas que le ponen desde Kalitatea, para la venta o la introducción del mercado del label en los mercados convencionales.

Todos sabemos que producimos alrededor de cuatro millones de toneladas de carne, y que sólo podemos vender como tal el 50 %, en algunos casos no llega. Si esto le damos más exclusividad, el resultado va a ser mucho más negativo, por lo tanto creo que lo que hay que hacer es establecer reglas de control, pero que sean mucho más ágiles y que propicien que el producto label, en este caso la carne, tenga mayor presencia en los mercados. Por lo tanto entendemos que lo de la exclusividad, al revés, que propiciar el fomento nos está poniendo puertas.

Por lo tanto entendemos que el resto de las enmiendas están recogidas.

Hacia usted una referencia y también en grupo Ezker Batua al observatorio de precios. Decir que tenemos un observatorio de precios para toda España, que el observatorio de precios aporta lo que aporta, competencias tiene muy pocas, está funcionando relativamente bien, y no entendemos que tenga que haber 17 observatorios de precios, uno en cada comunidad autónoma.

En este momento, este debate ya se dio anteriormente en esta Cámara, hace –quiero recordar tres años o cuatro–. En este momento entendemos que esas funciones están cubiertas, si más adelante se viera que nos puede aportar algo nuevo, tal vez se podría volver a debatir, pero en estos momentos, entendemos que no nos parece oportuno.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias López de Ocariz.





A continuación turno de grupos enmendantesT tiene la palabra la representante del grupo Nationalistas Vascos, señora Tejeria tiene la palabra.

TEJERIA OTERMIN andreak: Presidente andrea, eskerrik asko. Legebiltzarkideok egun on.

Aurreko hizlariak esandako guztiarekin bat egonik, eta errepikatzeko asmo gehiegirik gabe, bai esan behar dut, jasaten hari garen krisi honek, modu batean edo bestean sektore guztietan eragina duela, eta lehen sektorea dagoeneko krisi batean murgilduta zegoen, eta krisi honek duena da kinka larrian jarri sektore osoa.

Gaur eztabaidatzen ari garen gai honetan, haragira zentratu nahi dugu, eta gure parada bertan egin nahi dugu, eta erdibideko zuzenketan adostu ditugun neurriak, beraiantzat izan daitezten egoera larri hau hobetzeko.

Esan bezala eta aurrekoak esan duen bezala, haragi sektorea benetan egoera oso kritiko batetan dago, arrazoiak desberdinak dira, finantzieroak, kontsumoaren jaitsiera, likidezia eza, produktuen prezioen garestitzea, eta aldiz produzitzen duenaren prezioen igotzea.

Guzti horrek ekartzen ari da, askotan prezioen azpitik, edo irabazien azpitik lan egin beharra.

Gure ustiategiak, ustiategi txikiak dira, familiarrak, familien artean aurre eramaten direnak eta nahiko zaharkituak daude errelebo baten beharrarekin. Bakarrik gauza da nork hartzen duen erreleboa ustiategi horietan irabaziak gastuak baino txikiagoak direnean, inork ere ez. Eta horrek ekartzen du, edo horrek dakarren ondorioa da, ustiategi askok ezin jarraitu izatea, eta daudenak, ixtera behartuak.





Behin eta berriz esaten da, eta hemen ere esan da, nekazaritza eta abeltzantza estrategikoak direla, baina horrekin ados egonik esatea soilik ez da nahikoa, neurriak hartu behar dira. Benetan produktiboak izan daitezen, ekonomiak sortu ditzaten eta hor egiten duten lanarekin bizitzeko gai izan daitezen. Soldata digno batzuk eduki ditzaten eta ez esan dugun bezala, galerak beti irabaziak baino gehiago izan daitezen.

Hemen produzitzen den okela, okel ona da, kalitatezkoa. Horrela onartuta eta errekonozituta dago. Eta kanpotik datorrenarekin konparatzen badugu edo alderatzen badugu, kalitate hori eta diferentziak nabariagoak dira.

Gauza bat; datuak kontutan hartzen baditugu, hemen kontsumitzen denaren % 20-30 besterik ez dela produzitzen. Ondorioz, kanpotik datorren okela da gehien kontsumitzen duguna.

Horrek margen batzuk baditugula esan genitzake. Margena badugu igotzeko. Hala eta guztiz ere, bolumen hori nola igoko da errentagarria ez den heinean. Lortu behar duguna da errentagarria izatea eta egiten den lan hori errentagarri egitea.

Alderdi ezberdinok erdibideko zuzenketa bat sinatu dugu eta gu, Foru Aldundia, Jaurilaritza eta Haragiaren mahai interprofesionalari zuzentzen gatzaizkio erabaki eta neurri zehatz konkretu batzuk eskatuz. Zertarako? Sektore hau indartu, bultzatu, lagundu eta errentagarriago egiteko.

Neurri horiek testuan daude, sei paragrafotan banatuta, transformazioa, teknologi berriak, kostuen gutxitzea, bertako haragiaren kontsumoari lehenasuna eman, eta abar daude.

Gure ustez, ez ditut errepikatuko eta zehaztuko, hor dituzue. Baina bai esatea, gure ustez, neurri garrantzitsuak direla eta sektorearentzat





lagungarriak izango direnak.

Besterik gabe. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señora Tejeria.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Aralar. Señor Maeztu, tiene la palabra.

MAEZTU PEREZ jaunak: Eskerrik asko presidente andrea. Eta egun on legebiltzarkide guztioi eta egun on, kasu honetan ere, sailburu andreari.

Uste dut nire aurretik berba egin dutenak datu guztiak mahai gainean jarri dituztela, eta horren inguruan ezer gutxi gehitzeko. Bakarrik apur bat balorazio bat egiterako orduan, apur bat bitxia dela sektore honek behar duen bultzada legez besteko bitartez egin behar izatea.

Baina asuntua da guztiz beharrezkoa dela, oker ez banago, ia bederatz hilabete daramagu Gobernu berria eratu zenetik eta sektore horren inguruan hainbat hausnarketa egin dira. Hainbat datu bota egin dira, eta agerraldiak eta guzti izan ditugu Nekazaritza Batzordean, baina horretan geratu da guztia, hausnarketan eta ekimen konkretuak falta dira.

Eta orduan, uste dugu gaur hona ekartzen den legez besteko proposamen hau beharrezkoa dela honen inguruan, edo arlo honi edo sektore honi bultzada bat emateko.

Apur bat baloreetan, legez besteko proposamenean jasota daudena, ados gaude bai jatorriz Alderdi Popularrak ezarritako puntuekin.

Gero erdibidekoan ezarri direnak eta guk bakarrik hor gehitu dugu guretzako beste sektore batzuetan onartu dugun moduan garrantzitsua ikusten





dugula sustatzea hemengo haragiaren kontsumoa, Eusko Jaurlaritzaren eskuetan dauden –eta beti ere posible baldin bada–, dauden jantokietan eta dauden erakunde publikoetan.

Hau esanda, eta gure baiezko botoa iragarritz, bakarrik gogoetatxo bat ere lehen aipatu den haritik. Gobernuari helaraztea badela momentua gai honen inguruan jarrera bat hartzeko. Hausnarketa momentuak guretzako amaitu direla eta...

Comienzo de la cinta nº 02

...gai honen inguruan jarrera bat hartzeko. Hausnarketa momentuak guretzako amaitu direla. Eta beno, uste dut nahiko argi zegoela adibidez hiltegien gaian aurreko legealdian Alderdi Sozialistaren jarrera zein zen.

Aurtengo legealdian ere sailburuak berak edukitako agerraldietan nahiko argi esan du Zorroako hiltegien ezartzen ari zen eredu horrekin ez datozela bat. Euren aldetik ez dutela –eta horrela esan zuen nekazaritza batzordean eduki zuen azken agerraldian– Gobernutik ez zutela diru gehiago bideratuko proiektu horrentzako, nahiz eta gero ekimenak, gertaerak beste gauza bat adierazi dute. Zeren, bakarrik begiratu behar diegu Aurrekontuei, eta bertan ikusiko ditugu gure alde elkarteentzako Gurokela enpresaren atzean dagoen elkarteentzako milioi bat euroko dirulaguntza bat.

Uste dugu hitzetik ekintzetara pasatzeko momentua dela. Eta badaudela beste eredu batzuk, eta guk ez goaz momentu honetan hemen esaten zein den eredu hoberena, zeren eta hori tokatzen zaio Gobernuari. Horretarako zaudete kudeaketan, sektoreak kudeatzen eta erantzukizuna zeuena da.

Hori bakarrik. Eta, lehen esan dudan moduan gure baiezko botoa adierazi legez besteko ekimen honi.





LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maeztu.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos.

Señor Atutxa, tiene la palabra.

ATUTXA IZA jaunak: Egun on presidente andrea, sailburu andrea, legebiltzakideok.

Gure erkidegoan ganaduzaleen ustiapena jasaten ari diren krisiaren aurrean beharrezkoa ikusten dugu guk ere neurriak hartzea. Kontutan hartuta gai dela krisi hau ez dela puntuala, estrukturala baizik eta ondorioz, gainditzeko proposamenak ez ohizkoak izan behar dute ustiapenen jarraipena bermatzeko.

Behar duten laguntzari buruzko kontzientzia hartzeko bakarrik behar dugu konturatzea azkenaldian izan duen pisu galtzea, neurri makroekonomikoetan 2000. urtean euskal landa eremuak barne produktu gordinaren % 0,9 batzen, 2007an % 0,5era jaitsi zen.

Egia da jaitsiera hau konpentsatuta gelditu dela nekazaritza industriaren portaera egonkorrago batekin. Hau da, barne produktu gordinaren % 1,5a.

Edozein kasutan, datu hauek adierazten dute sektoreak pasatzen ari den egoera zaila eta zein beharra duen berreskuratzeko bere lekua politika publikoetan.

Nekazari, ganaduzaleen sektorearen garrantzia gure Erkidegoko barne produktu gordinan egiten duen ekarpenetik aurrera doa, zeren datu hotzen gaintetik aurkitzen dena zera da: 40 mila ustiapen familiarrak, dimentsio ekonomiko urrikoak, zeren beraien % 50a bi unitate baino txikiagoak dira.





Biztanlegoko zaharkituarekin eutsitakoak ustiapenen jabeen % 10ek bakarrik dutelako 40 urte baino gutxiago. Eta haragirako ganaduzaleen artean, ustiapenen % 60ek hamar behi baino gutxiago dituzte.

Guztira dira % 3a, gure Erkidegoan sektore honetan lanean ari diren gizon eta emakumeak. Eta 2000 urtetik 2008ra bere errenta % 35a gutxitu da. Beste era batera esanda, 12 mila eurotik 9 mila eurora pasatu da batez-besteko irabazia.

Zifra hauek adierazten dute zein pizgarri gutxi diren sektoreak gure gazteentzat eta zeintzuk zailtasunekin aurkitzen garen etorkizun egoera bat ikustatzeko eta bere bultzada eta ekonomi jasangarritasuna bermatzeko.

Gainera, Klaus zikogenesiak landetan egindako sarraskiak % 60a arbolak bota ditu eta ondorioz, egurraren prezioa jausiz, gure baserritarren pinudien prezioa zeharo gutxitu egin da.

Dena den, gaur egungo egoeraren arrazoi nagusia zera da: krisi orokorra eta ekarri duen ondorioa kontsumo jaitsieran.

Comentaba, como los que me han precedido, que la situación de grave crisis que vive el sector primario, y principalmente el sector ganadero en Euskadi, es tremendo. Pero no sólo es responsabilidad del Gobierno el implementar medidas de apoyo al primer sector sino también de las diputaciones, que tienen competencias y deben colaborar con el Gobierno, llegando a consensuar temas como la producción de alimentos de calidad, el mantenimiento y la creación de empleo agrario, el mantenimiento de la biodiversidad y del medio ambiente, la contribución en la tarea de fijar población en el medio rural, la promoción de nuestra producción y la transformación en las propias explotaciones.





Es preciso, por lo tanto, abrir una reflexión y un análisis serio en torno al modelo agrícola y ganadero, en relación a los objetivos que se pretenden, para poder así estructurar la agricultura y la ganadería, y darles un impulso y tener claro el modelo productivo que deseamos, para encontrar un modelo sostenible entendiendo la sostenibilidad en su sentido más amplio, económico, social y medioambiental.

La agricultura y la ganadería viven una crisis no coyuntural sino estructural, por una falta de regulación europea y mundial. Es necesario crear herramientas de gestión de los mercados para permitir que los agricultores y ganaderos vivan del fruto de su trabajo, apoyar la producción en zonas difíciles de montaña, etcétera.

Apoyar una agricultura y ganadería respetuosa con el medio ambiente para evitar el cambio climático y la pérdida de biodiversidad, sin que los agricultores se conviertan en jardineros, aunque subvencionándoles también por estos servicios.

Por nuestra parte, estamos convencidos de que hay un amplio abanico de posibilidades abiertas, no en vano, estamos hablando de una cultivo capaz de ejercer una gestión responsable de nuestros recursos naturales, depositarios de valores culturales de gran magnitud, y que pese a las dificultades que lo aquejan, cada vez más dispuesto a emprender el camino de la multifuncionalidad y la diversificación.

Es necesario apoyar la agricultura familiar y su reestructuración, según economías de escala que aportarán un elemento clave de crecimiento y eficiencia a nuestro modelo productivo y a su papel en un modelo de desarrollo rural sostenible.

En relación a la transacción, simplemente alegrarnos del acuerdo y sobre dos puntos, ampliar en cierto sentido. El tercer punto, hablamos de fomentar





una mayor eficiencia en la cadena alimentaria teniendo en cuenta la situación delicada, es necesaria hacer una apuesta importante por fomentar la reducción de costes y potenciar la transformación de las explotaciones hacia la fabricación de productos con mayor valor añadido como la producción de quesos, yogures, etcétera.

Y el desarrollo del recientemente aprobado Plan de Industria y Calidad Alimentaria, junto al apoyo a las producciones amparadas bajo el sello de calidad Label, sin que como ha dicho la portavoz del Partido Popular, eso sea algo en exclusividad, actualizando sus reglamentos para datarlos a las nuevas realidades del mercado, tal como solicitamos en relación a la patata de Álava, en la comisión de agricultura del pasado martes.

El impulso también a otros tipos de productos elaborados con criterios de alta calidad y que no incluidos en el sello Label pueden ser tractores de nuestra industria alimentaria.

Y la apuesta global por los productos de calidad de nuestra tierra a través de la certificación de calidad: Alimentos Saludables del País Vasco.

Y en relación al sexto punto, impulsar las medidas acordadas en el marco de la mesa interprofesional de la carne. Pensamos que es en ésta se deben definir de forma consensuada las principales líneas de actuación a desarrollar en materia de producción, impulso del consumo o política de mataderos.

Un foro, en definitiva, en el que se puedan dividir y consensuar con la participación activa de todos los agentes implicados, cuáles son los derroteros por los que debemos caminar para obtener mayor rendimiento de las fortalezas del subsector.

En resumen, lo que pretendemos es que un sector tan importante como





es el de la carne, no desaparezca y que podamos seguir consumiendo carne producida por nuestros baserritarras. Carne que goza por contra, de una elevada valoración por parte del consumidor por contar con un valor con un alto nivel de calidad y seguridad.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Atutxa.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batua Berdeak.

Señor Arana tiene la palabra.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Egun on legebiltzarburu andrea, lehendakari jauna, legebiltzarkideok. (*Geldiunea*)

Así no sé si nos van a dar la Q de plata... con tanto fallo tecnológico.

Gai honen inguruan, lehenik eta behin esan, erabaki izan dugula osozko zuzenketari gure sinadura jarri. Eta noski, gure aldeko bozka adieraztea, ulertzen baitugu bertan adierazten diren neurriak, neurri zentzudunak direla eta bultzada bat eman diezaioketeela sektore honi. Eta zentzu horretan, ulertzen dugu hobe dela horrelako gutxienezko neurri batzuk onartzea, ezertan gelditzea baino.

Eta bestalde esan, baita ere, guk gure emendakina geneukala, behatoki baten ingurukoa. Erabaki izan da emendakin hori, proposamen hori ez onartzea, akaso etorkizun batean bere zentzua izan dezakeen, baina oraindik ere, nahiz eta baiezko erabakia, baiezko bozka eman, ulertzen dut bere zentzua izan dezakeela horrelako proposamen bat egitea.





Hala eta guztiz ere, nik uste dut gai honetan gakoa izango litzatekeela ereduaren inguruko eztabaida bat egitea, qué tipo de modelo queremos, qué tipo de modelo alimentario.

Estamos proponiendo, más allá de las medidas concretas para un sector concreto, y en ese sentido, desde Ezker Batua, y si me permiten que trascienda un poco el debate, nosotros creemos que el modelo al que hay que caminar y el modelo que hay que elegir, es precisamente el de la soberanía alimentaria.

Un modelo que apuesta por la transformación, por la venta directa y por la utilización de los canales cortos de comercialización como modelos de consumo más adecuados, tanto para productores como para los consumidores.

En torno a unos niveles, se están llevando a cabo algunas experiencias que rompen con la especulación en los mercados alimentarios. Y creo que debemos impulsar la producción y el consumo de alimentos de forma local, en detrimento de las exportaciones masivas a terceros países, o de las importaciones de monoproducciones ganaderas de pobreza.

La ganadería industrial exportadora, sólo beneficia a los grandes capitales y arruina las economías locales.

Por lo tanto, creo que no podemos asistir impasibles al desmantelamiento de sectores estratégicos, que dejan el abastecimiento de productos básicos en manos de las importaciones, poniendo además, en riesgo el empleo y el beneficio medioambiental y territorial que produce el sector primario en su conjunto.

Creo que debemos entrar en una dinámica que fortalezca el derecho fundamental de cada país para definir sus propias políticas agroganaderas





sin subyugarse a los designios de la OMC. Y creo que este organismo, como fuerza contraria, trabaja en pos de un mercado global cuya lógica deteriora al medio ambiente y desvertebra el territorio.

Por lo tanto, creo que en el debate de hoy con la enmienda transaccional hemos dado un paso. Un paso de modelo, en el que entendemos que hace falta que las administraciones participen en predeterminados sectores que todos hemos calificado como estratégicos, pero entiendo que a medio-largo plazo también habrá que hacer un debate más profundo y un debate más sereno sobre cuál es el modelo que queremos para Euskadi. Y, para, lógicamente, el mundo también.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Arana.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna.

Señor Larrazabal tiene la palabra.

Comienzo de la cinta nº 03

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Egun on legebiltzarburua, lehendakari jauna, eta legebiltzarkideok.

Alderdi Popularrak aurkeztutako mozioari osoko zuzenketa aurkeztu genion, eta horretan segitzen dugu, beraz ez gara sartzen transakzio emendakin horren barruan.

Eta osoko zuzenketa egin zen, hain zuzen ere Alderdi Popularraren mozioan gauza orokorrak bakarrik aipatzen zirelako.





Neurriak, neurriak, neurriak... ez dakit zenbat aldiz, medidas, medidas, medidas. Baina ez zen zehatz benetan, zehaztasunetan, gauza zehatzetan sartzen.

Horregatik osoko emendakin horretan, gutxienez, puntu zehatz batzuk sartu nahi izan genituen. Eta hori da transakzio emendakinean falta dena gauzak gaur goizean irakurri ondoren.

Hasteko, Kalitate Fundazioari buruzkoa. Abeltzantzan eta abel hazkuntzan dauden sindikatuek, Kalitate Fundazioan parte hartu nahi dute, eta momentu honetan ez daukate parte hartzerik, erabaki organoetan esan nahi dut, neurriak hartzen diren organoan.

Eusko Labela hortik dator, Eusko Labelean ez daude beraz, kontsumitzaileok ere ez gaude, eta gauzak egiten dira modu itxiegia batean. Eta badira orduan diferentziak transakzio emendakinarekin, esaten denean komertzioan, harategietan, eskusibotasuna sustatu behar dela, esan nahi da % 50ekin ez dela nahikoa etiketa jartzea, hemen Eusko Label % 50a askotan bakarrik besterik ez delako, eta beste % 50a horrekin zer ikusia ez duela.

Beraz etiketa engainu oso arrunta da. Esan dezadan baita ere, prezioen kontua guztiz segitu behar dela, kate osoan, ez bakarrik bukaeran eta orduan prezioen behatoki batek zentsua duela Autonomia Erkidegoaren barruan, kate osoko prezioak jarraitzeko.

Eta bestetik baita ere esaten da, komertzializazioa kontuz, ez oro har, abel hazkuntzako ustiategien gobernu kudeaketa, eta komertzionalizaziorako, teknologia berriak sustatzea.

Horiek dira diferentziak, eta horiek dira arrazoiak transakzio emendakin hori dagoen bezala ontzat ez emateko, eta osotasun emendakina





mantentzeko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Larrazabal.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-UPyD, no va a intervenir.

Tiene la palabra la señora López de Ocariz.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Sí, gracias señora presidenta.

Brevemente para hacer dos puntualizaciones. En primer lugar dice el señor Larrazabal, que la iniciativa presenta medidas muy generales.

El primer párrafo de nuestra iniciativa dice que el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco que junto con la mesa sectorial de la carne, y las diputaciones forales establezca una serie de medidas.

Yo no quería llegar a concretar, porque creo que es en esa mesa donde se deben de concretar. Pero no obstante los grupos han hecho aportaciones y hemos recogido todas aquellas que nos han parecido a todos oportunas.

Por lo tanto, mi ánimo está en que esa mesa empiece a trabajar cuanto antes, marcamos cuatro puntos donde pensábamos que era preciso incidir y creo que donde se debe concretar es en la mesa que es propia, sectorial y donde se pueden ver los pros y los contras de cada medida.

Y segundo punto, yo le voy a decir, me habla usted del observatorio de precios. Quiero decirle que este debate no es nuevo en esta Cámara. Creo





que aproximadamente en la legislatura anterior, no recuerdo exactamente la fecha, hubo una propuesta en esta Cámara para crear un observatorio de precios y que casualidad que los dos grupos que hoy proponen la creación del observatorio de los precios en aquella ocasión votaron en contra, yo también. Nuestro grupo también votó en contra, pero me sorprende en cualquier caso.

Yo me quiero alegrar del acuerdo, quiero alegrarme de que la mesa empieza a trabajar cuanto antes, creo que estamos en una situación muy crítica y como decía antes, se necesitan medidas de manera urgente.

Por lo tanto, no quiero entrar en más pequeñeces que me parece que no aportan nada. Solamente agradecer a todos los grupos sus aportaciones y que hayamos tenido este debate que es muy importante para el sector.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señora López de Ocariz.

A continuación tiene la palabra la representante del grupo Nacionalistas Vascos, señora Tejeria tiene la palabra.

TEJERIA OTERMIN andreak: Hemendik bertatik.

Larrazabal jaunari erantzuteko, beharbada hasiera batean proposamenak generiko itxura eduki arren, nik uste dut alderdi desberdinek egin ditugun aportazioekin zehaztasun batzuetara jaitsi garela eta esan duen bezala hor Diputazioa, Gobernua eta mahai bat dago osatu dena eta guk nolabait ildo batzuk jarri nahi genizkion bidean, ildo horietatik erabaki batzuk har ditzaten.

Hemen ez zen gaurkoa guk dena erabakitzea, zehaztea eta onartzea





baizik eta ildo batzuk jarri beraiek nondik barrena joan daitezkeen jakiteko edo gure asmoa edo gure pentsatzeko moduak nola diren.

Kalitateari buruz esan duzuna, nik uste dut beharbada ez dela hemen aztertzeko gaia momentu honetan, beharbada aparteko beste ekimen bat eskatzen du eta han zehatzago aztertu. Ez da hemen haragi sektoreari zuzenduta gaudenez, zerbait zabalagoaz hitz egin genezake, haragi sektoreaz gain, beste sektore batzuk ere badaude eta horregatik gure taldeari beste momentu baterako uztea egokiago iruditu zaio.

Teknologi berriari dagokionez, emendakinean sartu dugu teknologi berrien erabilera. Beharbada, hitzez hitz ez da izan zuk aurkeztu duzun emendakina baina behintzat sartu dugu. Prezioen obserbatorioari dagokionez bat nator, López de Ocariz andreak esandakoarekin, bere garaian aurka bozkatu genuen eta nik uste dut horrelako gauza bat jartzeko baita beste momentu bat behar da zehaztasun eta estudio ikerketa gehiagorekin.

Eta besterik gabe alderdi ezberdinei eskertzea lortu dugun erdibideko zuzenketa hau.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señora Tejeria.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Aralar, señor Maeztu tiene la palabra.

No va a intervenir. Gracias.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos. Señor Atutxa.





ATUTXA IZA jaunak: Eserlekutik zure baimenarekin.

Ni ere ados nago azkeneko biekin, bai Alderdi Jeltzaleko ordezkariak, eta bai Alderdi Popularrekoak esandakoarekin.

Kalitate Fundazioak badauka bere pisua label kalitatea zehazteko, fundazio publiko bat den heinean eta ez diogu zehaztasun gehiago eman behar baizik eta eskatu haragiaren mahai profesionala martxan jartzea eta funtzionatzea eta horrek markatuko ditu zehaztasunak eta beraz ados gaude proposamen osoarekin.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Atutxa.

A continuación tiene la palabra el representante... No va a intervenir.

Tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna. Señor Larrazabal, tiene la palabra.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Bai, jarlekutik legebiltzarburua.

Egia da Kalitate Fundazioa gauza zabalagoa dela baina okasio ona zen gaurkoa, hain zuzen ere, sektore honetatik Kalitate Fundazioari ateak ireki behar dituela esateko; jakina besteei ere beste horrenbeste eskainiz.

Baina badira benetan bi gauza nabarmenak transakzio emendakinean sartu ez zirenak. Bata da, egia esan salneurrien kontrola egingo lukeen behatokia. Kontrola, segimendua eta kontrola eta zergatik esan ez, baita momentua iritzita proposamen batzuk ere, gauzak bideratzeko modu egoki batez. Proposamen irmoak, gauzak bideratzeko modu egoki batez.





Eta bestetik, sektoreko jende askok eskatzen duena. Alegia, kontsumitzailea ez dadila harategi batera joaten denean pertzepzio arraro batekin sartu eta atera eta da Eusko Label ikusten du, baina gero Eusko Label horrek ematen duena ematen du eta uste du, guztia dagoela horren baitan % 50a nahikoa izanik.

Beraz, gauza horiek benetan konpondu beharrekoak dira eta konpondu beharrekoak azkar eta mahaiak bilduta eta ez dakit, konpontzen baldin baditu oso ondo. Baina nik uste berriro ere, gaur hemen aipatzen diren arazoei buruz hitz egin beharko dugula eta luze baino lehenago.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Larrazabal.

Concluido el debate señorías, vamos a proceder a la votación de la enmienda de transacción firmada por el grupo proponente, el Grupo Popular, el grupo Nationalistas Vascos, el grupo Socialistas Vascos, Mixto-Ezker Batua Berdeak y el grupo Aralar. Podemos votar (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; aldekoak, 71; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 1.

LEHENDAKARIAK: Por tanto, queda aprobada la enmienda de transacción.

Antes de pasar al siguiente punto del orden del día, quiero comunicarles un cambio en el orden del día. El quinto punto del orden del día será debatido en lugar del tercero y el tercero pasará a debatirse en lugar del quinto.





¿De acuerdo?

Segundo punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D. Daniel Maeztu Perez, parlamentario del grupo Aralar, sobre el sitio web del Gobierno Vasco que informa en torno a la "Y" vasca".

Turno del proponente, tiene la palabra el señor Maeztu.

MAEZTU PEREZ jaunak: Bai, eskerrik asko berriz ere presidente andrea eta egunon guztioi berriro ere.

Beno, gaurko mozioak bere jatorria dauka Garraio sailburuari bere gunean egindako interpelazio batean yvasca.com, Euskal "Y" webgunearen inguruan.

Egun hartan, sailburuari esan genion AHTren alde egotea, guztiz zilegi dela eta hori guztiz zilegia izanda ere, ez dela zilegia herritarrak engainatzea, are gutxiago diru publikoarekin.

Zergatik diogun hau? Uste dugulako gure herrian egingo den azpiegitarik erraldoienak, ingurumenean eragin handiena sortuko duena eta gastu publikorik handiena suposatuko duena eta diru publikoaren inguruan – berdin zait hemengo diru publikoa edo Estatu espainolaren diru publikoaz aritzea–, azken finean diru publikoa. Azpiegitura horren inguruan uste dugulako, zabaltzen ari den informazioa ez dela tankera honetako proiektu batek behar izango zuena eta beste alde batetik, uste dugulako guztiz bideratutakoa dela eta gainera kontrastatu barik dagoela.

Azken finean, proiektu horren inguruan eztabaida soziala eta teknikoak saihestu egin delako. Beti ere gure iritziz, noski.





Aipatutako webgunean dagoen informazioa da erakundetatik gizartera zabaltzen den informazioa. Atzo adibidez, egunkari batek beren beregi jasotzen zuen, aipatutako webgunean jasota dagoen...

Comienzo de la cinta nº 04

...den informazioa.

Atzo adibidez, egunkari batek, beren beregi jasotzen duen aipatutako web gunean jasota dagoen informazio guztia. Irakurriko dizuet paragrafo bat, atzo Noticias de Álava-ren egunkarian agertzen zena:

"Estudios realizados por el Gobierno vasco estiman que la conexión ferroviaria entre Vitoria-Gasteiz y Bilbao permitirá eliminar de las carreteras más de 5.000 vehículos y unos 1.100 camiones diariamente, lo que posibilitará el ahorro de hasta 8.100 horas de viaje.

"Además, el Tren de Alta Velocidad evitará una emisión a la atmósfera de 425 toneladas diarias de CO₂, que corresponden a un consumo de 27.000 litros de combustible, así como la menor emisión de carbono y óxido de azufre".

Sólo le faltaba decir que a su paso irá dejando un olor de lavanda por todo Euskal Herria. Muy bonitos todos estos datos, muy medioambientalmente correctos, baina inolaz ere kontrastatu barik eta tuntunean botatzen diren datuak dira.

Goazen, gure aldetik, aztertzeraz guretzako tankera horretako garraio azpiegitura berri bat aztertzeke orduan mahai gainean jarri behar diren gaiak. Lehengo eta behin, eta honen inguruan asko eztabaidatu delako, merkantzien garraioa.





Instituzioetatik irteten den eta aipatu dugun web gunetik irteten den informazioetatik balitz, momentu honetan herritar batek berak ere, ez luke zalantzan jarriko Abiadura Handiko Trenik milaka eta milaka tona merkantzia garraiatuko omen dituela.

Baina gai horren inguruan irakurtzen hasten bagara, lehenengo eta behin, web gune horretan, propagandatik aparte, zintzilikatuta dauden txostenak hasten baldin bagara irakurtzen, eta diot bertan daudenak zintzilikatuta daudenak.

Adibidez, "Incidencia de la Nueva Red Ferroviaria de Ancho Internacional en el Transporte de Mercancías por Ferrocarril en el País Vasco", izenekoa, konturatuko gara Abiadura Handiko Trenaren potentziala merkantziei dagokionean, ez dela merkantziak garraiatuko dituelako, baizik eta bidaiariak garraiatuko dituelako.

Kontua da, gaur egun bidaiariak eta merkantziak eramaten dituzten trenek merkantzia gehiago eraman ahal izango lituzketela. Horren arabera, gehien bat Bilbao-Miranda eta Miranda-Irun Renfeko lineak.

Teoria hori guztia, ordean, bertan behera geratu daiteke Abiadura Handiko Trenak ez badu lortzen esandako lineetatik bidaiariak garraiatzea. Eta guretzako, eta ikusita ze nolako iritzgarritasuna izango duen eta ze nolako prezioak izango dituen, ez du lortuko.

Ez esatearren eta ez aipatzearren hainbat tekniko eta tekniko esaten dutena, ezin zela bateragarri egin ziurtasun arazoengatik merkantziak eramaten dituen linea bat eta bidaiariak eramango dituen beste linea bat.

Dena den, gero ere aipatu den txosten berdinean, aipatzen du aukera izango duela merkantzia konkretu batzuk eramateko. Baina ez du zehazten zelan egingo duen bateragarri bidaiarien eta merkantzien garraioa.





Nondik nora merkantziak, ze operadorearekin kontrastatu diren horren datuak. Tuntunean botatako datuak dira, inon kontrastatu barik eta hainbat eta hainbat adituek kontrakoa esaten dutenean.

Orainik, Abiadura Handiko Trenak merkantziak garraiatuko dituela sinesten dutenentzako, Bilboko Portuaren agintari zenak, José María Picok, Bizkaiko Batzar Nagusietako Errepideen ponentzian, esandakoaren zati bat irakurriko dizuet.

Bertan, beste hainbeste gauzaren inguruan, holako hau esaten zuen: "En cuanto a la "Y", la vemos como una magnífica solución para pasajeros de larga distancia, y en competencia con el avión, y no tanto para las mercancías.

"En primer lugar, sus características técnicas, con pendientes de hasta 18 milésimas, hacen difícil conjugar una explotación segura de unos trenes de viajeros ligeros a 250 km/h y otros pesados con una carga de 20 toneladas por eje a 90 km/h. Complicará el mantenimiento, ya de por sí delicado, de esta infraestructura, a pesar de que utilizaría placa. Y además de la problemática de sus diferentes anchos".

Eta, honek, Bilboko Portuaren agintaria esaten zuen, ez Abiadura Handiko Trenen kontrako mugimenduko kide batek. Ez duzue pentsatu, eta hau da nire lehenengo galdera, eta lehenengo azalpena, zergatik sartu dugun mozio hau.

Ez duzue pentsatu gai horrek eztabaida tekniko bat behar duela, tankera honetako informazioa helarazteko gizarteari?

Beste gai bat. Zer nolako eragina izango du merkantziaz gain gaur egun Euskal Autonomia Erkidegoan dauden desplazamentuetan? Jakinda gure





Erkidegoan dauden mugimenduaren % 97a –eta hauek dira Eusko Jaurlaritzak bere garaian emandako datuak– eskualde artekoak direla, eta kontuan izanik Abiadura Handiko Trena soilik hiriburuak lotuko dituela, ez da izan behar "lumbreras" bat jakiteko oso eragin gutxi edukiko dituela jakiteko.

Are gehiago, aztertzeke dago erabiltzaileen artean sortuko dituen desplazamendu gehigarriak. Hori ez du inondik inora aztertzen, desplazamendu gehigarriak, sortaraziko dituen desplazamendu gehigarriak.

Hau da, eskualdetatik Abiadura Handiko Trena hartzeko hiriburuetara mugitu behar izango diren herritarren desplazamenduak. Eta gainera, gure erkidegoaren errealitatearen garraioa ezagututa, lehengo "lumbreras" berdinak errez asma dezake mugimendu hori kotxez izango direla. Baina horretaz ere ez du ezer esaten aipatzen dugun web gunea. Horretaz ezer ere ez.

Eta bigarren galdera. Ez duzue pentsatzen horrek ere eztabaidatxo merezi duenik?

Gure web gune famatuak ez duena aipatzen da barrualdeko gure eskualdeetan zer-nolako eragina izango duen Abiadura Handiko Trenaren ereduaren aldeko apustuak. Horren inguruan ezer ere ez. Dena dira onurak, eta ez dago inongo eragozpenik.

Ez du aipatzen barrualdeko eskualdeetan zer-nolako eraginik izango dituen. Ibilbideak ingurumenean izango duen eragin itzela pairatu behar izango dituzten eskualdeek. Eta tunel efektua dela eta, erabat isolaturik geratuko diren eskualdeak. Horrek dakarren sozio- ekonomikoarekin eskualde horientzako.

Javier Gutiérrez Puebla, Madrilgo Complutenseko irakasle eta garraio geografian aditua dena "El Tren de Alta Velocidad y sus efectos espaciales"





ikerketan esaten duena apur bat honen inguruan ideatxo bat egiteko irakurriko dizuet. Eta bertan esaten da:

"El Tren de Alta Velocidad rompe con esta lógica espacial al eliminar el efecto corredor. Un Tren de Alta Velocidad que laza dos ciudades las aproxima en el tiempo, pero no beneficia el espacio comprendido entre ambas. Con este medio de transporte se consiguen velocidades más altas en la conexión entre las principales ciudades, pero se pierde el efecto corredor.

El tren pasa pero no para. Así, en ocasiones se da la circunstancia de que es muy fácil acceder desde una ciudad hasta otra si ambas tienen estación. Pero no hasta cualquier lugar entre ambas".

Eta honek esaten du, esan dudan moduan, Madrilgo Complutenseko irakasle batek. Orduan, zer-nolako eraginak edukiko ditu barruko eskualdeetan, gure ekonomiaren motor diren eskualdeetan? Goierri, Debagoiena, Debabarrena, Durangaldea, eta abarretan.

Horiek zergatik ez dira aipatzen web gunean? Ez duzue pentsatzen horrek ere hausnarketa sakon bat behar duela?

Azken finean, garraio azpiegitura horrek lurralde plangintza konkretu bati erantzuten dio: euskal hiria bezalaxe nahi duzuen plangintzari, hiriburuak zentralitatea duten plangintzari, barruko eskualdeen suntsipena ekarriko duen plangintzari. Gure ekonomiaren motor izan diren eskualdeen suntsipena ekarriko duen plangintzari.

Eta horren atzean, guretzako eredu ekonomiko, sozial eta kultural konkretu bat dago. Eredu hori eztabaidatzeko eskatzen dugu lan taldearen eratzeta. Hori da eskatzen ari garena. Trenak ezarriko duen eredu hori eztabaidatzea.





Ezetz esaten baduzue gaur mozio honi esaten baduzue, gure gizartearen etorkizuneko eredu sozio-ekonomikoa ezarriko duen ereduaren inguruko eztabaidari ezetz esaten ibiliko zarete, gizarteari errealitatea ezkututzen. Eta hori, legebiltzarkideok, oso larria da eta guk, Aralarrekoak, salatuko dugu hori.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Maeztu jauna.

Señorías, me comunican que se han retirado todas las enmiendas a esta moción. Por tanto, voy a intentar modificar también el orden de las intervenciones.

Por tanto, tiene la palabra en primer lugar el representante del grupo Mixto-UPyD.

Señor Maneiro tiene la palabra.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Gracias, presidenta. Buenos días señores parlamentarios.

Yo creo que con esta moción lo que trata de hacer el grupo Aralar es seguir manteniendo un debate que ya debería estar cerrado. Y creo, que pretende seguir planteando dudas sobre una infraestructura que ya está en marcha y que se va a terminar realizando. Yo creo, que este es el único objetivo y creo que también es un debate, por lo tanto, que no da más de sí.

Además, propone o propone, proponía la creación de una ponencia que nosotros consideramos directamente innecesaria a estas alturas del asunto. El debate ya se produjo y ahora lo único que nos queda es terminar de pagar esta infraestructura y disfrutarla por lo menos aquellas personas que así lo





consideren.

No obstante, insistiremos en nuestra posición sobre la "Y" vasca, observamos que los asuntos van a empezar a repetirse en este Parlamento.

Pero lo repetimos, creo que debemos apoyar decididamente y sin ningún tipo de duda la construcción de la nueva red e impulsarla con decisión para fortalecer el desarrollo económico y la posición industrial de Euskadi, para facilitar la movilidad de la población y para mejorar la interconexión con el resto de España y Europa.

Pensamos también, que el Ministerio de Fomento y el Departamento correspondiente deben impulsar y acelerar en la medida de lo posible, lógicamente y sin menos cabo de cumplir todos los trámites medio ambientales y de seguridad, necesarios los proyectos para la construcción de la nueva red ferroviaria, dado de que se trata de una infraestructura clave para la economía vasca del futuro, es lo que podríamos llamar una inversión claramente productiva. El País Vasco necesita la "Y" vasca.

Creemos que tanto el Gobierno en España como el de Euskadi, cada uno en su ámbito, deben impulsar la construcción de la nueva red, por lo tanto, tanto la denominada "Y" vasca como también la línea de alta velocidad Valladolid-Burgos-Vitoria no podemos olvidar que la "Y" vasca se diseña para dotar a Euskadi de una red moderna de ferrocarril en consonancia con el desarrollo ferroviario nacional.

Además, hay que decirlo, hay que repetirlo el ahorro energético y la lucha contra la contaminación son perfectamente compatibles con el Tren de Alta Velocidad, el respaldo que damos a este sistema de transporte no hace olvidarnos de otros problemas lógicamente, es necesario diseñar un sistema que conecte nuestras ciudades de menor tamaño por un sistema alternativo pero también colectivo que sea rápido, cómodo, económico y que





descongestione nuestro sistema de carreteras.

De igual forma, pensamos que el Gobierno Vasco debe desarrollar sistemas que permitan aliviar el tráfico de mercancías por carretera, así como, la intermodalidad entre los distintos sistemas de transporte, de tal forma que se mejore la eficiencia y el ahorro energético y se avance hacia sistemas de transporte sostenibles y respetuosos con el medio ambiente, en los que lógicamente el ferrocarril pues ocupara un papel destacado.

Y únicamente, para terminar, diré que efectivamente el Gobierno Vasco debe mantener a la ciudadanía informada, pensamos que ya lo está haciendo a través de la web correspondiente y esta web deberá ir recogiendo información actualizada permanente para de esta forma mantener a la ciudadanía informada. Creo que esto ya se está haciendo, de ahí pues la retirada final de nuestra enmienda y nuestro voto contrario a esta moción que el grupo Aralar ha presentado.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Maneiro.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batua Berdeak señor Arana.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Gu Aralarrekin, noski bat gatoz, "Y" proiektua ahalik eta gardentasun handianarekin egin behar dela, eta Euskal gizarteari beharrezkoa den informazio guztia eman behar zaiola.

Begibistakoa da, ez daukala bat ere zentzurik, Maeztu jaunak esaten zuen bezala, autogobernuaren azpiegitura garestiena egitea, gutxienez





aurretik aldeko eta kontrako argudioen inguruko hausnarketa bat...

Comienzo de la cinta nº 05

...jaunak esaten zuen bezala, autogobernuaren azpiegitura garestiena egitea gutxienez aurretik aldeko eta kontrako argudioen inguruko hausnarketa bat egin gabe.

Baina nik uste dut garrantzitsua dela esatea gaur hemen eztabaida ez dela trenea bai ala trenea ez. Ez gara horri buruz hitz egiten ari. Gu ere errepidetatik zama eta bidaiariak beste garraio bide sostengarri batzuetara pasatzeko aldekoak gara. Eta horrela, Europako tendentziekin bat egitea.

Baina gauza bat helburua da, berez ona izan daitekeena, eta beste gauza ezberdin bat baliabideak dira. Eta begibistakoa da oraindik ere lizitatzen ari diren zati askoren inguruan, askoz ere gardentasun hiritar partaidetza eta eztabaida gehiagok lekua izan dezaketela.

Horregatik ere uste dugu egokia dela Legebiltzarrean izaera teknikoko ponentzia bat eratzea, gaur egun arte dugun informazioa eguneratu eta hiritarrei proiektuaren ezaugarriak jakinarazteko.

Porque independientemente del mayor o menor consenso que la alta velocidad genere en Euskadi, lo que es incuestionable es que muchos ciudadanos se están llevando las manos a la cabeza cuando ven negro sobre blanco en trazado definitivo del tren cerca de sus zonas de residencia.

Y ese impacto social que se está produciendo no se debe a una red de maliciosos agitadores, sino que es completamente achacable a la falta de información, actualmente existente, y a la falta de un debate social previo.

Abrir el debate sobre el trazado de la "Y" vasca a la opinión pública, no implica acabar con el proyecto ni renunciar al transporte eficaz a una





velocidad razonable.

Debatir, simplemente significa ponderar, de manera adecuada, el coste económico y ambiental del proyecto. Y también significa, sobre todo, tener en cuenta la participación ciudadana a la que al fin y a la postre, se le está hurtando un debate trascendental.

Mientras se solapan el trazado de la "Y" vasca y los planes forales de carreteras, se sigue sin saber por donde van a circular las mercancías, si por carretera, por mar o por ferrocarril; y sin saber cómo se van a complementar los trazados de las distintas infraestructuras planificadas.

Pensar y debatir no nos va a dejar anclados en el pasado, ni va a paralizar nuestras opciones de progreso económico y social, sino que nos va a permitir elegir la mejor de las opciones existentes.

A veces, merece la pena dar un paso atrás para coger un mayor impulso, que es lo que proponemos. Y el ligero retraso que nos pueda implicar esta reflexión, nos permitirá, sin duda alguna, escoger la mejor de las opciones que tengamos encima de la mesa.

Baliteke, 2010 ondo aukeratzeko azken urtea izatea. Atzerapenak direla eta ez direla, ez ditzagun gauzak azkarregi egin, gero damutu egin gaitzke eta.

Ez dezagun ahaztu Abiadura Handiko Trena hurrengo belaunaldietarako geratuko den azpiegitura bat dela eta milaka milioi euro kostatuko dituenak, eta orografia behin betirako aldatuko duena.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Arana.





A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna.

Señor Larrazabal, tiene la palabra.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Eskerrik asko.

Mozio honi nik ez nion inolako emendakinik, zuzenketarik egin, eta arrazoia sakona da. Mozioan web orriaren inguruan gertatzen dena edo gertatu beharko litzatekeena kontsideratuz, mozioak benetan proposatzen duena, gero web orrira pasatzeko, da txosten berezi bat egiteko, ponentzia bat egiteko, ponentzia berezi bat sortzeko proposamena.

Eta hain zuzen ere, modu oso orokorrean esanaz, adituak bai eta efektuak Abiadura Handiko Trenaren proiektuak sortuko dituen efektuak aztertzeko.

Guk uste dugu beranduegi datorrela hau, gauzak beste modu batez jada egin daude, eta ez lekuz kanpo, garaiz kanpo datorren proposamen bat da. Beraz, ezin da garaia pasatuta proposamena horrela egin gure ustez.

Eta ikusi da gero mozioaren defentsan gauzak zabalago planteatzen direla eta ez bakarrik mozioaren testuak esaten duenaren funtzioan. Beraz, horregatik ez genion zuzenketarik egin eta ez gaude prest ere horrelako mozio bat onartzeko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Larrazabal jauna.

Tiene la palabra el representante del Grupo Popular, señor Semper.

SEMPER PASCUAL jaunak: Mila esker presidente andrea, egun on





guztioi.

No sé si ustedes han visto una película que se titula El Día de la Marmota, es una película interesante, divertida sobre todo para esos días en los que necesitamos un poco de sentido del humor, en una película en la que el argumento es muy conocido por los que la han visto, y es que se repite constantemente el día.

Y es que un poco este Parlamento, a veces, parece también que emula el Día de la Marmota se repiten constantemente los debates. Y además, que se repitan debates constructivos no está mal, pero que se repitan debates que no se llevan a ningún sitio, permítame que le de mi opinión, de que eso es bastante poco útil.

Hoy se escenifica de nuevo lo ya conocido, lo que el Día de la Marmota nos dice, Esker Batua y Aralar que no quieren que Euskadi tenga una "Y" vasca –que luego viajaran seguro en ese tren, pero bueno, no quieren que Euskadi tenga "Y" vasca–, aprovechan cualquier oportunidad, cualquier baratío para darle repetidamente al clavo y insistir una y otra vez en las maldades de la "Y" vasca y las siete plagas que traerá a Euskadi, no sólo cuando esté construida sino que desde ya las está trayendo.

Y claro hoy, la herramienta, la excusa, es la web. Es decir, la página web oficial del Gobierno Vasco, que refleja como todas las webs oficiales de todo el mundo mundial refleja aquello que el gobierno de turno hace y que comunica a los ciudadanos.

Y entonces Aralar nos plantea que esa web tiene que ser altavoz-plataforma de los que creen exactamente lo contrario de quien promueve la "Y" vasca.

Dicho de otra manera es como si yo le pidiera a Aralar que en un





ejercicio de higiene democrática pusiera en su página web lo bonito que es ser español, porque como hay otros que piensan eso, pues Aralar debería también de reflejarlo. Y estoy exagerando y entiéndanme la exageración.

Lo que quiero decir es que hay debates ya superados, y yo creo que es oportuno y es interesante que les invitemos, por qué no, a que se sumen al debate, insisto del futuro, al debate de la modernidad y al debate de la realidad.

Porque si nos volviéramos todos chiflados y aquí decidiéramos hacer lo que propone por ejemplo Ezker Batua, ya lo hemos dicho en alguna ocasión, los cientos de millones que se han invertido y que se deben de invertir, los tendríamos que tirar a la basura.

Es decir, hay gente que viene a esta Cámara a defender –y eso es legítimo absolutamente, igual de legítimo que lo critiquemos– que los cientos de millones invertidos hasta la fecha en esta infraestructura se tiren a la basura. Porque eso es lo que ustedes están planteando, un debate que se abrió, que se cerró tomando una decisión y una obra que se empezó a ejecutar.

Y lo que insisto, lo que quieren es que esos cientos de millones, esos cientos de millones, ese dinero invertido, se tire a la basura.

Y para terminar ya señora presidenta. Miren, hay un argumento que se ha utilizado por el señor Arana sobre el que me quiero referir para terminar. Ha dicho –y además utilizándolo con un sentido negativo– que es la infraestructura que va a costar, no sé si ha dicho miles de millones de pesetas o de euros, pero bueno que va a costar muchísimo dinero y que va a perdurar en el tiempo, que va a marcar como una cicatriz prácticamente Euskal Herria.





Miren, este país como cualquier sociedad moderna se ha hecho gracias a que hubo gente que apostó por infraestructuras que transformaron la realidad. Este país, como cualquier otro país moderno, se ha hecho gracias a gente que en su día apostó por construir un aeropuerto a pesar de las dificultades, por construir un puerto, a pesar de las dificultades, por construir una carretera, una autopista, a pesar de las dificultades.

Y este país como cualquier otro país moderno se va a seguir haciendo gracias a la gente que apueste por la modernidad, por las infraestructuras, y porque no, por el bienestar económico también.

Muchas gracias señora presidenta.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Semper.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos.

Señor Prieto.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Señora presidenta, señoras y señores parlamentarios.

Hoy nos propone Aralar, el grupo de Aralar, nos propone que hagamos una concentración de contrarios al Tren de Alta Velocidad, y que lo hagamos con cobertura parlamentaria. Que les pongamos las instalaciones y los medios, para que todo aquel que tenga alguna discrepancia, alguna razón del Tren de Alta Velocidad, pueda venir aquí a expresarla.

Y además, para cautivarnos en la posibilidad de hacer esa cosa, empieza diciendo que el consejero de Transporte engaña con dinero público a la ciudadanía cuando explica las bondades o los elementos positivos que





tiene está infraestructura.

Yo tendré que empezar por decirle, que su afirmación es muy poco democrática y además faltona. Decir que el consejero engaña cuando defiende le Tren de Alta Velocidad, es faltona y poco democrática. Primero porque no es un proyecto del consejero, ni tan siquiera es un proyecto de este Gobierno, es un proyecto compartido por el consejero y por este Gobierno, pero es un proyecto de la mayoría de los partidos políticos, de la mayoría de las organizaciones sociales, de la mayoría institucional de este país; y por lo tanto, también de la mayoría de la ciudadanía.

Y, por lo tanto yo, le voy a pedir a usted y a su Grupo que a veces son súper exquisitos cuando les dicen algo a ustedes, que sean un poquito exquisitos cuando intervengan en esta Cámara, y que retiren esa falta de respeto al consejero, acusándole de engañar por defender sus ideas o su proyecto en relación al Tren de Alta Velocidad, y además, con dinero público, como usted ha afirmado aquí.

Mire, nosotros vamos a rechazar su propuesta, fundamentalmente por tres razones.

La primera, porque no parece que usted está buscando potenciar esta infraestructura, y comprenderá que uno no sale a defender a su equipo para dejar la portería vacía, y que le vayan metiendo los balones.

Por lo tanto, como usted no tiene ningún interés por potenciar la información en relación a esta infraestructura, sino por crear confusiones y tensiones en relación a la misma, obviamente no va a contar con nuestro apoyo.

En segundo lugar, porque usted propone que se invite aquí a personas expertas, que ahora tenemos la duda expertas, ¿en qué? En ser detractores





del Tren de Alta Velocidad, en decir lo que se les ocurra, es decir, ¿cómo se mide eso?

Por lo tanto, esa inconcreción que usted plantea, pues la verdad que no conduce a ningún sitio, no tiene ningún valor añadido en sí misma esa propuesta.

Y en tercer lugar, vamos a rechazar porque usted quiere transferir la responsabilidad que ya existe en este Parlamento de transparencia, de publicidad, de control parlamentario sobre todo lo que se hace en el Tren de Alta Velocidad, a un popurrí que ya veremos en que acaba, y que no tendría en las manifestaciones de esos expertos ningún tipo de control parlamentario, ni ningún tipo de exigencia parlamentaria.

Por lo tanto, su propuesta, aunque intentando revestirla y aparentándola de mucha democracia porque invita a pensar, invita a reflexionar, invita a contrastar, invita a informar, en realidad es todo lo contrario. Es una propuesta que, en mi opinión, tiene una escasa calidad democrática, porque en realidad, sobre algo que está resuelto, lo que se pretende es, simplemente, generar confusión y generar tensión.

Pero bueno, ya que usted nos propone este debate, provoca este debate, y estamos avocados a hacer este debate, pues yo quisiera preguntarle a usted para tener más información, ya que estamos en el momento de recabar información. Y es por ejemplo, ¿qué opinión le merece a usted las manifestaciones de la Plataforma contra el Tren de Alta Velocidad, que ayer en Tolosa hicieron dos afirmaciones?

Una de ellas que defenderían sus tierras, si hace falta con la fuerza, entiendo que de una forma agresiva. Y por lo tanto, ésta es una manifestación de ayer, de alguien que comparte con ustedes el no al Tren de Alta Velocidad, y que también expresó una frase como que los que estamos a





favor del Tren de Alta Velocidad, somos los asesinos de la madre tierra.

Ya que usted está reclamando información, yo le pido que diga en esta Tribuna si comparte, si estos, serían parte de los expertos que podían llegar a ilustrarnos de cuales son los problemas, o maldades que pueda tener...

Comienzo de la cinta n° 06

...y estos serían parte de los expertos que podrían llegar a ilustrarnos de cuáles son los problemas o las maldades que pueda tener el Tren de Alta Velocidad.

Porque es muy bueno despejar este tipo de dudas ya que, a veces, si está claro, por un lado, los que estamos a favor del Tren de Alta Velocidad con qué intención lo estamos. A veces no está muy claro quienes están en contra con qué intención lo están.

Miren, la página web fue creada por el anterior Gobierno. Y esa es una página que ha tenido toda la comunicación que institucionalmente se ha considerado oportuna para informar a los ciudadanos.

Si usted se mete en esa página, se dará cuenta que hay muchísima información que, obviamente, parte de ella usted no va a compartir y que eso no la invalida a la información, ni la hace menos informativa, sino simplemente que usted no la comparte y que está en su derecho de no compartirla pero que no hace ningún menosprecio y no reduce para nada la cantidad y la calidad de información que hay.

En cualquier caso, por supuesto, estamos de acuerdo, y nosotros también instamos al consejero, instamos al Gobierno, a que haga una actualización en la medida en que vayan surgiendo noticias de interés para la ciudadanía.





Pero obviamente, en una página pública, según el interés de este Parlamento, según el interés de la mayoría de este Parlamento, según el interés de la mayoría de las fuerzas políticas y el interés de la ciudadanía.

Por lo tanto, yo creo que la página funciona correctamente, tiene información suficiente. Sus afirmaciones pueden ser discutibles pero forman parte de la realidad que hemos construido una mayoría.

Y puede usted seguir visitándola e ilustrándose a través de ella, pero lo que no va a tener oportunidad es de enredar. Estaría bueno que este Parlamento se dedicara a producir actos para enredar sobre sus decisiones, para crear confusiones y dificultades sobre sus decisiones.

Mire, le voy a contar en qué está en estos momentos el Gobierno vasco y el consejero de Transporte en relación con este asunto. Primero, está trabajando por conectar Euskadi con la Europa atlántica y con el resto de España.

Con potenciar con el Tren de Alta Velocidad la estructura socio-económica de Euskadi. Con saludar que la "Y" vasca tenga esa conexión con Iruña y por lo tanto, en un futuro con el arco mediterráneo. En potenciar el ferrocarril como medio de transporte más sostenible que otros medios, como por ejemplo el del avión.

Con aprovechar todo su potencial económico en favor de la economía y el empleo. Con licitar, adjudicar y ejecutar cada día más kilómetros como usted bien sabe. Y por supuesto también, en el plano medioambiental, con una reducción de las emisiones de CO₂.

Todo esto lo puede encontrar en la página web, que me parece que es una información muy completa. Y si usted echa algo de menos en esta línea, háganoslo saber porque sería bueno que lo pudiéramos incluir.





Por lo tanto, lo que vamos a hacer es rechazar su propuesta, que no conduce a ningún sitio, que es totalmente improductiva, sin valor añadido, carente de interés, generadora de confusión y, por lo tanto, merecedora de un unánime rechazo.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Prieto.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Arieta-Araunabeña tiene la palabra.

ARIETA-ARAUNABEÑA IBARZABAL jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea. Legebiltzarkideok, egun on denoi.

Maeztu jauna, orain arte ere Legebiltzar honetan, "Y" buruz eztabaidatu dugunean, zuk aipatu duzu asko hitz egiten dela infrastrukturaren gainean, baina ez direla datuak ematen esaten dena justifikatzeko.

Baina kasu honetan, haratago zoaz eta ez diozu bakarrik kontrastatu barik dauden hainbat datu botatzen direla, baizik datuak faltsu direla ere badiozu.

Hau justifikatzeko, webgunean ematen diren datu batzuk aipatzen dituzu eta sententzia hau botatzen duzu: "Momentu honetan garraio ekonomian dauden hainbat aditu esaten ari dira zuek erabiltzen duzuen ekuazioa, hau da, garraio azpiegitura gehiago berdin garapen ekonomikoa, guztiz faltsua dela."

Eta beraz, tankera horretako azpiegiturak sozialki errentagarriak direla demostratu behar dela diozu. Eta modu sinple horretan, webgunean ematen diren datuak ezeztatzen dituzu.





Hala ere, datu gutxi batzuk ematen dituzu demostratzeko proiektua ez dela sozialki batere errentagarria izango. Eta nik, beraz, datu batzuk emango ditut justu zuk diozunaren kontrakoa demostratzeko.

Comienza usted señor Maeztu con una serie de datos sobre la movilidad y hace una lectura parcial y sesgada de los datos, lo que le lleva a cometer unos errores de bulto. No menciona que el 41,4 % de los desplazamientos se hace a pie, que entre las zonas metropolitanas de Donostia, Gran Bilbao y Vitoria-Gasteiz se producen cuarenta y siete mil desplazamientos diarios.

Obvia el hecho que diariamente más de 10 mil camiones atraviesan la frontera del Bidasoa, pues la ruptura de carga ferroviaria en dicha frontera convierte al camión en el discutible líder del transporte. Tampoco menciona que anualmente cerca de 2,5 millones de viajeros se desplazan desde los aeropuertos de Bilbao, a Madrid o Barcelona lo que supone un consumo energético y por tanto, una generación de emisiones contaminantes 15 veces mayor que si dichos desplazamientos se hicieran en trenes de viajeros de última generación.

A este respecto, dice el PTP: "Afirmar que la "Y" vasca apenas eliminara un 1 % de los vehículos que circulan, plantear la cuestión en estos términos induce a errores importantes de planteamiento porque de lo que se trata no es quitar vehículos, sino vehículos-kilómetros justamente en aquellos recorridos en los que el tren es competitivo en tiempo, que junto con el precio es el principal factor que los ciudadanos tenemos en cuenta cuando optamos por un sistema de transporte".

Los nuevos trenes que circulen por la "Y" vasca, quitaran miles de vehículos de los que más molestan, los que hacen más kilómetros entre Vitoria-Gasteiz, Bilbao y San Sebastián; los viajes más largos dentro de la comunidad o hacia Francia, el centro peninsular, el corredor del Ebro o Cataluña. Debemos recordar que la unidad de media del impacto de





transporte no es ni el número de coches ni de camiones, sino el viajero-kilómetro y la tonelada-kilómetro.

Lo mismo ocurre con el tráfico de camiones; lo importante de la "Y" vasca es que creará rutas de ferrocarril sin trasbordo para que Euskadi pueda importar y exportar mercancías de forma sostenible desde quinientos, mil o dos mil kilómetros, y facilitara la circulación de trenes de mercancías entre Europa y el centro peninsular, el valle del Ebro y la cornisa cantábrica.

Continúa el señor Maeztu mencionando otros supuestos mitos relacionados con la alta velocidad como la de la disminución de las emisiones de CO₂ sin tener en cuenta la energía eléctrica que necesita para funcionar el Tren de Alta Velocidad y del efecto túnel frente al efecto corredor del actual ferrocarril.

Pues vamos con los mitos. Gracias a la construcción de esta alternativa real a la carretera, se dejarán de emitir al día 425 toneladas de CO₂ –que antes ha mencionado algunos datos–, y se eliminarán entre un 60 % y un 80 % de monóxido de carbono, dióxido de azufre y otros, porque supondrá un ahorro energético de veintisiete mil litros de combustible. Contribuirá que seis mil vehículos dejen de circular por las carreteras, se reducirán las congestiones y los atascos.

El mito del consumo de energía. Veamos lo que dice la asociación para la promoción del Transport Public. "Los trenes de alta velocidad gastan energía a la aceleración, pero mantenerlo a la velocidad punta supone un bajo consumo debido al bajísimo rozamiento entre rueda y carril".

Por eso las estadísticas de consumo que PTP ha elaborado demuestran que un viajero-kilómetro de cercanías de Barcelona, emplea la misma energía o más que un viajero kilómetro en el Ave Madrid-Sevilla.





Es cierto que en los trenes de cercanías gastan menos en su velocidad punta pero también es verdad que usan bastante menos cuando frenan y vuelve a acelerar al llegar a una estación, lo cual sucede cada dos kilómetros. El gasto energético de cercanías y de la alta velocidad por viajero-kilómetro es parecido y es unas 26 veces inferior al del coche.

Ahí radica la principal contribución del ferrocarril a la preservación del medio ambiente y a la lucha contra el cambio climático. Además el rendimiento de un motor eléctrico en un ferrocarril moderno es del 70 %, muy superior al rendimiento del 15 % de un motor de explosión de un vehículo convencional, sea coche o camión.

Efecto túnel, efecto corredor, red actual, nueva red ferroviaria. Veamos, la red ferroviaria actual de la Comunidad Autónoma del País Vasco fue construida entre 1858 y 1913. Hoy salvo en la llanada alavesa es imposible alcanzar velocidades superiores a los 100 km/h, mientras que la velocidad media de unos trenes entre Bilbao y Donostia es de tan solo 40 km/h. A esto se le une el problema de la existencia de dos anchos de vía diferentes e incompatibles entre sí y que tampoco son compatibles con la Red Ferroviaria Europea.

Es decir, no existe continuidad entre la red ferroviaria de la península y el resto de Europa, lo que obliga a transbordos de un sistema ferroviario a otro. En el caso, de las mercancías, esta operación encarece de manera importante el transporte restando competitividad a este modo frente a la carretera. Buena parte de la red ferroviaria convencional de la Comunidad Autónoma se encuentra saturada por la presencia de importantes servicios de trenes de cercanías que dificultan el desarrollo de otro tipo de tráfico como las mercancías o los servicios de viajeros a media y larga distancia sobre todo en el entorno de Bilbao y Donostia.

Se necesitan, por lo tanto, más kilómetros de vías ferroviarias y la mejora





de las actuales. Con la actual red y aunque se mejorara, para utilizarlas al máximo no es posible ofrecer todos los servicios ferroviarios de cercanías de media y largas distancias viajeros y mercancías, porque sencillamente no cabrían en los surcos actuales. Por todo ello, es necesario construir una nueva red ferroviaria y es necesario también modernizar la actual, y a ello responde el Plan Estratégico Euskotren21 cuyo plan de inversiones para el periodo 2007-2012 prevé una dotación de 1.212,4 millones de euros.

La creación de una nueva red ferroviaria no supondrá la desaparición de la existente.

El objetivo es lograr una red mallada, que complete la vertebración ferroviaria de la Comunidad Autónoma y dé respuesta adecuada al desplazamiento urbano, interurbano y el de medias y largas distancias.

Una red mallada en la que la red convencional se especializará en los tráficos para los que ofrece un gran potencial, cercanías y el transporte de mercancías hacia el resto del Estado.

Respecto al transporte de mercancías, hace referencia a las manifestaciones del director del Puerto de Bilbao, para concluir que la información que reciben los ciudadanos está sin contrastar y es falsa en muchos casos. Vamos a ello.

La "Y" es una vía mixta que transportará mercancías y viajeros. No hay que confundir la vía con los servicios que sobre ella circulan. La "Y" contempla servicios regionales, servicios de conexión con España, con Francia y la circulación simultánea de mercancías.

Según los datos del PTP, un tren de mercancías estándar europeo puede transportar entre 60 y 90 contenedores. Si se pueden hacer pasar 100 trenes de mercancías al día en los dos sentidos, cada año podrían transportar entre





dos y tres millones de contenedores, o lo que es lo mismo, nos ahorraremos la circulación de hasta tres millones de camiones al año.

Veamos la situación en Euskadi en el año 2006. El tráfico de mercancías por ferrocarril en la Comunidad Autónoma es aproximadamente el 5 % de lo que anualmente se transporta por carretera. La media en la Comunidad Económica Europea es del 15 % y la de Estados Unidos supera el 40 %.

Si analizamos los tres sistemas vemos que en el caso de Renfe existe un grado de saturación manifiesto. En los estudios de la variante mercancías de Bilbao se detectaron demandas de cinco trenes día no atendidas por las limitaciones de la capacidad de carga de la red en su relación con el puerto.

La carga equivalente de estos trenes sería superior a un millón de toneladas al año. La situación de FEVE es mejor ya que parte de su red está destinada de forma exclusiva al tráfico de mercancías y la circulación de viajeros es moderada en la parte restante.

En el caso de la red de Euskotren, sólo se produce una circulación diaria de mercancías por sentido que se efectúa en horario nocturno al no disponerse de ningún surco de circulación diurno razonable.

Ante esta situación se realizó un diseño de las políticas de transporte en base a una cultura de sostenibilidad, en particular la potenciación del transporte por ferrocarril y el impulso de la intermodalidad, especialmente entre los modos más sostenibles: ferrocarril y marítimo.

Su reflejo más notorio es la "Y" vasca, así como la conexión directa de la red con los puertos de Pasaia y de Santurtzi, túnel del Serantes, variante sur ferroviaria.

Euskotren presentó sus planes estratégicos 2007-2012 que plantea





alcanzar un tráfico de mercancías de dos millones de toneladas al año.

Renfe ha comenzado a eliminar aquellos cuellos de botella, en especial los relacionados con el acceso a mercancías al Puerto de Bilbao y en cuanto al tramo Orduña-Miranda de Ebro, la instalación de un control automatizado posibilitará el incremento de la capacidad del tramo en un 40 %.

FEVE tiene en marcha un importante programa tendente a mejorar su capacidad en el transporte de mercancías, así como la mejora de la infraestructura en toda la red.

Además de la propia posibilidad de la circulación de mercancías por ella, señor Maeztu, en el caso de que la "Y" estuviera en servicio, se eliminarían de los corredores Miranda-Bilbao, Miranda-Donostia las circulaciones correspondientes a los servicios de grandes líneas y gran parte de los trenes regionales como usted ha dicho.

Esto supone que la presencia de la "Y" libera 239 surcos semanales para la circulación de mercancías, lo que es un 70 % adicional a la capacidad disponible en este momento. En realidad el número de surcos será mayor porque la eliminación de los trenes más rápidos permitirá la optimización de la capacidad de las líneas. Sí señor Maeztu, es compatible mediante circulaciones de velocidad homogénea.

Si tomamos como ejemplo el tramo Olabeaga-Lutxana, que sólo tiene tráfico de mercancías y cercanías, podemos comprobar que el número de surcos para mercancías puede aumentar un 40, un 50 % adicional al 70 %.

Es decir, las actuaciones en conjunto a la nueva red ferroviaria vasca, permitirán un incremento de capacidad para el transporte de mercancías por ferrocarril en más de un 200 %. Pero si es que sumamos todas las actuaciones en curso en proyectos dentro de los planes estratégicos de





distintos operadores y gestores de infraestructuras, permitirán el aumento de la capacidad de la red ferroviaria vasca para el transporte de mercancías en más de un 400 %.

Con todos estos datos, cae uno de los mitos más utilizados por los opositores a la "Y", que es la confrontación de la nueva red ferroviaria con la red convencional existente, cuando queda meridianamente claro que forman parte de un mismo sistema...

LEHENDAKARIAK: Señor Arieta le queda todavía un turno...

ARIETA-ARAUNABEÑA IBARZABAL jaunak: Gracias presidenta.

Que se complemente con ambas conformando una red mallada con distintas especializaciones.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Muchas gracias.

Turno de réplica. Tiene la palabra el señor Maeztu.

Comienzo de la cinta nº 07

MAEZTU PEREZ jaunak: Eskerrik asko presidente andrea.

Lehenengo eta behin, eskerrak ematea Arana jaunari, behintzat saihestuko du Prieto jaunak esan duen adostasun zabal hori. Zabal izango da, baina aho batez izatea mozioaren kontrako jarrera. Gainera, bat nator berak esandako guztiarekin.

Lehenengo eta behin, Maneiro jaunari eta Larrazabal jaunari bakarrik





galdetzea noiz eman den eztabaida hori. Eztabaida jada badagoela emanda, noiz? Garaiz kanpo dagoela. Zein izan da garaia eztabaida hori egoteko? Askotan pentsatzen baitugu lau horma hauen barruan gertatzen dena hori dela eztabaida soziala.

Ez dakit ezkerra ulertzeko era bitxi bat da baina tira, ez? Uste dut kalean eztabaida bat dagoela eta ez dela bultzatu eztabaida hori datu teknikoekin, instituzio publikoetatik.

Gero Semper jaunari, bakarrik, para mi una vez más vuelve a confundir la velocidad con el tocino. Y me viene bien a este tema además. Primero de todo porque cuando dice usted que a ver si queremos comparar la pagina web de Aralar con la pagina web de una institución pública que se paga con el dinero publico. No, no. Aralar podrá poner en la web lo que quiera, pero con dinero público habrá que ponerlo que más o menos la ciudadanía necesite o demande, digo yo.

Y luego una vez vuelve a sacar el tema de España, español. No tenemos ningún problema. De hecho, mire que bien domino el idioma. Usted tiene pendiente aquí de decir más de dos frases en euskera, que es otro de los idiomas oficiales.

Gero, Prieto jaunari bakarrik guretzako oso larria da esaten duzunean eta bai demostratzen du demokrazia gutxikoa dela esatea ea nahi dugun kontrako jendeari hemen Parlamentuko baliabideak uztea. Eta? Zergatik ez? Gizartearen kontrako jendea baldin badago, Parlamentua ez dago gizartearen esanetara?

Baina gainera ez dut hori esaten. Nik esaten dut kontrakoek edo aldekoek. Behar dena da eztabaida bat. Nik irakurri dizut Complutenseko katedratiko baten iritzia eta Bilboko agintariaren iritzia ere. Eta kontran daude. Beno, kontran. Esaten dute bata "Y"-a tunel efektua dela eta sortaraziko dituen





arazoak barruko eskualdeetan eta hori guri asko larritzen gaitu. Eta uste dut hori ez dagoela oso ondo aztertuta eta ez gabiltzala horiek aztertzen konponbideak jartzeko sortuko diren arazoei.

Eta beste alde batetik esaten du Bilboko agintari nagusiak "Y"-ak ez duela merkantziak eramango. Lehenengo eta behin, Bilboko portutik irteten diren merkantzia gehienak, % 95a, Euskal Autonomia Erkidegoan geratzen direla eta horretarako ez duela balio.

Eta hori da guk eskatzen duguna: aldekoak eta kontrakoak hona ekarri, ponentzia bat egin, eta datu horiek eskegi informazio publikoa herritar guztien artean ordaintzen den web gunean.

Gero galdera bat egin didazu, ea zein den nire iritzia Tolosaldeko AHTko kontrakoek esan dutenaren inguruan, eta beste gauza batzuen inguruan. Nik uste dut horrelako galderak lekuz kanpo daudela.

Usted a mí me puede atribuir todo lo que opina la gente que está en contra del Tren de Alta Velocidad, igual que yo a usted no le atribuyo todo lo que han hecho los socialistas a lo largo de los años.

Usted es una persona, que tiene su curriculum y su actuación, y tiene una opinión, y yo sobre el Tren de Alta Velocidad, al igual que tienen los de Tolosa. Porque yo esté en contra del Tren de Alta Velocidad no quiere decir que esté a favor de lo que diga todo la gente que está en contra ni lo que haga que esté en contra del Tren de Alta Velocidad.

Azkenik, Arieta-Araunabeña jaunari. Ikusi, zuk hemen datu batzuk bota dituzu, (...)tik ateratakoak eta gaur egun web gunean eskegita dauden txostenetik. Eta nik beste batzuk ere. Asuntua da zure datuek ekintza moduan ematen direla eta oihartzun publikoa dutela, eta web gune publiko horretan eskegitzen direla eta gizarteratzen direnak. Eta besteak, zalantzan jartzen





dutenean Abiadura Handiko Trenaren, euskal "Y"-aren, onura guztiek ez. Horiek ez dute oihartzunik, eta horiek isiltzen direla.

Eta hori da, gu hona, salatza ekarri duguna. Ados zure datuekin baina beste datu batzuk daude, adituek ematen dituztela eta ez nik eta zuk. Eta kontrastatu egin behar dira batzuk eta besteak benetako sare bertebratzaile bat egiteko gure Erkidegoan.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maeztu.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-UPyD.

Señor Maneiro. (*Grabazioa-akatsa*)

MANEIRO LABAYEN jaunak: ...animarle a que mantenga abierto este debate y que lo fomente en la medida de sus posibilidades.

Esto me parece correcto, incluso que pongan en cuestión la "Y" vasca y tantas cosas como ellos consideren necesarios, lo mismo hacemos desde mi Grupo.

Pero creo que es excesivo exigir a las instituciones vascas, exigir el Gobierno Vasco, que en su propia web ponga en cuestión, pues proyectos que ya están aprobados por el conjunto de la sociedad. Creo que hay que distinguir una cosa de la otra.

Nada más y gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maneiro.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batua Berdeak.





Señor Arana.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Eskerrik asko.

Decía el señor Semper que le recordaba este debate a la película El Día de la Marmota. A mí me recuerda más a la película No me chilles que no te veo, porque usted no ha escuchado ni una sola palabra de lo que hemos dicho aquí. Y de hecho, le reto a que en mi intervención busque una sola frase en la que yo diga que no hay que hacer el Tren de Alta Velocidad.

Ninguna, porque no estábamos hablando de eso, de lo que estábamos hablando era de participación ciudadana, de lo que estábamos hablando era de información, de lo que estábamos hablando es de que haya otras fuentes de información y que ésa sea conocida también por la ciudadanía.

Por lo tanto, aquí no hay día de la Marmota, de hecho el señor Maeztu creo que tampoco a hablado de lo que usted dice que ha hablado. Y, lo que yo he dicho, con respecto al coste de la infraestructura es que, puesto que es la infraestructura más cara que se va a hacer en la historia, y puesto que va a modificar de manera definitiva la orografía del País Vasco, que sería razonable que esa información que reclama el señor Maeztu –y que yo comparto– simplemente esté a disposición de toda la ciudadanía.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: gracias señor Arana.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna.

Señor Larrazabal. No va a intervenir.





Tiene la palabra el representante del grupo Popular Vasco.

Señor Semper.

SEMPER PASCUAL jaunak: Con su permiso señora presidenta, muy brevemente desde el escaño.

Para comenzar, pido disculpas al señor Maeztu por la equiparación de entre su página web con la del Gobierno Vasco, yo pensaba, bueno o sabía hasta hoy, que Aralar se financiaba única y exclusivamente de las aportaciones de sus afiliados, por lo tal, pensaba que tenía algún tipo de financiación pública, y por lo tanto, lo retiro.

Pero voy a decirles algo, lo que realmente es importante. Y lo importante para mí –y por ponerme serio porque parece que si intentamos desengrasar el debate a algunos no les gusta y se ponen muy dramáticos–. Lo importante aquí es que hay algunos que están cuestionando permanentemente decisiones que han sido avaladas por la mayoría de esta sociedad.

Esa es la realidad, al final el debate se circunscribe a esto. Porque ustedes no quieren, no defienden y no promueven –y ésta en mi opinión– un debate público. No les interesa un contraste de opiniones, no les interesa que la ciudadanía se pronuncie.

Lo que les interesa es vencer, y lo que les interesa es transmitir a quienes están fuera que ustedes defienden una posición anti, en este caso, anti-TAV y esa es la realidad política de este debate, porque pronunciamientos y debates ha habido.

¿Cómo se puede defender en esta Cámara que no ha habido debates sobre la "Y" vasca? ¿Cómo podemos soportar continuamente –insisto, ésta es





una opinión— que haya parlamentarios, que bajen a esa Tribuna y permanentemente nos digan a la cara que no ha habido debate sobre la "Y" vasca?

Pero si en los últimos años no hemos hecho otra cosa que debatir sobre la "Y" vasca. Quienes estamos a favor, poniendo los argumentos a favor y quienes están en contra, poniéndonos en contra.

Y luego nos hemos sometido, en varias ocasiones a la opinión de los ciudadanos, en unas elecciones autonómicas, y los ciudadanos han avalado, si nos creemos este sistema y este tinglado. Y los ciudadanos han avalado con su voto unas opciones u otras.

Y oiga mire, el reflejo, tristemente para ustedes, es que quienes defendemos una idoneidad y la oportunidad de una infraestructura como es el Tren de Alta Velocidad, pues somos mayoría en esta Cámara.

Oiga, ése es el resumen y la realidad. Pero no, ustedes siguen insistiendo que no ha habido debate, que no ha habido reflexión. ¿Cómo se puede defender en esta Cámara, cómo se puede bajar a esta Tribuna y decir que no hay información sobre las posiciones de quienes están en contra de la "Y" vasca, que no han tenido altavoz, que no han tenido reflejo público?

¿Cómo se puede defender eso? Cuando permanentemente tenemos la oportunidad, faltaría más, de leer, de escuchar, de ver a quienes opinan que la "Y" vasca es una infraestructura negativa para el país en medios de comunicación, en foros públicos, en foros promovidos por este Gobierno, no por éste, sino por el anterior. ¿Cómo se puede defender eso?

Pues no, aun así vienen a esta Cámara y nos obligan al Día de la Marmota, nos obligan a los repetidos y manidos argumentos de quienes legítimamente están en contra de la "Y" vasca, pero que pretenden —supongo





que a fuerza de agotarnos– que cambiemos de opinión. Y las opiniones se cambian con argumentos, pero no agotando.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Semper.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos.

Señor Prieto.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Sí, señora presidenta.

Con muchísima brevedad, porque lo que había que debatir ya lo hemos hecho y entonces, solamente quería hacer dos puntualizaciones.

La primera es que el señor Maeztu ya nos ha dejado claro que entre nosotros no debemos hacernos preguntas, espero que ése sea su comportamiento. Que no importen las cosas que puedan funcionar por la sociedad, porque preguntarse no es correcto en esta Cámara. En fin, seguiremos muy atentamente su evolución sobre esta afirmación.

Y la segunda, que ya que no tiene la palabra, lo puede hacer mediante un gesto, con paloma mensajera o como lo crea más oportuno, pero le he pedido que retire esa afirmación de que el consejero engaña con dinero público a la ciudadanía, que me parece una falta de respeto y que ustedes que siempre hacen intervenciones como entre algodones y que quieren que se les traten de una forma especial, simplemente que practiquen un poco de corrección.

Y me gustaría que retirase, por lo tanto, esa afirmación





LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Prieto.

Tiene la palabra a continuación el representante del grupo Nacionalistas Vascos.

Señor Arieta-Araunabeña.

ARIETA-ARAUNABEÑA IBARZABAL jaunak: Bai.

Maeztu jauna, oposizioko adituek ematen dituzten datuen balorazioa eskatu duzu, ba hemen doa bat.

La red por un tren social ha envuelto durante meses el debate sobre el TAV en una niebla, sumiendo la discusión del transporte de mercancías en un enredo que merece especial mención. Constatamos que sus afirmaciones y objeciones al respecto son falsas.

Primero, ha insistido en que la "Y" no sirve para el transporte de mercancías y que este debería de ser el objetivo fundamental de cualquier nueva infraestructura que se plantee construir.

Luego, ha acusado al consejero de Transportes de mentir sobre transporte de mercancías, porque no hay trazado alguno de alta velocidad en Europa en el que se realice ya que en la actualidad, técnicamente es imposible.

En esto se resume el argumento al que más frecuentemente recurren. Se pretende ignorar la existencia de la línea de alta velocidad de viajeros y mercancías que funciona en Alemania desde 1991, por no hablar del Eurotunnel que cruza el Canal de la Mancha con características muy especiales. Sin embargo, en la existencia de proyectos realizados en tal





sentido ya era conocida por los sindicatos.

Existe en efecto un problema: la ambigüedad de su propuesta, unida a la crítica muy parcial formulada al Tren de Alta Velocidad, máxime cuando las alternativas al Tren de Alta Velocidad mucho más explícitas planteadas a lo largo de estos años por LAB, Ezker Batua, HB, e incluso por Roberto Bermejo, en todos los casos aun cuando se habla de mejorar el tren actual luego se plantean alternativas para el acceso del Tren de Alta Velocidad. Se da por sentado la necesidad de grandes obras de infraestructura, se asumen fuertes impactos y se deja de cuestionar el desarrollismo para gestionar las necesidades del sistema.

El (...) teórico de los expertos, ya resulta absurdo, inútil e incluso fastidioso seguir insistiendo más en que la "Y" no lleva mercancías. Es una red especializada en el tráfico de viajeros y no es apta, esto es muy importante para las mercancías. Esta crítica a la "Y" vasca circula por su terreno. En esto puede resumirse el (...) teórico de los expertos.

El extravío de Aralar con la X. Patxi Zabaleta, coordinador de Aralar, bajo la forma de un desplazamiento en las cuestiones y problemas reales, propuso añadir a la "Y" vasca una conexión con Iruña, lo que la convertiría en una X, arguyendo que los proyectos denominados "Y" vasca y el corredor navarro, son segregacionistas para Euskal Herria porque no prevén ninguna conexión con la "Y" y eso no resulta recibo por quien se dice abertzale.

Las comunicaciones dibujan la equis, es decir, la letra X, de norte a sur y del Cantábrico al Mediterráneo. Eso se quería expresar por Aralar cuando se denominó a su propuesta...

Comienzo de la cinta nº 08

...por quien se dice abertzale.





Las comunicaciones dibujan la x, es decir, la letra x. De norte a sur y del Cantábrico al Mediterráneo. Eso se quería expresar por Aralar cuando se denominó su propuesta letra x. Patxi Zabaleta coordinador de Aralar, Berria 14 de julio de 2004, Gara 16 de julio de 2004.

"Una alternativa realmente transformadora, no puede formularse más que en el seno de una comunidad en lucha, implica una transformación profunda a la sociedad.

"No es un logro fácil de alcanzar. Pero preconizar como alternativo un tren social, es otra manera de eludir el problema.

"Alguien puede protestar por la falta de rigor que implica esta posición calificándola estrictamente de negativa, y de aportar solamente críticas al desarrollismo.

"Ciertamente no podemos eludir la necesidad de esclarecer el sentido de nuestra oposición, y reconocemos que desde le rechazo del crecimiento económico, aún no se ha elaborado una alternativa sólida y global mismo. Extremo que es además una carencia de nuestra postura.

"Ello constituye un problema cuya solución no podemos dejar de buscar, pero nuestra carencia no es un déficit del que nos lamentamos, después de todo cuando se nos pide proponer una alternativa para justificar nuestra oposición, diciendo que hay que trasportar sin plantearse ningún momento la pregunta, por qué y para qué más transporte, se nos pide gestionar las aberrantes necesidades de transporte generadas por el capitalismo.

"Y de eso no queremos. ¿Por qué no podemos decir simplemente no?"

Claro, supongo que le habrá ido sorprendiendo, lo que estoy leyendo. E aquí por qué le sorprende. Este es un pequeño resumen, no hay tiempo para





más, de la crítica que sobre los planteamientos de la oposición al Tren de Alta Velocidad, sindicatos, partidos políticos, expertos, la red de un tren social, hace un miembro de la asamblea contra el Tren de Alta Velocidad, que como pueden apreciar pone absolutamente en entre dicho, el rigor de los argumentos que dicha oposición utiliza, incluidos los expertos, y en vista de la falta de argumentos sólidos, han realizado una propuesta, que al parecer es la que ha comenzado a tener éxito. Fíjese si se ha debatido este tema señor Maeztu.

Y digo que parece que haya empezado a tener éxito, porque vitos el recorrido del discurso que ha hecho usted hoy, y si unimos a la sentencia que le he mencionado al principio, la de "momentu honetan garraio ekonomian dauden hainbat aditu esaten ari dira, zuek erabiltzen duzuen ekuazioa, hau da, garraio azpiegitura gehiago, berdin garapen ekonomikoa, guzti faltsua dela"; debemos entender que lo que usted hoy nos propone, no es un contraste de información sobre la "Y" vasca, señor Maeztu, sino abrir un debate para simplemente decir no a las aberrantes necesidades del transporte generado por el capitalismo, utilizando la nueva red ferroviaria vasca como un mero instrumento de enganche –en palabras de este miembro de la asamblea del TAV–, que critica absolutamente todas las posiciones que se han mantenido por todo el mundo, incluido los expertos al Tren de Alta Velocidad.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, Arieta-Araunabeña.

Señorías, concluido el debate vamos a proceder a la votación.

Puesto que se ha retirado todas las enmiendas, votaremos el texto de la moción presentada por el grupo Aralar. Podemos votar. (*Geldiunea*)





Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 5; aurkakoak, 69; abstentzioak, 0; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto, queda rechazada la moción.

Quinto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D. Gorka Maneiro Labayen, parlamentario del grupo Mixto-UPyD, relativa al papel del Consejo de la Juventud de Euskadi en la deslegitimación del terrorismo".

Tiene la palabra el proponente, tiene la palabra el señor Maneiro.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Muchas gracias presidenta, buenos días de nuevo.

Me gustaría dejar una cosa clara desde el principio. Nosotros como Unión Progreso y Democracia, respetamos absolutamente la organización interna del Consejo Vasco de la Juventud, lógicamente su autonomía, su capacidad de elaborar las notas de prensa que considere, como lo ha venido haciendo en sus 20 años historia, las iniciativas que considere llevar adelante y su funcionamiento interno en lo que se refiere a la elección de su dirección.

El otro día por ejemplo hablando con dos miembros del consejo, me insistían en que esta decisión, como todas las demás se tomaban de manera democrática, es decir por mayorías o minorías, como si esto fuera un seguro para tomar las decisiones acertadas.

Pues no, no es garantía de que se tomen las decisiones acertadas. No obstante insisto en que no cuestionamos su democracia interna y su autonomía y su forma de funcionar y así lo hemos reflejado en el primer punto de nuestra moción.





Sin poner esto en cuestión proponemos en el segundo punto censurar y rectificar públicamente la nota de prensa elaborada por el consejo con motivo de la detención de una serie de supuestos miembros de una agrupación. Una agrupación que no es precisamente angelical y cuyo nombre tampoco nos da demasiadas esperanzas en el futuro como es Segi. Es decir, proponemos que este Parlamento ejerza su autoridad y decida públicamente censurar a la dirección del Consejo Vasco de la Juventud para insistir así y hacerlo públicamente en el camino iniciado por este nuevo Gobierno en lo que se refiere a materia antiterrorista.

Lo recordamos, el pasado día 24 de noviembre, se llevó a cabo una importante operación policial contra el entramado de la banda terrorista, bajo supervisión judicial con la detención de más de una treintena de personas. Este hecho fue inmediatamente contestado en un comunicado por el Consejo Vasco de la Juventud en duros términos criticando la operación y exigiendo la libertad de los detenidos por la policía y pidiendo nada más y nada menos que se respeten los derechos civiles y políticos de todos los jóvenes.

Este Consejo, así como se ha mostrado extraordinariamente perezoso para emitir otro tipo de notas de prensa o posicionarse en contra del terrorismo, en este caso concreto le faltó tiempo, fue raudo y veloz. Casualidades de la vida el mismo día que se conocía el comunicado del Consejo, el Ararteko mostraba en esta misma Cámara su preocupación por la sintonía que existe entre un porcentaje importante de la juventud vasca y la violencia terrorista.

Y finalmente proponemos con esta moción, proponíamos con esta moción que finalmente hemos transaccionado con Populares y Socialistas animar o instar a este Consejo a que inicie actuaciones o actividades que tengan como objetivo la deslegitimación política y social del terrorismo de





modo que se una a esta ola imparable de cambio y deje definitivamente de mirar para otro lado que es lo que ha venido haciendo durante estos 20 años en muchos casos o al menos mostrando una actuación no lo suficientemente clara.

Pensamos que nunca es tarde si finalmente se corrigen las actuaciones.

En definitiva, creo que si existe un Consejo Vasco de la Juventud de Euskadi que cuesta dinero a los ciudadanos vascos, lo mínimo que se le puede exigir desde quienes representamos a estos ciudadanos vascos, es que no saque torpemente la cara a quienes han sido detenidos por acciones violentas. Dado que su actividad es al menos dudosa en cuanto a realización de actos y digámoslo así en cuanto a productividad social, recordemos su presupuesto, recordemos los ingresos recordemos en qué se gasta este presupuesto, creo que podemos pedirle que al menos no meta la pata ni reme contra la sociedad o por decirlo más claramente, que sus comunicados pues no supongan un insulto a la sociedad vasca y en concreto a las víctimas del terrorismo.

Es por esto que hemos llegado a una transaccional que recoge estas cuatro ideas. Por un lado reconocemos la autonomía del consejo para organizarse. Por otro lado, pedimos que este Parlamento repruebe la actual dirección del Consejo habida cuenta la nota de prensa emitida en noviembre pasado. Le instamos a que rectifique públicamente. Le animamos a que realice actos del tipo que ellos consideren que vayan en la dirección de deslegitimar política y socialmente el terrorismo y además le animamos también a que abra un periodo de reflexión sobre su forma de funcionar internamente sin ponerla en cuestión para que ellos mismos decidan.

Esto es en definitiva lo que proponemos y esperamos que salga aprobada con la mayoría de los votos o por unanimidad.





Gracias.

LEHEN LEHENDAKARIORDEAK (Roncal Aranza): Muchas gracias, señor Maneiro.

Turno de grupos enmendantes tiene la palabra el representante del Grupo Popular Vasco, señora Blanco tiene la palabra.

BLANCO GARRIDO andreak: Gracias señora presidenta. Buenos días a todos.

Hoy debatimos aquí una iniciativa que no deja de ser una copia de otra iniciativa de una proposición no de ley, que mi grupo presentó en esta Cámara relativa también a la reprobación por parte de este Parlamento a la actual dirección del Consejo Vasco de la Juventud, y al rechazo del comunicado emitido por dicha dirección con motivo de las detenciones de integrantes de la organización ilegalizada Segi, el pasado 24 de noviembre.

En dicho comunicado, se pedía la puesta en libertad de las 34 personas detenidas, que como decía anteriormente, integrantes de la organización terrorista Segi, por considerar ilegítimas estas detenciones porque según la propia dirección del Consejo, manifestaba que no se puede dejar fuera de la ley a una persona o movimiento social por intentar llevar a cabo sus derechos y sus reivindicaciones.

No debemos olvidar que Segi es una organización terrorista vinculada a la banda terrorista ETA, declarada así por el Tribunal Supremo en el año 2007 al considerarla seguidora de las también ilegalizadas Haika y Jarrai.

A los 34 detenidos, a quienes en ese comunicado emitido se les defendía y se pedía su puesta en libertad, se les incautó, entre otras cosas bombas de camping gas para la confección de artefactos explosivos, dinero en sobres y





demás material que indicaban que no iban a defender sus derechos y reivindicaciones de una manera legal, sino todo lo contrario.

Este comunicado no puede ser más contrario a los principios y valores democráticos y especialmente a los fines que deben guiar la actuación del propio Consejo Vasco de la Juventud, si tenemos en cuenta la letra b) del apartado 2 del artículo 1 de la Ley 6/86, por la que se crea dicho Consejo, donde se establece como fines difundir entre los jóvenes los valores de la libertad, la paz y los derechos humanos.

Teniendo en cuenta que el Consejo de la Juventud de Euskadi es una entidad que la conforman 55 asociaciones y/o entidades juveniles de todos los ámbitos, desde mi grupo creemos que no se pueden hacer declaraciones en interés de unos pocos, sino de mutuo acuerdo con los miembros de la formación. Algo que desgraciadamente no ha ocurrido en esta ocasión porque tres miembros de la propia dirección, entre ellos el vicepresidente, se desmarcaron del comunicado porque como ellos mismos manifestaron también públicamente, no compartían el contenido del mismo, denunciaron la elaboración precipitada e inadecuada del comunicado y continuaban diciendo que ante una petición de rectificación pública, la comisión permanente rechazó realizarla.

Ante esta situación creada, desde mi grupo exigimos a la actual dirección que no mire sólo por sus propios intereses o lo de unos pocos, sino que mire por los intereses del conjunto de los jóvenes de Euskadi que trabajan en defensa de una convivencia en paz y en libertad.

Esta situación todavía adquiere un cariz más preocupante si tenemos en cuenta dentro del Consejo hay jóvenes asociados que son perseguidos y amenazados, que viven escoltados y que incluso alguno de ellos ha sufrido la violencia terrorista directamente.





Un Consejo que como bien denunciaron en un comunicado conjunto nuevas generaciones y juventudes socialistas, no pierde ni un minuto en redactar una nota de prensa condenando las detenciones y sin embargo, hizo falta más de seis meses para organizar un encuentro entre todas las asociaciones juveniles para establecer un protocolo de actuación en el caso de atentados terroristas.

Como bien recoge también el artículo 1 de la misma Ley, el Consejo de la Juventud de Euskadi es una entidad de derecho público, con personalidad jurídica propia y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines, y desde el Grupo Popular reconocemos ante todo esta autonomía.

Pero del mismo modo, entendemos también que las instituciones no pueden permanecer nunca impasibles ante este tipo de comunicados que sin lugar a duda, contribuyen a dar oxígeno a organizaciones terroristas como es Segi, instrumentalizadas para dar continuidad a la banda terrorista ETA.

Decía que las instituciones no pueden permanecer al margen si tenemos en cuenta que son ellas mismas las que dotan económicamente al Consejo para que puedan dar cumplimiento a sus tareas y a sus objetivos, entre los que no están por supuesto, dar apoyo a quienes utilizan la violencia para conseguir sus fines totalitarios y fascistas.

El propio lehendakari aseguraba en esta Cámara que las subvenciones públicas tienen que estar siempre ligadas a comportamientos democráticos y desde mi grupo, no podemos estar más de acuerdo con esta afirmación, porque lo que es intolerante es que organizaciones o asociaciones reciban dinero público para fomentar principios y valores contrarios a la paz y a la libertad. Porque no podemos permitir que desde el Consejo se mire...

Comienzo de la cinta nº 09

...dinero público para fomentar principios y valores contrarios a la paz y





a la libertad. Porque no podemos permitir que desde el Consejo se mire hacia otro lado cuando hay jóvenes que no pueden vivir en libertad en esta tierra.

Cuando hay un porcentaje importante de jóvenes, como bien decía el señor Maneiro, que legitiman la violencia. Cuando a través de intencionadas notas de prensa se intenta tergiversar la realidad de los jóvenes convirtiendo a los terroristas en jóvenes inocentes.

Es deber del Consejo, y no lo decimos nosotros lo dice la ley, instruir a los jóvenes en la defensa de la libertad y en el rechazo a la violencia. El deslegitimar a través de cuantas acciones sean necesarias las ideas totalitarias y mafiosas de ETA o de quienes las defienden como es el caso demostrado de Segi.

Es deber del Consejo emprender también todo tipo de acciones para potenciar entre los jóvenes la deslegitimación ética, política y social del terrorismo, entre otros motivos, para acabar con el adoctrinamiento y la fanatización de los propios jóvenes.

Nuevas realidades, nuevos tiempos en esta comunidad que exigen el fin de las ambigüedades, de las equidistancias mantenidas, de la legitimación de la violencia, de la impunidad con la que han actuado en muchas ocasiones desgraciadamente los terroristas.

Debemos transmitir a los jóvenes que la equidistancia supone un inmejorable caldo de cultivo para la continuidad de la actividad terrorista. Debemos transmitir a los jóvenes que la pasividad puede llegar a ser una forma de complicidad.

Debemos transmitir a los jóvenes que la democracia se sustenta también en el respeto al estado de derecho y al normal e independiente





funcionamiento de los tribunales ajeno a cualquier tipo de presiones.

En definitiva, debemos reprobar a una dirección que se aprovecha de su posición para lanzar comunicados irresponsables que no representa las distintas sensibilidades presentes en el Consejo, que no son contrarias a la ética y la estética democrática y que colisionan frontalmente con la naturaleza y finalidad del Consejo, y sobre todo, con la esencia de nuestro estado de derecho.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señora Blanco.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna.

Señor Larrazabal.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Eskerrik asko.

Ni ez naiz sartuko Segi gora, Segi behera, Segi ilegalizatua den talde baten inguruan eta ez naiz sartuko, hain zuzen ere, gaia ez delako hori.

Eta ez naiz sartuko, oraindik ez dakidalako, galdetu arren, eta egun horretan, azaroko egun edo gau horretan edo goizalde horretan, atxilotutako guraso askorekin hitz egin ondoren, ez dakitelako, eta ez dakidalako, zein den inputatzen zaien delitua.

Eta egon naiz banan-banan delituak inputatu behar direnean, kolektiboki delitu bat inputatuko zaiela, hain zuzen ere, talde, organizazio, ilegal batean parte izatearena eta ez besterik.





Baina, modu positibo batez, emendakina, osotasuneko zuzenketa aurkeztu nuenean, modu positibo batez Gazteriaren Kontseiluari autonomia aitortu, egiten duen lana aitortu, eta lagundu behar zitzaiola uste nuen. Eta ez alderantziz.

Geroztik izandako harremanetan, Kontseilu horren batzorde iraunkorreko kide batzuekin, hauxe bera esan nien, eta haien kezkek jaso nituen. Eta horregatik, bigarren puntuan, esaten eta hain zuzen ere, Eusko Jaurlaritzak bitarteko guztiak eskaini behar dizkiola, oinarrizko balio batzuk Euskadiko Gazteriaren Kontseiluak landu ditzan eta zabal ditzan. Eta hori da niretzat garrantzitsuen.

Oinarrizko balore horiek hain zuzen ere, gizarte justizia eta askatasuna, oinarrizko libertateak eta oinarrizko libertate horien gainean, gainontzeko libertate guztiak. Balio horiek benetan landu lehenbizi eta zabaldu eta baita ere, nola ez, bakean bizi nahi duen gizarte batean, giza eskubide guztien defentsa eta hedapena.

Positiboki begiratu nahi nuen asuntua, ematen du ez dela posible, transakzio emendakin bat egin delako eta lehenbiziko puntuan hartzeko prest nago. Baina besteak ez, besteak datoz hain zuzen ere, UPyDk jarritakotik eta Alderdi Sozialistak jarritakotik eta nik ere jasotako kezka horren berri eta islada eman nahi nuke. Alegia, Euskadiko Gazteriaren Kontseilua eta transakzio emendakinean mesedez aldatu "gasteria" eta jarri "gazteria", "gazte" delako eta ez "gaste".

Kezka hemen isladatu nahi dudana eta hauxe da: Euskadiko Gazteriaren Kontseilua, Kontseiluaren zuzendaritza kezkaturik dago gazte edo gazteriarentzako egin nahi den legearen zirriborroekin. Eta kezkaturik dago batez ere, Gazteriaren Institutua sortu nahi denean, Gazteriaren Institutuak ahalmen batzuk, eskumen batzuk kenduko dizkiolako Kontseiluari.





Horiek dira kezka, aurrera begira, eta horiek dira nik mantendu eta lagundu nahi ditudan jarrerak. Beraz, transakzio emendakinari ezezkoa emango diot, jakina puntuz bozka zenbat baldin bada lehendabiziko puntuari nola ez baiezkoa eta bestela guztiari ezezkoa.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIA: Eskerrik asko Larrazabal jauna.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos.

Señor Casado.

CASADO FIGUEROA jaunak: Gracias presidenta. Parlamentarios, parlamentarias buenos días.

Estamos debatiendo una situación que realmente nunca tendría que haberse dado, porque en opinión del Grupo Socialista las acciones que se llevan a cabo desde organizaciones como puede ser el Consejo de la Juventud de Euskadi, deben de ser acciones consensuadas y colegiadas entre todas las entidades que forman parte de este Consejo o por lo menos, deben de ser acciones informadas previamente a todos esos miembros y esto no se ha dado en esta situación.

Por hacer un poco de pedagogía, acercar a este Pleno la realidad que hoy vamos a tratar, que ya se está debatiendo, voy a hacer una descripción de la situación en la que se encuentra el Consejo de la Juventud de Euskadi en estos momentos.

El Consejo de la Juventud de Euskadi lo forman 55 entidades según su página web, que pertenecen a diferentes ámbitos. Trata de favorecer la participación social, el asociacionismo y la difusión entre los jóvenes de





valores como la libertad, la paz y los derechos humanos.

Actualmente está atravesando un periodo muy difícil, puesto que el presupuesto anual se le ha visto reducido, hay muchas voces críticas a la gestión que se realiza diariamente. Y por los tiempos que corren, se está perdiendo en esencia, la esencia y el espíritu con el que se creó el Consejo de la Juventud de Euskadi, allá en el año 1986, que no era otro que el convertirse en un cauce privilegiado de la participación de la juventud, el desarrollo político social, económico y cultural de Euskadi.

Y digo esto, que está perdiendo la esencia, y me avalan las cifras. En Euskadi en el año 2008 había –según un estudio de la juventud del 2008– había cuantificados 354.176 jóvenes, aunque se estima que en el año 2010, en el año en que nos encontramos, somos alrededor de unos 310.000 jóvenes.

De todos estos jóvenes el 41 % estamos asociados, pero el 59 % no. Eso quiere decir, que sólo estamos asociados cerca de 127.100 jóvenes. De estos que estamos asociados, el 22 % lo hacen en asociaciones deportivas y culturales; y el resto, el porcentaje ya baja muchísimo, el 7 % en asociaciones recreativas, el 6 % en asociaciones culturales, el 4 % en asociaciones musicales. Y así un largo etcétera que empiezan con el 2 %, el 1 % y el 0,3 %.

El 41 % de estos jóvenes que estamos asociados, lo hacemos en alguna de las 507 asociaciones juveniles que hay registradas actualmente en el Gobierno Vasco, según su página web.

En el Consejo de la Juventud de Euskadi sólo hay integradas 55 de estas asociaciones, que representan tan sólo el 10 % del total de las asociaciones.

El Consejo de la Juventud de Euskadi sólo representa a este 10 % de





jóvenes asociados, que no es lo mismo que el 10 % del total de jóvenes que hay en Euskadi. Por lo que uno de sus fines, el convertirse en un cauce privilegiado de participación de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural de Euskadi, pues no se está cumpliendo.

Ya tendrán a bien entender todos ustedes que representar tan sólo al 10 % de los jóvenes asociados de Euskadi no te convierte automáticamente en ser el cauce privilegiado de representación de la juventud.

Hoy estamos debatiendo sobre una situación generada a raíz de las detenciones de los 36 jóvenes detenidos el pasado 24 de noviembre del 2009, tras la que el Consejo de la Juventud de Euskadi emite un comunicado en el que pide la liberación de los detenidos porque entienden, dicen textualmente en su comunicado:

"Entendemos que estas personas no deben de ser consideradas sospechosas por su participación en una organización y en consecuencia pedimos su libertad".

Pero señores, estamos hablando de que no es una organización cualquiera a la que pertenecen, que pertenecen a la organización juvenil Segi, ilegalizada por el Tribunal Superior de Justicia en enero de 2007 por ser una organización terrorista vinculada a ETA.

Y sigo con el comunicado: "el Consejo de la Juventud de Euskadi expresa el derecho de las personas jóvenes del movimiento social Segi tienen para reivindicar su modelo de sociedad y ejercerlo por medios públicos, democráticos y no violentos".

Increíble, esto es lo más increíble de todo el comunicado. Tras las 36 detenciones, las Fuerzas de Seguridad del Estado comunican que los detenidos poseían –como bien ha dicho la señora Blanco– publicaciones de





ETA, bombonas de campingas, gasolina, ácidos, guantes, recipientes, manuales con consejos para elaboración de explosivos, seis mil euros repartidos en sobrecitos y anotaciones manuscritas con placas de matrículas incluidas.

Estos son los materiales, os pregunto, ¿estos son los materiales necesarios para, como dice el comunicado, reivindicar su modelo de sociedad ejerciéndolo por medios públicos, democráticos y no violentos?

Lo que no se da cuenta el Consejo de la Juventud de Euskadi, o mejor dicho, los representantes que escribieron este comunicado, es que dentro del Consejo de la Juventud hay cientos de jóvenes –como decía la señora Blanco– que son o somos perseguidos de verdad, que somos amenazados y en ocasiones vamos escoltados. E incluso alguno de ellos lo ha vivido en sus propias carnes, como bien se indicaba en el comunicado que firmaron Nuevas Generaciones del País Vasco con Juventudes Socialistas de Euskadi.

Y sufren todo esto por consecuencia de la intolerancia de quienes todavía consideran que la violencia es una herramienta para hacer política. Tampoco se dieron cuenta que no se puede consensuar un comunicado en la comisión permanente, que es el órgano de dirección del Consejo de la Juventud de Euskadi, y luego comunicar a la sociedad otro bien diferente. Y sobre todo, realizar un comunicado que nada tiene que ver con la línea a seguir por el Consejo Vasco de la Juventud en estos temas y revisada por todas las entidades en anteriores asambleas.

Esta situación provocó muchas voces críticas y entidades que se quisieron descolgar públicamente del citado comunicado, como ya habéis debatido, entre ellas, Juventudes Socialistas de Euskadi-Ramón Rubial, Nuevas Generaciones del País Vasco, Euskal Herriko (...) Bizkaia, Bizi Alai Taldea y Fundación EDE.





Justo estas tres últimas, miembros de la comisión permanente del Consejo de la Juventud, lo que deja más patente el mal hacer y las malas intenciones que se tuvieron con ese comunicado.

Hoy el Grupo Socialista podría llegar aquí y pedir al Gobierno Vasco que disuelva el Consejo de la Juventud de Euskadi. Por todo lo que os he comentado y por todo lo que se ha debatido razones no nos faltan.

Pero no, no. No vamos a pedir eso porque desde el Grupo Socialista estamos convencidos de la importancia de la existencia del Consejo de la Juventud de Euskadi. Somos conscientes que esta estructura de participación juvenil es esencial para fomentar la participación social, cultural, económica y política de los jóvenes.

Estamos convencidos que tiene que ser un interlocutor válido ante la Administración en todo lo referente a la temática juvenil. Y apostamos por un Consejo de la Juventud que difunda entre la juventud valores como la libertad, la paz y la defensa del...

Comienzo de la cinta nº 10

...interlocutor válido ante la administración, en todo lo referente a la temática juvenil.

Y apostamos por un Consejo de la Juventud, que difunda entre la juventud valores como libertad, la paz y la defensa de los derechos humanos.

Desde grupo Socialista, pensamos, y la ejecución de estas funciones se podría llegar a cabo, o todo pasa por realizar un proceso de reflexión, debates y toma de decisiones sobre la actitud que tiene que tomar el Consejo, ante este tipo de situaciones como la que hoy nos ha traído aquí.

Y sobre todo pasa por la realización de un proceso de reestructuración





organizativa y funcional, que permita adaptarse a la realidad de la juventud vasca, que permita acercarse a ese 90 % de jóvenes asociados que no pertenecen o no tienen ninguna relación con el Consejo de la Juventud de Euskadi.

Una reestructuración que permita cambiar el modelo de gestión, de organización, de recursos, de herramientas, y que cumpla con satisfacción las funciones que le fueron asignadas en la ley de su creación.

En esta misma Tribuna, el lehendakari de todos los vascos, dijo: "El Consejo de la Juventud de Euskadi es el cauce de participación de los jóvenes en la vida pública, y esta cuestión es absolutamente necesaria, ya que los jóvenes no tienen que participar para construir el futuro. Tienen que participar para hacerse responsables del presente".

Y en este sentido, desde el grupo Socialista, hemos planteado una enmienda en la que además de pedir la rectificación pública de la actuación del Consejo de la Juventud de Euskadi el pasado 24 de noviembre, por un lado reconocemos la legitimidad que tiene Consejo de la Juventud de Euskadi, y por otro planteamos posibles vías de trabajo, y posibles soluciones para que entre todos consigamos un Consejo de la Juventud idóneo para toda la juventud vasca.

Apoyamos una enmienda transaccional con el grupo Popular y el grupo UPyD, que va en este sentido, esperamos que todos estos debates a cerca del Consejo de la Juventud de Euskadi, puedan quedar hoy zanjados con esta enmienda de transacción, porque no hacemos más que daño al propio Consejo y al prestigio que tiene él.

El señor Maneiro anteriormente decía que él no cuestionaba su autonomía, la autonomía del Consejo y la estructura de la organizativa.





Nosotros sí la cuestionamos, porque participamos activamente en él, y sabemos que en el año 1986 la estructura en la organización dentro de Consejo de la Juventud de Euskadi era una y muchos años después, casi 30 años después, o más de 30 años después la situación de la juventud vasca es totalmente diferente, no tiene nada que ver a la juventud del año 86.

Y sí, también quería contestar al señor Larrazabal, que dice que no sabe que delito que habían cometido para que fuesen detenidos, pues le vuelvo a repetir, le reitero, pertenecer a la asociación juvenil Segi, ilegalizada en el 2007 por el Tribunal Supremo, por ser organización terrorista vinculada a la banda terrorista ETA.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Casado.

A continuación tiene la palabra, el representante del grupo Aralar, señor Basabe.

BASABE KORTABARRIA jaunak: Egun on guztioi, eta eskerrik asko ganbera buru andrea.

Nik egia esan momentu batean zalantza izan dut eztabaidaren muina zein zen, eztabaidaren muina ote zen Gazteriaren Kontseiluak dituen arazoak, gazteria ordezkatzeko ala ez, edo benetan zen Euskadiko Gazteriaren Kontseiluaren adierazpena 2009eko azaroaren 24koa.

Pentsatzen dudanez horixe dela muina nik egingo dudana da irakurri, Euskadiko Gazteriaren Kontseiluaren adierazpena: "Azaroaren 24an, goizaldean 36 gazte atxilotuak izan dira Araba, Bizkaia, Gipuzkoan, Lapurdi eta Nafarroan. Pertsona horiek, ustez, Segi gazte erakundearen buru direlakoan atxilotu dituzte, adierazgarria da era berean, atxiloketa aipatutako





erakundeak, bere barne asanblada prozesua bukatzeko egun bakan batzuk falta zituenean egin izana".

Horren aurrean Euskadiko Gazteriaren Kontseiluak indarkeria mota guztia gaitzetsiz, eta gazte guztien eskubide politiko eta zibilak babestuz, hurrengo adierazi nahi du: "Segi gizarte mugimenduko kideei, beraien gizarte eredia bitarteko publiko, demokratiko, eta ez indarkeriazkoak erabiliz, galde egiteko daukaten eskubidea aitortzen diegula".

Funtsezkoa da gazte guztiak beraien herri eta errealitatetan gertatzen diren egoera ezberdinen aurrean, protagonista izan daitezen gune guztia errespetatze, horrek gazteek mundua ikusteko eta aldatzeko duten indarra bideratzeko eta jenderartzeko aukera handitzen duela azpimarratu nahi dugu.

Atxiloketa hauek Jarrai, Haika, Segi erakundeen ilegalizazioaren testuinguruan kokatu behar ditugu. Bere egunean legez kanporatzea ez-legitimotzat eman genuen bezala, gaurkoan legetimotasun falta hori azken atxiloketei egotzi behar diegu pertsona horiek ustez Segiren buruak zirelakoan arrazoituz gertatu baitira.

Ezin da bere eskubide eta errebindikazioak aurrera eramateagatik pertsona edo gizarte mugimendu bat legez kanpo utzi. Erakunde edo elkarte sozial edo politiko batean parte hartzea inolaz ere ezin daiteke delitutzat jo.

Arrazoi beragatik, pertsona horiek Segiren partaide izate hutsagatik ezin daitezke susmagarritzat hartu. Ondorioz, aske utzi behar dira.

Hori da agiria. Eta nik agiri honetan azpimarratu nituzke puntu bi. Lehenengoa: honen aurrean Euskadiko Gazteriaren Kontseiluak indarkeria mota guztiak gaitzetsiz. Eta bigarrena: bide ez indarkeriazkoak erabiliz. Horren osagarri ekarriko nuke Euskadiko Gazteriaren Kontseiluko lehendakariak Legebiltzar honetan, batzordean esan zuena:





"Y entorno al termino conflicto y demás, el Consejo de la Juventud de Euskadi tiene meridianamente claro desde hace muchos años su rechazo frontal y absoluto a la violencia terrorista de la banda ETA. Y eso es incuestionable y siempre ha estado ahí. Llevamos muchos años haciendo comunicados de prensa condenando todos los atentados, pero los grupos no los sabían o todos los grupos no los recibían. Aunque siempre se han mandado.

"Ese compromiso está ahí y es irrenunciable y es nítido y absolutamente claro. Lo cual no quita que dentro del Consejo se entienda que en este país vivimos un conflicto de identidades nacionales. Y eso es lo que se entiendes. Y como tal existe un conflicto de naturaleza política que hay que resolver.

"Pero entendemos que hay que deslindarlo absolutamente del problema de la violencia o del fenómeno de la violencia terrorista. Entendemos que son dos fenómenos separados. Y una cosa es el trabajo que hay que hacer para finalizar con la violencia terrorista de la banda ETA, y otra cosa es lo que esta sociedad tendrá que hacer para llegar a un acuerdo de cómo quieres convivir".

Eta argiago ezin esan daitekeenez, zalantza sortzen zait, irakurtzen dudanean zein den tarteko zuzenketaren testua. Zeren eta tarteko zuzenketaren testuak, Larrazabal jaunak oso ongi adierazi duen bezala, badauka lehenengo puntu bat zentzukoa dena, Badauka bigarren puntu bat arazoaren muin izan gura lukeen horrekin lotura daukana, baina badauzka beste puntu bi hargatik sartu direnak. Eta hargatik ez Euskal Herriko Iruñako hiriburuko erreka. Ez, hargatik. Eta sartu dira aprobetxatu egin gura izan delako eztabaida bat beste eztabaida bat sartzeko.

Horren aurrean, Aralarrek esateko daukana babes osoa eskaintzen diola Euskadi Gazte Kontseiluari. Babes oso eskaintzen diola bere autonomiari,





babes osoa eskaintzen diola bere funtzionamenduari. Eta espero dugula jarrai dezala orain arte egindako lanarekin, jakina, egin beharreko hobekuntzak eginez.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Basabe.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batua Berdeak, señor Arana.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.

Niri gertatzen zait pixkat, Basabe jaunari gertatzen zaion gauza bera, ez dakidala oso ondo zer aztertzen ari garen edo zeri buruz hitz egiten ari garen.

Beno, mozioa ikusita, mozioa entzunda badirudi asunto guzti honek bere jatorria badaukala adierazpen batean edo prentsa komunikatu batean, baina gero hemen entzun izan ditugu batzuk eta besteen adierazpenak Gaztediaren Kontseilua zalantzan jartzen, bere ordezkariak zalantzan jartzen, esaten zenbat gazte dauden edo ez dauden elkarte baten barruan, zenbat ordezkari dituen, ez dituen ordezkariak.

Klaro, elkarte guztiekin hasiko bagina horrelako portzentaien jolasa egitera, seguraski gehienak ere portzentai berdintsuetan egon lirateke, zeren eta tamalez, tamalez esan behar dut, jende gutxi, edo niri gustatuko litzaidakeena baino gutxiago, behinik behin dago, elkarte baten barruan Euskal Herri honetan.

Eta saiatzen pixkat muinera joaten nik esan behar dudana da ez natorrela bat, Euskadiko Gaztediaren Kontseiluak egindako adierazpenarekin. Ez nago





ados, ez nago ados. Segi, egia da, kode penala erabilita, organizazio terrorista bezala eman dute eta beraz ulertzen dut, atxiloketa horiek, ez dakit kasu guztietan baina beretariko batzuetan behinik behin zentzua izan zezaketela eta beraz ulertzen dut egindako adierazpenak ez duela zentzurik edo behintzat ni ez nagoela horrekin ados.

Baina behin hori esanda, nik uste garrantzitsua dela, ematen didan zentzazioa da adierazpen hori aitzaki bat bakarrik dela, aitzaki bat bakarrik dela azkeneko Euskadiko Gaztediko Kontseiluko zuzendaritza organoetan, Alderdi Sozialistako Gaztedia eta Nuevas Generaciones, kanpo geratu direlako. Hori da ematen didan zentzazioa eta hortik aurrera gurutzada edo kruzada bat hartzen dugu Euskadiko Gaztediaren Kontseiluaren aurka.

Eta ez hori bakarrik baizik baita ere esaten dugula hemendik aurrera ikusi beharko da, nola esaten zuen lehendakariak berak: "Las subvenciones asignadas al EGK tienen que estar ligadas a los comportamientos democráticos".

Aurrekontuetan aurretik edo hasieran onartu behar ziren emendakin batzuk ez dira onartzen. Zalantzan jartzen dugu, eta ez hori bakarrik. Gero gatoz eta osozko zuzenketan esaten zaigu lehenik eta behin, Eusko Legebiltzarrak aitortu egiten duela, Euskadiko Gaztediaren Kontseiluaren autonomia, baina aldi berean bere 4. puntuari esaten da: "El Parlamento Vasco se dirige a la comisión permanente y propone que realice una adaptación organizacional y funcional de la propia entidad acorde a la situación actual de la juventud vasca asociada".

Si se respetamos la autonomía por un lado, pero al mismo tiempo nos dirigimos a la comisión permanente, dudoso el respeto a la autonomía.

Yo insisto, quiero decir, aquí la cuestión me da la sensación que no tiene nada que ver con el comunicado. Efectivamente, yo también califico de





inapropiado, parece que es un comunicado muy inoportuno y muy inapropiado. No comparto y así se lo hice saber también a los responsables de la EGK que se entrevistaron conmigo, pero eso no significa que a partir de ese comunicado que se pueda compartir o no compartir podamos iniciar una cruzada en contra del Consejo Vasco de la Juventud, poniendo en duda su representatividad, poniendo en duda su carácter democrático, poniendo en duda su organización para acabar con una enmienda transaccional que primero dice que sí y luego dice que no.

Yo sí solicitaría, no sé si se tendrá en cuenta o no, que se vote por puntos la enmienda transaccional para apoyar el primer punto, porque entiendo que este tipo de organismos, y este tipo de asociaciones o consejos, si algo tienen es su propia autonomía. Y si desde este tipo de órganos la negamos y pretendemos entrar a los componentes a determinar: cuáles tienen que ser sus organizaciones, los componentes de los consejos y todo este tipo de cuestiones, pues lógicamente le estamos haciendo muy flaco favor precisamente a ese esquema que se nos describía en el que cada vez hay menos jóvenes asociados.

Porque si el Consejo que se supone que es quien les representa, tiene que tener también influencia por parte de este Parlamento y tiene que estar a los dictados de este...

Comienzo de la cinta nº 11

...porque si el Consejo que supone que es quien le representa, tiene que tener también influencia por parte de este Parlamento y tiene que estar a los dictados de este Parlamento, pues francamente, lo que estamos haciendo es poner en duda la naturaleza del propio Consejo.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Arana.





A continuación tiene la palabra la representante del grupo Nacionalistas Vascos. Señora Berriozabal tiene la palabra.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Legebiltzarburua, legebiltzarkideok, egun on.

Euzko Abertzaleak legebiltzar taldeak bere desadostasuna adierazi nahi du gaurkoan. Desadostasuna baino agian desadostasunak, hainbat baitira.

Lehenengo desadostasunak Euskal Gazteriaren Kontseiluak berak azaroaren 24an argitaraturako prentsa oharrarekin du zerikusia. Euzko Abertzaleak taldea ez dator bat prentsa ohar horretan egiten diren zenbait baieztapenekin.

Prentsa ohar horretan jasotako zenbait kontu lekuz kanpo daudela uste dugu. Eta ez dugu inongo arazorik horiek salatzeko. Zenbaitek zalantzan jartzen duen arren, Euzko Abertzaleak taldeak ez du inongo arazorik egokiak ez diren baieztapenak kritikatzeko.

Euzko Alderdi Jeltzaleak hamarkada luzeak daramatza terrorismoaren deslegitimazio sozial eta politikoa egiten. Deslegitimazio sozial eta politikoa ez da atzoko kontua, ez da aldaketaren Gobernuak asmatu duen ezer.

Euzko Alderdi Jeltzaleak bortxakeria eta terrorismoa gaitzetsi ez ezik, ETAREN hastapenetatik bere kontrako jarrera argi eta sendoa mantendu du. Jarrera hau Legebiltzar honetan bertan eta hemendik kanpo ere, behin baino gehiagotan agertu dugu hitzez zein ekimenez. Terrorismoaren deslegitimazioaren alde egin dugu hitzez zein ekimenez.

Euzko Abertzaleak taldeak, gu guztiok, ez genuke gaurkoan adierazpen hau zertan egin, baina tamalez aspaldian modu interesatu eta maltzurtean





zalantzan jarri izan dira Euzko Alderdi Jeltzalearen, bere burukideen, alderdikideen eta alderdi zaleen bake nahia eta terrorismoari aurre egiteko konpromezua.

Zalantzan jarri ez ezik, ukatu egin da gure alderdiaren eta gure gobernuen lana eta irmotasuna. Giza eskubideen aldeko apustu garbi eta sendoa egin du eta egiten du Euzko Alderdi Jeltzaleak. Duela 50 urte hartu genuen konpromezua, orduan bezain osasuntsu dago gaur ere eta hala izango da aurrerantzean ere.

Ez diogu konpromezu horri inolaz ere uko egingo, baina gazte izan hala ez, edozein motatako delitua egiten duen pertsona orok, egindakoagatik zigorra jaso behar du. Ados, nola ez.

Baina gaurkoan ere EAJk zenbait kontu argitu nahi ditu. Ideiak, pentsaerak ez dira delitu, ekintzak dira delitu. Eta delituak egitekotan norbanakoek egiten dituzte, ez elkarte edo taldeek. Ez ditzagun gauzak nahasi ez baita zuzena ezta bidezkoa ere.

Bigarren desadostasunak UPyD, PP eta PSOEn jarrerarekin du zerikusia. Ez gatoz bat hautatu duzuen txalaparta estrategiarekin. Eta ez gatoz bat gai hau Legebiltzar honetara behin eta berriro ekartzearekin.

Euskadiko Gazteriaren Kontseiluarekin harremanetan jarri, azalpenak eskatu eta polemika hau EGKren baitan argitzen utzi beharrean, komunikatu bateratuak, dimisio eskaerak, erreprobazio eskaerak, legez besteko proposamenak, adierazpen gogorak, interpelazioak, mozioak, denetik izan dugu hemen. Norgehiagokan ibili zarete ea zeinek lehenago ekarriko.

Kritikagarriak dira EGK-k egin zituen baieztapenak, baina baita Maneiro jaunak abenduaren 18an egindakoak ere kritikagarriak iruditzen zaizkigu. Gaur ere, gainera, errepikatu egin ditu horietako asko.





Azken 25 urteetan EGK-k izandako iharduna, EGK-k existitzearen komenigarritasuna edo komenigarritasun eza. EGKren giza onura, zuzendaritzako kideen printzipio eta balore demokratikoak. Zalantza horiek guztiak ere kezkarri eta larriak iruditzen zaizkigu.

Azaroaren 24ko prentsa oharrean zenbait hanka sartze daude, baina hanka sartze horrek ez du zalantzan jarri behar urte luzez EGK-k erakutsitako jarrera eredugarri eta errespetuzkoa. Ez ditugu ahaztu behar gainontzeko komunikatu eta adierazpenak.

Zuek entzunda, badirudi EGK-k sekula ez duela giza eskubideen aldeko aldarrikapenik egin, eta ondo baino hobeto dakizue zuek ere hori ez dela horrela eta eskatzen duzuen protokoloa jadanik indarrean dagoela.

ETAren atentatuak behin eta berriro gaitzetsi dira. Egunkariaren itxiera kritikatu da; gerraren kontra egin du EGK-k. Nik bezain ondo dakizue zuek ere, Nuevas Generaciones eta Juventudes Socialistas-en komunikatu bateratu horretan protokoloa bera aipatu egiten baita, eta gero aldi berean protokolo bat eskatu.

Joan den abenduaren 18an, gaur bertan eta pare bat aste barru kontu beraren inguruan arituko gara behin eta berriro, bakoitzak bere iritzia azalduz eta amaigabe eginez. Azaroaren 24tik hona askotxo esan da gure taldearen ustez. Gehiegi.

Ez al da egokiagoa kritikatu beharrekoa kritikatu EGKren beraren autonomia errespetatu eta bere baitan sortutako polemikak bere baitan konpontzen uztea? Guk hala uste dugu eta lehen ere esan dugu, ez gatoz bat prentsa oharraren zenbait edukirekin eta kritikatu egiten ditugu. Baina horrek ez du esan nahi bi hilabete luze eta gero urak arrotzen jarraitu behar dugunik.





Gaurko eztabaida eta zarata eginak daude dagoeneko, baina PP-ri eskatzen diogu bere legez besteko proposamena erretira dezala eta polemika hau alde batera utzi dezagula. Utzi diezaiegun Euskal Gaztediaren Kontseiluari, bere baitan dauden elkarteei, arazo puntual hau konpondu eta gauzak bere onera ekartzen.

Hirugarren desadostasuna lehenago ere aipatu izan da, eta guk ere hala egingo dugu. Desadostasun horrek elkarren artean zerikusirik ez duten gaiak nahasteko batzuek duten interes bereziarekin du zerikusia.

EGKren prentsa ohar horrek behar zuten aitzakia esku eskura utzi die zenbaiti. Estrategia zabalago baten baitan dago polemika hau guztia, arrazoi bat behar zuten zenbaitek eta EGK-k nahi gabe, esku eskura utzi die. Aukera ikusi eta heldu egin diozue eta nola heldu ere. Penagarria iruditzen zaigu euskal gazteen ordezkariak, zabala den Euskal Gazteriaren Kontseilua hain modu ankerrean erabiltzea.

Egia esan, zuen jokaerak ez gaitu harritu. Ez da kontu berria. Aspalditik dator, aspalditik jarri duzue zalantza EGK bera, ordezkarien aukeraketa, aniztasuna eta abar. Ez gaitu harritzen Casado jaunak esan duenean "Nosotros sí lo cuestionamos". No, si ya lo sabíamos.

Oso argigarriak dira Blanco andreak eta Casado jaunak joan den urriaren 19ko batzordean egindako adierazpenak eta plazaratutako zalantza eta kezak.

Hortaz, bat nator Arana jaunak egindako balorazioekin. Eta PSEren zuzenketaren laugarren atala erabat lekuz kanpo dagoela uste dugu. Zer ikusi du gaur eztabaidagai dugun kontu honek, EGKren prentsa oharra eta terrorismoaren deslegitimazioak, EGKren antolakuntzarekin? Zer ikusi du deslegitimazioak EGKren egokitzapen funtzionalarekin? Aspaldi zabilzate horren atzean eta zuen eskubidean zaudete, baina eztabaida hori ekarri nahi





izanez gero, ekar ezazue ekimen zehatz baten bidez. Ez nahastu, nahastu behar ez diren kontuan. Tokatzen denean gustura ekingo diogu eztabaida horri baina ez ditzagun kontuak nahasi.

Berriro diot, zalantzarik geratu ez dadin, EAJ ez dator bat prentsa oharrean egiten ziren baieztapenekin, baina une zehatz bateko eduki jakin horrek ez du zalantzan jarriko EGKren alde dugun konfidantza eta apustua. Errespetatu dezagun talde guztiok, salbuespenik gabe, EGKren autonomia, eta utzi diezaiozun Kontseiluaren baitan konpondu ditzatela konpondu beharrekoak.

Euzko Abertzaleak taldeak ere EGKri bere babesa adierazten dio eta era berean, urte luzez giza eskubideen defentsan egindako lanean sakondu dezala eta lan hori zehurtiaz egin dezala eskatzea baino ez zaigu geratzen halako egoerarik errepika ez dadin.

Gainontzeko zalantza, eztabaida eta polemikek kalte baino ez diote egiten EGKri berari eta euskal gazteen irudiari.

Besterik ez.

LEHENDAKARIAK: Gracias señora Berriozabal.

Turno de réplicas. Tiene la palabra el señor Maneiro.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Gracias presidenta.

Insisto en que esta iniciativa, esta moción que si no se debatió antes es porque enero es un mes inhábil, no cuestiona la organización interna del Consejo, ni la necesidad evidente de que la juventud pueda expresarse y participe de las discusiones que se desarrollen en el ámbito político, económico, social y cultural.





Es evidente, que es un bien en sí mismo y que así lo deseamos todos. Tampoco hay que ser ingenuo y pensar que toda asociación juvenil tenga que ser santificada o protegida como si fuera una especie en extinción. No creemos que sea el caso del Consejo, pero yo creo que se puede ser más exigentes también con este tipo de consejos, con este tipo de organizaciones juveniles.

No obstante, una cosa es reconocer la autonomía del Consejo y otra cosa es cerrar los ojos ante lo que las diferentes organizaciones vascas realizan con el dinero de todos y es al menos dudosa la productividad social del Consejo Vasco. No obstante, no se habla de esto en la moción sino de un echo concreto, el lamentable comunicado emitido el pasado día 24 de noviembre solicitando la liberación expresa de unos presuntos delincuentes detenidos por su participación en acciones violentas.

Si su labor hubiera sido hasta la fecha extraordinaria, pues quizás este acto podría haberse entendido como un desliz, pero llueve sobre mojado en el sentido de que no es que haya apoyado nunca ningún tipo de acción violenta, pero sí que al menos se ha mostrado parcialmente lento al menos o dudoso en iniciar actuaciones concretas para deslegitimar el terrorismo.

En cuanto a los delitos de los miembros sobre los que algunos tenían dudas, me imagino que serán los delitos, los mismos delitos, que pueden tener los miembros de otro tipo de organizaciones, como pueden ser Falange y Tradición sobre cuyo funcionamiento nadie duda en el sentido de cuando se produzca su detención.

Yo creo que lo importante aquí es que la mayoría de los que han intervenido están de acuerdo en que es un comunicado inapropiado y el objetivo final de esta moción es denunciarlo públicamente y hacer que el Consejo pues cambie este comunicado, se retrate públicamente y modifique.





El señor Arana ya planteó en su momento, por ejemplo, reprobando la actitud del Gobierno Vasco en la gestión del Alakrana, pues yo creo que es perfectamente comprensible que se puede respetar la autonomía del Gobierno Vasco, su democracia interna, su legitimidad y a la vez no perder de vista las actuaciones que llevan a cabo.

Insisto en que lo más importante es el hecho concreto de este comunicado y sería interesante que este Parlamento dijera públicamente que no está de acuerdo y obligar al Consejo a rectificarlo. Yo creo que es lo más importante.

Decía la señora Berriozabal, que las ideas no son delito, yo no sé exactamente cuales son las ideas de los miembros de Segi, sólo diré que observando el material incautado no parece que sean unas ideas muy buenas, o por decirlo de otra manera, no parecía que tuvieran muy buena idea.

Para terminar, diré que nuestro partido Unión Progreso y Democracia no tiene nada que rascar en el Consejo de la Juventud puesto que no tenemos, ni vamos a tener nunca juventudes orgánicas ni especial interés en formar parte de este Consejo. De hecho pensamos que las juventudes orgánicas de los partidos políticos quizás deberían desaparecer, porque muchas veces se utilizan para dirigirles excesivamente cual debe ser el camino y no hacen más que repetir los discursos de sus mayores.

No obstante, esta es otra cuestión y no está incorporada en la moción que ahora se discute. Por lo tanto insisto, aquí lo importante es lo que es, y puesto que básicamente estamos de acuerdo en el que el comunicado es inapropiado –excepto al señor Basabe–, les pido a los demás que voten a favor de la moción, porque señor Basabe este tipo de expresiones de condenar todas las expresiones de violencia y a la vez pedir la liberación de





los detenidos, pues es al menos sospechoso y pone en cuestión al propio Consejo o a las personas concretas que emitieron y redactaron ese comunicado.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Maneiro.

A continuación tiene la palabra la representante del Grupo Popular.

Señora Blanco.

BLANCO GARRIDO andreak: Sí, señora presidenta. Si se me permite desde el escaño.

Por lo que parece ser que no ha quedado claro que desde mi grupo respetamos la total autonomía del Consejo Vasco de la Juventud más que otra cosa como siempre lo hemos manifestado; somos muy respetuosos con la ley, así lo establece la Ley 6/1986, y del mismo modo decir también que busquen lo que busquen este tipo de comunicados que sepan que siempre van a encontrar...

Comienzo de la cinta nº 12

...Ley 6/1986, y del mismo modo, decir también, que busquen lo que busquen este tipo de comunicados, que sepan que siempre van a encontrar la respuesta democrática de mi Grupo, del Partido Popular.

Dejar claro que las nuevas realidades del País Vasco, deben hacer reflexionar a la actual Dirección del Consejo sobre la postura que mantienen a día de hoy, sobre la forma de actuar con todo lo relacionado con el tema del terrorismo.





Y como he dicho en mi primera intervención, y por no repetirme, son tiempos de acabar con la interesada ambigüedad y con la interesada equidistancia mantenida por el Consejo Vasco de la Juventud hasta el día de hoy.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señora Blanco.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Aralar.

Señor Basabe, ¿va a intervenir?

Perdón señor Basabe. Efectivamente tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna.

Señor Larrazabal.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Eso me parecía a mí, pero en fin como ya estoy acostumbrado a estos saltos o sobresaltos, pues ya ni digo nada. Pero bueno.

Ciertamente es para intervenir sobre una cuestión muy concreta, y es para decirle a Aitor Casado que, en fin, le agradezco dos cosas. La primera, que haya indicado con toda claridad, que el delito imputable es el de pertenencia a una organización terrorista, pero delito imputable, claro, individualmente. Uno a uno, una a una, tendrán que probar que pertenecen, o pertenecían a una organización terrorista.

O sea que olvidemos de los manuales, de los seis mil euros y de no sé cuantas cosas más, porque el delito es ese. De manera que queda





perfectamente claro. Esperemos, a lo que la justicia haga con las pruebas, que en cada caso individual tengan.

La segunda cosa es, que también le agradezco mucho, esta contención que ha mostrado, como el representante del Partido Socialista, para decir: podríamos ir a por ellos.

El Parlamento simplemente podría decir, nada, deshacemos el Consejo de la Juventud de Euskadi, sin embargo, no lo vamos a hacer.

Pues querido Aitor, muchas gracias, por no viajar tan lejos. En fin, estas tentaciones, creo, si se tienen, entiendo yo, que no hay que manifestarlas como tal, y cuando no son simplemente tentaciones sino que se quiere ir más lejos, pues se va y punto.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Larrazabal, y le pido disculpas.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos.

Señor Casado.

CASADO FIGUEROA jaunak: Gracias presidenta.

En primer lugar, señor Larrazabal, ya no estamos en la universidad, ya no soy su alumno. Y en segundo lugar, nunca, se habrá odio de mi voz como representante del grupo Socialista en este Parlamento y en la parte orgánica que me corresponde dentro del Partido, nunca se habrá oído que quiero eliminar el Consejo de la Juventud.





Digo que razones, a gente, no le faltan para pedir la disolución, nosotros no estamos nunca a favor de esa decisión, nunca. Sigo.

Igual el señor Arana es el que está equivocado y sabe a lo que hemos venido, y ahora mismo no está.

Título de la iniciativa: "Moción, consecuencia e interpelación relativa al papel del Consejo de la Juventud de Euskadi en la deslegitimación del terrorismo".

La deslegitimación del terrorismo es un tema que se trabaja a diario y continuamente dentro del Consejo de la Juventud. Ellos han faltado a su compromiso, a su trabajo y a sus protocolos, ellos o parte de la comisión permanente o los que la aprobaron, con la emisión de este comunicado. Si este comunicado no hubiese salido o hubiese salido en las mismas condiciones del protocolo que se había aprobado en anteriores asambleas, no habría pasado nada.

Y lo digo, porque en la nota de prensa que emiten los tres miembros del Consejo de la Juventud de Euskadi, los miembros de la comisión permanente, dicen en su punto número tres del comunicado que ellos emiten desvinculándose de la anterior comunicado: "que su proceso de elaboración y contraste –el del comunicado del EJK– en el que algunos de nosotros participamos, porque están dentro de la comisión permanente fue precipitado e inadecuado hasta el punto de que en el comunicado finalmente emitido no coincide con el previamente consensuado".

Eso es lo que hay que debatir, hay un protocolo establecido dentro de la comisión permanente del EJK, del Consejo de la Juventud de Euskadi, en el que se dice cómo hay que hacer las cosas. Y lo digo, porque soy miembro activo del Consejo de la Juventud de Euskadi, mal que le pese a aquellos que dicen que estoy luchando como parte del Partido Socialista y de la





organización juvenil del Partido Socialista de Euskadi, por estar en la comisión permanente. Se equivocan. Se equivocan. Porque no queremos estar, queremos participar activamente como lo estamos haciendo ahora mismo.

Todo eso es lo que ha desencadenado a que nosotros nos quejemos como nos tenemos que quejar y propongamos como tenemos que proponer, mediante una enmienda, una iniciativa que recuerdo el Partido Socialista no ha presentado en esta Cámara en ningún momento. Por lo tanto, si hay una iniciativa relacionada con este tema el Partido Socialista tendrá voz, y en este caso voto, como cualquier otro grupo en esta Cámara.

No voy a entrar a cuestiones de la economía, de la organización que tiene el Consejo vasco de la Juventud, porque eso ya lo debatimos acaloradamente en la comisión que tuvo lugar en octubre del pasado año.

Sí quiero repetir que los que se han saltado el protocolo son los miembros de la comisión permanente que aprobaron ese comunicado. Por lo tanto, de ahí la propuesta del punto número tres de nuestra enmienda, en la que solicitamos al Consejo de la Juventud de Euskadi que impulse en el seno de su organización un proceso de reflexión, debate y toma de decisiones sobre su posicionamiento, protocolo de actuación, planteamientos y acciones a llevar a cabo en caso de situaciones relacionadas con el terrorismo.

No creo que estemos sacando el tema de tiesto, totalmente. Título de la iniciativa: "deslegitimación del terrorismo y el papel de la juventud, el Consejo de la Juventud". Nosotros pedimos que se revise ese protocolo interno que tiene el Consejo de la Juventud.

Estrategia de escándalo, una cruzada contra el EJK. Pues os equivocáis, os equivocáis y os lo volvemos a decir. El Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra participa activamente en el Consejo de la Juventud de





Euskadi, a través de las Juventudes Socialistas de Euskadi-Ramón Rubial, a través de ellas, porque es el órgano competente.

Entonces, participamos en los planes de trabajo, en las reuniones, en las asambleas, proponemos, debatimos cosas. Sí y os lo puede decir cualquier persona del Consejo de la Juventud de Euskadi.

Y por último, quería decir señor Maneiro, que no se puede decir lo que usted ha afirmado "si yo no puedo tener juventudes en mi partido, que nadie las tenga", porque es una parte muy activa por lo menos en el Partido Socialista, una parte muy activa de trabajo, y a nivel orgánico, en el Partido Socialista de Euskadi.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Casado.

A continuación sí tiene la palabra el representante del grupo Aralar.

Señor Basabe.

BASABE KORTABARRIA jaunak: Eskerrik asko ganbaraburu andrea.

Benetan txundituta nauka gauza batek baino gehiagok txunditzen nau. Baina txundituta nauka Hiruko berriaren malgutasunak.

Eta Hiruko berriaren malgutasunak diot zeren eta hemen tarteko zuzenketa bat sinatu duzue non eskatzen den erakundetzea alda dezatela eta hirutik bik esan duzue ezetz, ez zaretela erakundetzen. Orduan, benetan malgutasun handia da pentsatzen ez duzuenean ere bat etortzea.

Maneiro jauna, azken helburua zuk esandakoa bada, zertara dator





laugarren puntua? Azken helburua zuk hemen oraintxe bertan esandakoa baldin bada, zertara dator tarteko zuzenketaren laugarren puntua?

Tarteko zuzenketaren laugarren puntuak ez dio aipamena egiten agiriari, ezta agiriaren ondorioei ere; ezta agiriaren interpretazioei ere. Orduan, nik benetan ez dut ulertzen eta imajinatzen dut ez duzula laugarren puntua bozkatuko. Atalez ataleko bozka eskatuko duzula eta laugarrena ez duzula bozkatuko.

Hemen esan da badagoela nahiko arrazoi Euskadiko Gazteriaren Kontseilua desegiteko. Inguruaren eta haren inguruaren teoria hedatuz goaz eta orain da Euskadiko Gazteriaren Kontseiluaren txanda, inguruaren inguruaren inguruaren inguruaren inguruan omen dagoelako.

Ez dakit ideiak ematea ona den baina ni ausartuko nintzateke inguruaren teoria hori zabaltzen jarraitzeko kriminalizazioa eta politika horrekin jarraitzeko tentanzioari uko egitea. Eta Maneiro jaunak esan du susmagarria dela kondenatzea eta atxilotuen askatasuna eskatzea. Hori susmagarria oi da.

Azaroaren 24ko atxiloteta horiek direla eta, besteak beste, irakurriko dizkizut prentsa labur batzuk.

"Aralarrek uste du gazteriak kriminalizatuta batasuneko barne prozesua oztopatu nahi dela". Agiri honetan Aralarrek eskatzen du askatzea. Aralarrek kondenatu egiten du eta eskatzen du atxilotuen askatasuna. Susmagarri egiten gaitu horrek? ELAk salatu egin du hainbat gazte militanteren atxiloteta. Susmagarri egiten du horrek ELA?

Hasiko gara inguruaren, inguruaren, inguruaren, inguruaren teoriarekin? Jarraituko dugu bide horretarik? Beharbada hori da hemen dagoen tentazioa. Hori bada hemen dagoen tentazioa eta diru publikoz laguntzen diren erakundeen kriminalizazioa edo diru publikoz laguntzen diren erakundeak ez





daitezkeela gidoitik atera. Hori proposatzen bada, nik ideia bat emango dizut. Euskaltzaindia.

Euskaltzaindiak berriki definitu du Euskal Herria. Euskal Herriaren defentsa egin du. Termino horren defentsa egin du. Eta gainera, Euskaltzaindiaren leloan "Ekin eta jarrai". Iker ezazue, beharbada zerbait aurkituko duzue.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Basabe.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batuak Berdeak.

Señor Arana tiene la palabra.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Si, con su permiso desde aquí, por favor.

Señor Casado, el problema es que se ha contradicho un poco en todo su argumentario. Si se defiende la autonomía del Consejo Vasco de la Juventud y se interpreta que ha habido una utilización errónea del protocolo previamente suscrito por la asamblea, y si ustedes tanto participan en el Consejo Vasco de la Juventud, digo yo que respetando esa autonomía, lo razonable sería que ese debate se sostuviera en el interno del Consejo Vasco de la Juventud y no en este Parlamento Vasco.

Otra cosa es que al interno del Consejo Vasco de la Juventud igual no le ha llegado el cambio y han decidido que para eso casi lo traen mejor que aquí ganamos.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Arana.

Por último, tiene la palabra la representante del grupo Nacionalistas





Vascos.

Señora Berriozabal,

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Zure baimenarekin eserlekitik.

Gure taldeak ez du inolaz ere amaigabeko eztabaida batean sartu nahi. Eta batez ere, ez du inongo interesik zerikusirik ez duten gaiak nahasteko. Zuek, erdibidekoaren sinatzaileak, izan zarete eztabaidarekin inongo zerikusirik ez duten elementuak ekarri dituzuenak. Eta laugarren puntua horren adibide argia da.

Lehen ere esan dizut. Nahi duzunean, ekarri EGKren funtzionamenduari, antolaketari buruzko edozein ekimen. Eta gustura eztabaidatuko dugu. Baina ez gaur.

Eta Casado jauna. Hau guztia aspalditik dator. Zuk eta biok, Aitorrek eta Jonek, gure alderdi politikoetako gazteri organikoetako kide eta militante garen aldetik badakigu non dagoen honen guztiaren sorrera. Badakizu, gehiengoan kontua. Aspaldian asko dakizue zuek horretaz. Orduan, han dago, han aurkituko dugu guzti honen sorrera.

Eta bukatzeko, talde sinatzaileek arazorik ez baldin badute, guk puntuz puntuko bozketa eskatuko dugu.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Berriozabal andrea.

Señorías, agotado el debate, hay una solicitud para que se vote por puntos. ¿Algún problema?

De acuerdo. Muy bien.





Antes de proceder a la votación también, les diré que en punto número cuatro, en la segunda línea hay una errata y en lugar de la palabra que aparece, decir "organizativa".

Procedemos a la votación. Votaremos el primer punto de la enmienda de transacción. Podemos votar.

Comienzo de la cinta nº 13

...procedemos a la votación.

Votaremos el primer punto de la enmienda de transacción. Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 73; aurkakoak, 0; abstentzioak, 0; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto queda aprobado por unanimidad este primer punto.

Procedemos a votar a continuación el segundo punto. Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 38; aurkakoak, 5; abstentzioak, 30; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto queda aprobado este segundo punto.

Procedemos a votar el tercer punto. Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako





*botoak, 73; aldekoak, 38; aurkakoak, 35;
abstentzioak, 0; zuriak, 0.*

LEHENDAKARIAK: Por tanto queda aprobado este tercer punto.

Procedemos a votar a continuación el cuarto punto. Podemos votar.
(*Geldiunea*)

*Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako
botoak, 73; aldekoak, 38; aurkakoak, 35;
abstentzioak, 0; zuriak, 0.*

LEHENDAKARIAK: Por tanto queda aprobado este cuarto punto y por tanto la enmienda de transacción en su totalidad.

Cuarto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D. Jesus M. Larrazabal Antia, parlamentario del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna, sobre los propósitos del Gobierno para la constitución de la comisión de la verdad".

Tiene la palabra el grupo proponente, por lo tanto, tiene la palabra el señor Larrazabal.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Eskerrik asko, legebiltzarburua.

Bere garaian egin zitzaion interpelazioa Justizia sailburuari eta hark hemen emandako erantzunek inola ere asetzen ez gintuztenez, mozioa aurkeztu da.

Eta mozioa aurkeztu da, hain zuzen eren, Egiaren Batzordea sortzearen aldeko mozioa da, ez da besterik. Eta Egiaren Batzordea sortzearen aldeko erabakia Eusko Legebiltzarrak hartu zuen 2008eko azaroan.





Eta eskatzen zion, hain zuzen ere, Eusko Jaurlaritzako hori egiteko, neurriak hartzeko, orratzak emateko Egiaren Batzordea sortzeko. Eta berandu bada ere, alegia, 2009eko apirilaren 24ean, sartu zen hori egiteko proposamena giza eskubideen zuzendariak sinatua.

Egiaren Batzordea beharrezkoa da. Egiaren Batzordea egia, justizia eta ordainak, eta ez bakarrik ordain ekonomikoak, kalte ordain mota guztietakoak lortu ahal izateko biktimentzat.

Alegia gerra, joan den mendeko, 1939 gerraren biktimen alde eta haien oinordekoen alde, biktiman direlako, biktimak garelako. Eta baita ere, hain zuzen, gerra ondorenean egindako ikaragarri gauza esan ezinak baita ere ezagutzeko eta justiziaren lekuan jartzeko.

Egia da aurreko Gobernuak 2006eko maiatzaren 2an Kontseiluan bilduta, hori bera apuntatzen zuen eta oinarri batzuk eta printzipio politiko batzuk markatzen zituen. Itxuraz, gero, aintzat hartu nahi ez direnak. Gero, esan nahi dut, gaur.

Oinarri bezala aurreko Gobernuak 2006an diot, maiatzaren 2an, esaten du frankismo garaiko, ez bakarrik gerra garaiko. Gobernuak dio frankismo garaiko biktimak transizio demokratikoan ordaindu ez zen zorra ordaindua ikusi behar dute.

Eta horrekin batera, esan ere esaten du, bigarren oinarri bezala, Estatuak, esan nahi da Estatu espainolak zuzendu behar du bidegabekeria historiko hau.

Eta hirugarren oinarria. Frankismo garaiko biktimekiko zor historikoa ordaintzeko, ordaintzeko kakotzen artean, Eusko Jaurlaritzak ekimenak abiarazi behar ditu. Oinarri horien aurrean printzipio politiko batzuk ere





markatu zituen. Hiru, eta labur esanda.

Frankismo garaiko biktimei zor zaiena aitortu eta begirunea bermatzea dela egia jakiteko, eskubidearen aldeko konpromezua azaltzen du Jaurlaritzak. Egia jakiteko eskubidea.

Bigarrena, printzipio politikoa. Oroimen historikoa berreskuratzeko borondatea berretsi eta frankismo garaiko biktimek ordain moral eta ekonomikoa jasotzeko duten eskubidea aldarrikatzen du Jaurlaritzak.

Eta hirugarrena. Gerra Zibileko zauriei duintasunez aurre egiteko. Eta orduko izugarrikeriak gogorarazteko beharra azaltzen du Jaurlaritzak zein ideia edo proiektu politiko totalitarioren izenean inoiz errepika ez daitezzen.

Ematen du oinarri horiek eta printzipio politiko horiek gauzatu behar direnean Egiaren Batzordean sortzeko momentuan ez direla aski edo, okerrago, ez direla aintzat hartzen. Ez direla aintzat hartu nahi.

Horregatik mozioan lau puntu agertzen dira eta esan dezadan alde zurretik, transakzio emendakina aurkeztu dutenak, transakzio emendakina sinatu dutenak, kasu honetan Alderdi Sozialista eta UPyD, bi sinadura horiek nahi dutena hauxe besterik ez dela, Egiaren Batzordea ez sortzea.

Beraz, hitz egin dezakete honetaz eta hartaz, puntu batean eta bestean – hiru puntutan– eta aipatu dezakete Gernikako Bonbardaketa eta zer egin 75 urte betetzen direnean, izenik ere ez daukan eraso ikaragarri hura behar bezala gogoan hartzeko, baina transakzio emendakin honetan nahi dutena da, egiaren batzorde ez sortzea.

Beraz, oso urruti nago horrelako proposamen batetik, hurbil egon naiteke, puntuz-puntu esaten diren gauza batzuekin, gehientsuenekin ere bai beharbada, baina ez helburuarekin. Helburua da, bestea baztertzea behin





betirako eta hori da inola ere sekula ontzat emango ez dudana. Eta sekula ez dut ontzat emango biktimek sekula ez dutelako ontzat emango Egiaren Batzordea ez sortzea.

Amnistia Internazionalak egindako txosten berezi batean: "España poner fin al silencio y a la injusticia, la deuda pendiente con las víctimas de la Guerra Civil española y del régimen franquista". Noiz eta 2005eko uztailaren 18a, beraz egun seinalatuan atera zuen txosten hori Amnesty International-ek eta txostenean esaten duena da: zer gertatu zen jakiteko eskubidea daukagula, ez dakigulako. Alegia, egiaren aldeko batzorde bat.

Zer gertatu zen jakiteko eskubidea. Justizia lortzeko eskubidea eta ordainak lortzeko eskubidea. 2005ean, uztailaren 18 madarikatu horretan, Amnesty International-ek ateratako txostena eta eskubide daukagu zer gertatu zen ezagutzeko eta jakiteko. Txosten horretan bertan esaten da: "Se calcula que el número de desaparecidos tras detenciones durante la Guerra Civil y bajo el Franquismo es de cerca de treinta mil personas, pero algunas organizaciones estiman un número muy superior".

Etxe barruan –familiar– urtea joan eta urtea etorri, sofritzen dugunok, familiakoa desagertua egotea, inon ez agertzea eta zai egotea hain zuzen ere, ADN frogak egiteko, badakigu zer den desagerketa. Da fusilamendua, inolako juiziorik gabe eta juiziorik izan balute gainera "sumarisimoa" eta inolako garantiarik gabekoa, bermerik gabekoa eta alarguna eta umeak uzteak kale izkinen botata –kale izkinen botata– inolako lanbiderik aurkitzeko posibilitaterik ez zeukatelako alargun horiek. Alargun jakineko gudarien alargunak zirelako.

Eta ez daukagu ahaztuta eta ez dugu sekula ahaztuko hau –sekula ez dugu ahaztuko– obligazioa daukagu oroitzeko honetaz eguna joan eta eguna etorri eta jakina, Egiaren Batzordea defenditzen dudanean, lehen ere esana dut da egia ezagutzeko, egia zein den jakiteko eta inolako gorrotorik gabe,





batzorde horretan biktimen ordezkariak haien oinordekoak tartean sartuz, hain zuzen ere, giza eskubideen urraketa ikaragarria, ez txikia, urraketa ikaragarria zein izan zen jakiteko.

Eta justizia lor badaiteke eta gero eta zailagoa izango da denbora aurrera doan heinean, justizia lor badaiteke justizia lortzeko. Oraindik bizi dira gutxi batzuk, hain zuzen ere horren...

Comienzo de la cinta nº 14

...oraindik bizi dira gutxi batzuk, hain zuzen ere, horren ardura neurri batean edo bestean izan zutenetik.

Pinochet estraditatzeko Ingalaterratik, aipatzen da ez adin kontuak, ez gaixotasun kontuak esaten da ez; egindako krimenak denborak ez dira preskribituak izaten, zeren krimen horiek dira herri oso baten aurkako krimenak. Herri oso baten aurkako krimenak.

Eta berdin zaigu adina eta berdin zaigu gaixotasuna, eta estraditatu izango da. Eta guk, hain zuzen ere, hau presentatzen dugunean, horixe da nahi duguna. Justizia lortzeko posibilitatea dagoen neurria justizia lor dezagula.

Eta kalteak eta gero eta gehiago kalte ez ekonomikoak, kalte moralak, kalte psikikoak, hain zuzen ere, behar bezalako erreparazioa izan dezatela.

Beraz, Egiaren Batzordea ez da gaur Legebiltzar honetatik aterako, proposamen hori behintzat ez da aterako. Zer egin nahi dute? Kareia bota. Kareia bota gainean. Utzi gelditzen zaizkigun urte gutxiak bizirik pasatzen eta gero bukatu da. Bukatu da haien ondoko lehenbiziko belaunaldia gurea bukatzen denean.





Hori da nahi dutena gaurko transakzio emendakin honek. Eta hori da nik salatzen dudana ahal dudan modurik gogorrean, irmoenean eta inolako zalantzarik gabe. Zeren batzorde batek sortuta gauzak konponbidean jarriko lituzke.

Eta konponbide hau egiten, bideratzen ez bada, lehengoan segituko dugu. Eta hilko gara laster, baina historiak behintzat bakoitza bere lekuan jarriko du.

Eta Euskal Herriaren kontra, euskal pertsona, Euskal Herriko pertsona asko eta askoren kontra egindako bidegabekeria hauek historiara pasatuko dira, entzun ondo, gizateriaren kontrako krimen bezala. Gizateriaren kontrako krimen bezala, eta ez esateagatik genozidio bezala, gizateriaren kontrako krimen bezala.

Beraz, galtzen gaur ere galduko duenaren kontzientzia argia izanik, eskerrik beroenak hor zaudeteni, ahaztuak, plataformako ordezkari, Legebiltzarrean egoteagatik eta behin eta berriro ondorio triste hau sofritu behar izateagatik. Nik zuekin nago, zuek nirekin zaudeten bezala. Denok, zuek eta ni, sufritzaile berdinak garelako.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Larrazabal.

A continuación, en el turno de grupos enmendantes, tiene la palabra la representante del grupo Aralar.

Señora Ezenarro.

EZENARRO EGURBIDE andreak: Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.





Egun on guztioi. Egun on Ahaztuak elkartetik etorri zareten guztioi.

Aurretik esanda, biktima guztien eskubidea. Egia, justizia, erreparazioa eta errekonozimendua. Biktima guztiei zor zaien eskubidea. Hau horrela izanda, esan behar da ere gai hau ez dela berria, eztabaidatua dagoela eta onartua ere bai.

Gogorarazi behar da azaroaren 28an onartu zela gehiengoz Egiaren Batzorde bi eskatzea. Bat Eusko Legebiltzarrak Eusko Jaurlaritzari, baina baita ere Espainiako Gobernuari beste Egiaren Batzorde bat martxan jarri zezala.

Beraz, hau onartuta dago Legebiltzar honetan eta gaur tamalez, gehiengoak aldatu direlako, egoerari buelta emango zaio. Beraz, horrek ere zer pentsatua eman beharko liguke, baina hau onartuta dago. Hortik abiatu behar dugu.

Eta behin eta berriz gertatzen zaiguna da Alderdi Sozialista eta Alderdi Popularrarekin, baina bereziki mingarria Alderdi Sozialistaren aldetik da, biktimen errekonozimendua behin eta berriz eskatzen ibili zaretenok gero ukatzen diezuela eskubide hau beste biktima batzuei, eta berriro diot, ez da bakarrik errekonozimendua behar. Errekonozimenduaren aurretik biktima guztiek dute egia jakiteko eskubidea eta justizia izateko eskubidea.

Eta momentu honetan Eusko Jaurlaritzatik hitz egiten ari denean ETaren biktimekiko eta terrorismoaren biktimekiko oro har, badela garaia errekonozimendutik memoriara pasatzeko, lehen ere esan izan dugu, eta orain berriro esaten dut, errekonozimendu fasetik memoria fasera pasatzeko, horrek eskatzen du ezinbestean terrorismoaren biktimatik harago beste kolektibo guztiekin ibilbide berdina egitea. Egiarena, justiziarena eta ondoren errekonozimendua. Eta ibilbide hori kolektibo guztiekin egiten denean, orduan pasatu ahalko gara memoriara, baina ez partzialki. Eta hori da Eusko Jaurlaritzak eta kasu honetan, Alderdi Sozialistak aurkezten digun





zuzenketarekin egin nahi duena.

Hau da, zuzenean, eta Memoria Historikoaren Legean gauza bera gertatu zen, zuzenean salto egin memoriara, egia eta justiziaren gainetik. Eta horrek ibilbidea hankamotz jartzten du eta gainera eragiten duena da biktima batzuekiko eta besteekiko tratamendu desberdina izatea.

Eta hori da zuek gaur proposatzen diguzuen, eta beraz, urratsak eman behar dira gainontzeko sektore hauei ere erantzuteko, eta urratsetaz hitz egiten badakizue ni neuk ere ondo baloratu izan dudala, abenduaren 22an Giza Eskubideen Batzordean adostu genuena, hain justu, beste biktima batzuk ez terrorismoaren biktima kalifikazioan sartzen direnak hortik kanpo egon diren biktimei, batez ere indar polizialek eragindakoa frankismoaren azken urteetan eta demokraziaren aurreneko urteetan, horiei erantzun egin behar zaiela, horien egoeraren diagnostiko bat egin behar dela eta errekonozimendurako neurri batzuk ezarri behar direla.

Urrats hori eman da eta positiboa izan da, baina zer gertatzen da frankismoaren biktimekin? Eta hemen oso deigarria egin zait zuen zuzenketa, bigarren puntuan, eta espero dut zuzenketa esplikatzerakoan azalduko duzuela, aipatzen duzue c) epigrafean: "Habilitar los fondos necesarios para el pago de indemnizaciones a los beneficiarios del Decreto 280/2002".

Hau da, guk salatu izan dugu aurrekontuen eztabaidan ere eta erantzunik ez dugu izan, kendu egin dituzuela frankismoan espetxeratuak izan ziren pertsonen zuzendutako indemnizazioaren partida nominala ez zela agertzen aurrekontuetan. Eta agertzen zela beste partida orokorrago bat memoria historikoaren azterlana deitzen zena, baina ez partida nominal hau. Eta orain jasotzen duzue zuen zuzenketa "habilitar los fondos necesarios". Por tanto, no estaban.

Eta orain zuzenketa bat egiten diozue zuen buruari. Galdera da, aurreko





legealditik datozen laguntza batzuk desagertu aurrekontuetan eta orain berriro badirudi eskatzen duzuela.

Baina ez da hori bakarrik behar dutena. Ez da bakarrik indemnizazioak behar dituztenak. Behar dute egia jakin, eta hori da eskatzen dena Egiaren Batzordearekin eta zuek, benetan diot, Alderdi Sozialista izanik, harrigarria dela egia horri, egia esateko eskubide horri erantzun hau ematea. Nahikoa dela memoriarekin. Ez dela behar egia eta ez dela behar justizia.

Eta horrez gain, eta lotuta dagoelako aipatu dugu, eta hortik dator gure gehitzeko zuzenketa, badago oraindik ere beste kontu bat, Memoria Historikoaren Legean, Estatuko Kongresuko legean, argi jasotzen da 10. artikuluan, 1968tik 1977ra bitartean, demokraziaren defentsan, frankismoak hil zituen pertsonen errekonozimendua eta erreparazioa zor zaiela. Eta legeak berak ezartzen du gainera zein motatako eta zein kantitateko indemnizazioa eman beharko litzaiekeen pertsona hauei: ehun eta hogeita hamabost mila euro, baina ondoren, eta hemen dago arazoa, ondoren garatu den dekretuak erabat murriztailea izan da eta argi esaten du.

Dekretu horrek ezartzen ditu legeak berak ezartzen ez zituen mugak, eta zehazki esaten du: "No podrán causar estas indemnizaciones ni ser beneficiarios de las mismas quienes hayan pertenecido o pertenezcan a bandas o grupos armados".

Hau da, Dekretuak legeak esaten ez dituen mugak ezartzen ditu, eta hori iruditzen zaigu erabat onartezina, erabat onartezina eta beraz eskatzen duguna zuzenketarekin da Dekretu hori alda dadila, pertsona hauek ere eskubidea dutelako ez bakarrik egia eta justizia baizik eta baita erreparazio ekonomikoa jasotzeko ere.

Azken batean izan zirelako frankismoaren kontra borroka egin zuten askatzaileak, demokraziaren alde borrokatu zuten pertsonak izan zirelako





nahiz eta orduan talde armatu batean izan.

Zeren hemen Dekretu honen bidez, sakoneko, oso sakonekoa den eztabaida ezabatu nahi da eta egia esango dut. Benetan sinesten dut Alderdi Sozialista ez dabilela ondo, ez dabil ondo, zerbait gaizki egiten ari zarete Melitón Manzanás bezalako torturazailer frankista bati errekonozimendua eta erreparazio ekonomikoa ematen dion demokrazia eraikitzen ari bazarete, eta aldiz frankismoaren kontra borrokatzeagatik, hilak izandakoak, nahiz eta talde armatutakoak izan errekonozitzeko eta erreparatzeko oztupoak jartzen badituzue.

Beraz, biktima eta biktimario izan direla esanez batzuk baztertu egiten dira, baina torturazailerak eta frankistak izan direnak biktima izan direlako horiei erreparatu egiten zaie.

Nola ulertu liteke frankistak bai eta frankismoaren aurka borrokatu zutenak ez? Hori nola ulertu daiteke demokrazia batean? Ezinezkoa da. Eta beraz, eztabaida sakoneko horretan ezinbestekoa da Biktimekiko Elkartasun Legeak, Melitón Manzanás bezalako pertsonen erreparazio ekonomikoa ematen badie, etorri hona eta esan zergatik frankismoaren kontra borrokatu zutenek ez duten eskubiderik Memoria Historikoa jasotzen duen laguntza hau jasotzeko. Etorri hona eta azaldu hori, zeren ez dago inondik hartzerik.

Eta gehiago esango dut, zein diferentzia dago heriotza zigorraz libratu zirenak, adibidez Burgoseko prozesuan eta hainbeste suerte izan ez zutenak Txiki eta Otaegi bezala eta fusilatu izan zirenak.

Zein diferentzia dago bien artean? Diferentzia da batzuk bizitza mantendu zutela, diferentzia da Amnistia Legeak kartzeletatik atera zituztela eta gainera ondoren errekonozimendua izan dutela. Eta aldiz, hildakoek ez dute bizirik ez die eragiten Amnistia Legeak eta gainera, orain esaten zaigu ez dutela behar haien famili artekoak, ez dutela merezi ez errekonozimendurik eta ez





erreparazio ekonomikorik.

Beraz iruditzen zaigu izugarrizko hutsegitea dela, demokrazia erabat ahultzen duena eta horregatik ezinbestean eta erabat lotuta dagoelako gaiarekin, sartu dugu zuzenketa hori, gehitzeko zuzenketa, eskatuz Dekretu hori bertan behera gera dadila.

Besterik ez.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señora Ezenarro.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-UPyD, señor Maneiro.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Gracias, presidenta.

La propuesta que nos trae hoy el señor Larrazabal, recuerda un acuerdo que salió adelante hace poco más de un año, con los votos del entonces Tripartito gobernante y su Comisión de la Verdad.

Nosotros queremos dejar claro al señor Larrazabal, a la señora Ezenarro, que para nosotros el mejor modo de buscar la verdad es apoyar sin titubeos, ni dudas, sin demagogias, sin voces más altas que otras, las investigaciones y los estudios que se realizan desde el mundo académico ya que son los profesionales los que desde la independencia y la objetividad se encargan de analizar la historia.

El mejor modo de buscar la verdad, señor Larrazabal, porque el objetivo de esta transaccional es también alcanzar la verdad, la verdad suprema si es que existe tal verdad.

A lo largo de estas 3 últimas décadas en España han sido decenas de





leyes y decretos los que se han aprobado para restituir derechos de los represaliados, desde los militares que lucharon junto a la República hasta los llamados Niños de la Guerra, pasando por los que perdieron su condición de funcionarios públicos, cosa que nos parece extraordinaria.

Además incorporamos en esta transaccional que este Parlamento inste al Gobierno Vasco a mantener el convenio que permita completar el mapa de fosas en Euskadi, a realizar la convocatoria...

Comienzo de la cinta nº 15

...que este Parlamento inste al Gobierno Vasco, ha mantener el convenio que permita completar el mapa de fosas en Euskadi, a realizar la convocatoria de subvenciones para investigaciones sobre la memoria histórica y a habilitar los fondos que sean necesarios para el pago de indemnizaciones a los beneficiarios del Decreto 280/2002.

Les recuerdo también que en Euskadi, el anterior consejero, se encargó de convertir este tema en uno de sus ejes de actuación. Gracias a sus medidas, cerca de cinco mil represaliados pudieron cobrar las indemnizaciones habilitadas, casi 35 millones de euros.

Asimismo, se subvencionó un trabajo extraordinario de la Sociedad Aranzadi, que consiguió las fichas y datos de cerca de setenta mil personas condenadas y encarceladas entre 1936 y 1958, a través de los archivos de las provincias vascas y de Navarra, Santander, Logroño, Asturias, Burgos, Alcalá de Henares y El Ferrol.

También se identificó a unos ocho mil desaparecidos que están enterrados en fosas comunes, y se promovió levantar monumentos y se hicieron reconocimientos a los represaliados.

Valoramos esta labor realizada como altamente positiva, ya que creemos





un deber democrático, el reconocimiento de las víctimas del Franquismo.

Pero, sinceramente, señor Larrazabal, creo que no tiene sentido en la actualidad, una comisión de las características que usted propone. A esta comisión de la verdad, sinceramente, no la vemos capaz de, tal como dice usted en su justificación, realizar una gran aportación de cara al reconocimiento de las víctimas del Franquismo, ni mucho menos, realizar una lectura imparcial de la historia, o nada menos que esclarecer las violaciones de los derechos humanos durante la Guerra Civil.

Creo que la investigación histórica debe ser, preferentemente, del mundo académico, científico, evitando una politización del asunto, en el mal sentido del término que es lo que se busca permanentemente desde algunos sectores.

Creo que hay que dejar ya de contaminar este asunto con los intereses partidistas de cada cual. Se están haciendo las reparaciones oportunas, aunque por supuesto, llegan demasiado tarde, porque la Dictadura, desgraciadamente, duró cuatro décadas.

Apoyemos, por tanto señor Larrazabal, cualquier estudio científico y académico que nos ayude a saber, a conocer lo que ocurrió en la Guerra y en la Dictadura, pero dejemos de contaminarlo desde los intereses partidistas.

Apoyemos también la apertura de fosas, siempre que haya familiares que lo reclamen, es decir, con respecto absoluto a los familiares y cumpliendo los protocolos necesarios. Y la realización de convocatorias de subvenciones para investigaciones sobre la materia.

Apoyemos estas medidas. Y el mantenimiento de los convenios, subvenciones o fondos que sean necesarios.

En esta línea iba nuestra enmienda, en la que pedíamos que el





Parlamento Vasco, inste al Gobierno Vasco a continuar apoyando los estudios e investigaciones que se realicen en los distintos campos académicos, sobre la Guerra Civil Española y sobre la Dictadura franquista, y sobre la denominada Transición Democrática, para conocer, señor Larrazabal, y divulgar esos períodos históricos desde la objetividad y el rigor académico, al objeto de fomentar el respeto escrupuloso de los derechos humanos y alejarnos de toda contaminación partidista.

Y finalmente, hemos transaccionado, con los Socialistas, una enmienda que creo que recoge el argumentario de los dos grupos.

Nada más y gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maneiro.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos.

Señor Unzalu tiene la palabra.

UNZALU HERMOSA jaunak: Eskerrik asko presidente andrea, legebiltzarkideok. Egun on denoi.

Escuchando al señor Larrazabal o a la señora de Ezenarro, parece que estuviésemos ahora mismo en el comienzo de la transición y que desde entonces hasta aquí no se haya hecho nada en favor y en el reconocimiento de las víctimas tanto de la Guerra como de la Dictadura.

La comisión de la verdad es un instrumento, pero aquí se trae como es que es la panacea, es un instrumento como otro cualquiera, y que tiene validez en momentos y en contextos históricos determinados.





Yo, más que rechazar el fondo de la moción que ha presentado el señor Larrazabal, ya que pienso que en esta Cámara todos, estoy convencido de que todos los grupos, estamos de acuerdo en que las víctimas del Franquismo y de la Guerra son merecedoras de justicia, verdad y reparación.

Por lo tanto, voy a tratar de argumentar a favor de lo que nosotros hemos presentado, de la enmienda a la totalidad inicial y la transaccional que hemos hecho luego con UPyD.

Porque, y sobre todo, se basa en tratar de argumentar lo que se ha hecho, lo que se está haciendo, y por qué a nuestro entender, en este momento, y repito, en este momento no es necesario constituir una comisión de la verdad.

Señor Larrazabal, yo creo que sabemos la verdad de lo que ocurrió el 18 de julio de 1936, ese mal día tuvo lugar un golpe de estado contra el legítimo Gobierno de la República española. Esa acción delictiva y violenta dio lugar a una guerra civil que duró casi tres años. Esa guerra ocasionó un millón de muertos e innumerables represaliados, presos, exiliados, etcétera.

Uno, los que ganaron, honraron a sus muertos, compensaron a sus víctimas, sin embargo, impidieron que los que perdieron pudieran hacerlo. Quienes ganaron la guerra, y también se sabe, quienes fueron los del golpe del estado, instauraron un régimen dictatorial.

Y yo creo que nadie duda de calificar ese régimen de dictadura, por sus comportamientos, por sus actuaciones. Y esa dictadura siguió produciendo víctimas entre quienes habían luchado por defender la legalidad democrática y siguió haciendo también, contra toda persona que se opuso a ese ilegítimo régimen.

Se siguieron produciendo muertos, exiliados, presos –de estos últimos, de





los presos y exiliados, e incluso muchos no pudieron ver la restauración de la democracia—.

Se produjeron, con todos estos hechos, innumerables casos de biografías rotas, de necesidad de recuperar memorias individuales.

En el contexto histórico en que se produce la transición democrática esta necesidad de realizar un reconocimiento, rehabilitar y compensar a quienes sufrieron la injusticia, tuvo que convivir, y hay que recordarlo, con la voluntad de reconciliación.

Pero la concordia no quiere decir olvido, y de esta forma, desde el primer momento, se dictaron disposiciones como la Ley 46/1977, de Amnistía, o la Ley 5/1979, donde se reconocían presiones a las personas represaliadas o que habían estado en el bando republicano durante la Guerra.

Para iniciar la compensación y reconocimiento a aquellos que perdieron la Guerra, se dieron estas disposiciones o aquellos que supusieron la Dictadura.

Estas medidas se fueron completando —por eso me extraña que aquí parece que partimos de cero—, ha habido innumerables medidas tanto en el ámbito del Estado español como de las comunidades autónomas.

Además, todas ellas tenían un objetivo, y era compensar de la mejor manera posible las de las víctimas. Concretamente, el Decreto 280/2002, del Gobierno Vasco, precisamente se dicta para ello.

Éste ha sido un proceso dinámico, que poco a poco ha ido desgranando las diferentes situaciones y dando respuestas y solución a aquellas a las situaciones que iban sobreviniendo.





Hubo comunidades autónomas que avanzaron más que otras, pero todas las medidas iban encaminadas a reconocer, rehabilitar y reparar a las víctimas.

Posiblemente se pueda acusar de que fue un proceso demasiado dilatado en el tiempo, también se puede afirmar que las víctimas, en determinados momentos, se sintieron desamparadas.

Pero la Ley 52/2007, de 27 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la Dictadura, viene a culminar de alguna manera el proceso.

Esta ley aprobada por las Cortes españolas amplía los colectivos que ven reconocidos sus derechos como luchadores por la libertad y los valores democráticos. Así como las medidas compensatorias a los represaliados.

Esta Ley, nos perfila un marco jurídico que insta o posibilita el conocimiento de nuestra historia y el fomento de la memoria democrática.

Entre otras disposiciones, se hace un reconocimiento general para que personalmente se puedan hacer declaraciones de contenidos rehabilitador y reparador; se declara la ilegitimidad de los tribunales de justicia de la dictadura –de la injusticia diría mejor–; se mejoran las cuantías de las indemnizaciones a percibir; se incorpora a los guerrilleros y se incorpora a los brigadistas y se reconoce a los brigadistas la posibilidad de que puedan adquirir la nacionalidad española. Y muchas más acciones que se compendian en esta ley de 2007.

Tenemos pues, un marco en el que se pueda hacer justicia reconocer y rehabilitar, compensar e investigar. Todo esto ya se está haciendo y nosotros





a través de nuestra enmienda queremos que se intensifiquen las acciones para recuperar la memoria y reconstruir estas biografías rotas.

La prueba más palpable de que nos hemos dotado de instrumentos eficaces es la innumerable cantidad de trabajos de investigación que se han promovido con fondos públicos para desentrañar la verdad histórica. La cantidad de acciones que ha solicitud de las familias se han realizado para localizar fosas comunes identificar y a sumar cadáveres, en Euskadi solamente hay 68 fosas que se han investigado.

Muchísimas son las personas que han visto rehabilitada su historia personal, y obtenido, aunque exigua, una compensación también económica.

Los socialistas pensamos que hay que seguir en esta línea que tenemos que conocer mejor la historia sobre todo para no volver a cometer errores que acaben enfrentándonos otra vez.

Estamos hablando de una guerra que comenzó hace casi 75 años y de una dictadura que acabó hace más de 30. No se trata por lo tanto, de que los poderes públicos tengan que reconstruir una verdad que todos reconocemos, se trata de mirar hacia adelante, tenemos como he dicho marco legal y herramientas, aprovechémoslas.

Otras comunidades autónomas, en las que por cierto, tienen mucha más materia sobre la que trabajar, no han constituido comisiones de la verdad. Pero han ido mucho más allá que nosotros en lo que se refiere a homenajear y testimoniar el sufrimiento. Han desarrollado políticas de memoria y de reconocimiento, y eso es lo que pidamos que sigamos haciendo aquí.

Tampoco en el debate de la mencionada Ley 52/2007 se propuso la creación de esta comisión, cuando de hacerse considero que debe ser ese el ámbito, el ámbito estatal, en el que debe constituirse tal comisión. Y aquella





Ley, quiero recordar, fue aprobada con los votos de otros grupos de esta Cámara como son el PNV e Izquierda Unida.

Desde nuestro punto de vista, la constitución de una comisión de la verdad no haría sino retrotraernos en el tiempo dar marcha atrás, sobre todo en lo que hemos avanzado en el terreno de la recuperación de la memoria y de la rehabilitación de las víctimas.

Las comisiones de la verdad, tal y como se entienden en el contexto internacional, se constituyen con un sentido temporal más inmediato que el que nos ocupa.

En la configuración de esas comisiones, juegan un papel fundamental los protagonistas directos de la historia. Aquí por desgracia, eso no sería posible, aquí el protagonismo lo van a cubrir los historiadores o lo están cubriendo ya los historiadores.

Voy a permitir enunciarles la definición que de las comisiones de la verdad dio el señor Carlos Martín Beristain, experto internacional en la materia, en el informe que realizó a requerimiento del Gobierno Vasco: "las comisiones de la verdad son instrumentos que pueden facilitar o impulsar procesos de investigación en un determinado periodo histórico, favorecer un reconocimiento a las víctimas y promover medidas de reparación y reconstrucción de relaciones sociales fracturadas por la violencia, por la represión política".

Díganme ustedes si estos objetivos de una comisión de la verdad no se están cubriendo o no tenemos los elementos precisos para ir cubriéndolos.

Lo que pretendemos con nuestra enmienda, transaccionada con UPyD, es continuar, intensificar la labor, en definitiva, seguir mirando hacia adelante.





Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Unzalu.

A continuación en el turno de grupos no enmendantes, tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batua Berdeak.

Señor Arana.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Supongo que, o espero al menos, que nadie tenga ninguna duda sobre nuestra postura en torno a este debate. Pero sí quiero empezar por tomar prestado el título de un manifiesto de Amnistía Internacional para explicar el por qué de esta postura que lógicamente es favorable a la creación de la comisión de la verdad.

Dice Amnistía Internacional: "para pasar página, primero hay que leerla".

Oroitzapen prozesu batek ez du soilik aukera eman behar biktimek beraien egia emateko, judutarrek Bigarren Mundu Gerra eta kontzentrazio zelaiez egin zuten bezala, baizik eta gizarte osoak amankomuneko historia bat eraikitzeko.

Baita ere, balio du gizarte batek bere amesgaiztoei aurre egin, bere erantzukizuna onartu eta aldaketak egiteko, batez ere etorkizunean egoera berdinak errepikatu ez daitezten. Eta hau da gehien interesatzen zaigun parte.

Eta ez dut ulertzen zergatik Alderdi Popularrak edo Alderdi Sozialistak berari uko egiten dioten. Benetan ez dudala ulertzen. Eta ez dut ulertzen ezta ere, bateraezintasunik egon daitekeela aurkeztutako enmendakinaren artean





eta hasierako testuaren artean, biak, nire ustez, bateragarriak baitira. Jarraitu daiteke, orain arte egin denarekin eta aldi berean egiaren batzorde bat eratu.

Ez gaude batere gatazka bila, zeren egia da 2008. urtean, Ezenarro andreak esan zuen bezala, hau eztabaidatu zela eta onartu zela. Eta bere garaian egin...

Comienzo de la cinta nº 16

...zeren eta egia da 2008 urtean, Ezenarro andreak esan zuen bezala, hau eztabaidatu zela eta onartu zela.

Eta bere garaian egin genuen bezala, berriro defendatzen dugu egi guztia ezagutua izan dadin beharrezkoa dela horrelako batzorde bat behinbetikoz gauzak argitu daitezen eta diktaduraren biktimek aitorten bat jasotzeko. Baina batez ere, esaten den bezala, iraganeko akatsak ez errepikatzeko.

Porque la verdad es que estamos a la cola del reconocimiento a nuestro pasado. En muchos países del mundo los procesos de conocimientos de la verdad histórica también estuvieron congelados durante muchos años. Y la gente se vio obligada a vivir con culpa y la dignidad se convirtió en algo sin valor.

No así en Sudáfrica, donde la Comisión de la Verdad y la reconciliación dio a los sudafricanos la posibilidad de lidiar con su pasado partiendo de una base moral consensuada y avanzar así hacía la reconciliación.

Lo primordial era la necesidad de la verdad en un contexto de transición política negociada. Y el hecho de revelar la verdad si vio para prevenir posibles violencias futuras.

El historiador estadounidense, Gabriel Jackson, que ha dedicado una





buena parte de su carrera al estudio de la Segunda República y la Guerra Civil, y que participó en el inicio de la Comisión Valenciana, porque en Valencia sí hay una Comisión de la verdad, nos decía que el silencio entorno a los acontecimientos oscuros de la historia reciente produce sus efectos.

Y decía: "El momento presente de política española con tanta bronca en el congreso y manifestaciones utilizadas con fines partidistas es fruto de 70 años de silencio. El pacto de silencio acordado por nuestros mayores para retomar la democracia entiendo que ya ha caducado."

Por eso desde Ezker Batuak apoyamos la creación de una Comisión de la verdad pero lejos de cualquier argumento punitivo, sino como un instrumento vinculado a una nueva concepción de futuro. Porque pensamos, ya ven, seguimos siendo seguidores de (...), que no tiene sentido volver la vista al pasado si no nos ayuda a crear un futuro mejor.

Porque efectivamente, se han hecho cosas. Yo no creo que nadie pueda decir que no se hayan hecho cosas. Pero falta una cosa por hacer. Y lo que falta por hacer es constituir una Comisión de la Verdad que entiendo que sería profundamente favorable y nos ayudaría a todos, pero sobre todo a las víctimas de dictadura a constituir y a restaurar la verdad y a ser capaces de saber qué ocurrió y generar así una historia común.

De la misma manera, en la que se hizo en Valencia, porque alguien me va a tener que explicar porque –parlamentarias y parlamentarios del PP y del PSE en Valencia– aceptaron crear una Comisión de la Verdad sobre el franquismo y sin embargo no están de acuerdo para hacerlo en Euskadi.

Entiendo que el objetivo precisamente es el mismo: lanzar un poco de luz sobre lo sucedido y sobre todo dignificar la memoria de los que más perdieron sobre la idea de la reconciliación y no la venganza.





Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Arana.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Popular vasco, señor Urquijo.

Sí señorías. Si que quería comentarles algo. Es que estoy recibiendo llamadas y se me acercan para ver qué es lo que vamos a hacer con el pleno: si lo continuamos o no. Como ustedes entenderán, yo no tengo ningún problema. Y yo tampoco sé si va a acabar o no porque todo depende de lo que se tarde cada uno de los debates.

La historia está en si continuamos hasta el final, hasta que se agote el orden del día sin parar para comer, o bien después de este punto cortamos el pleno y lo reanudamos.

Lo digo a efectos de que todo el mundo tiene una agenda, que quiere organizar. Es que la mayoría de los que se me han acercado es que quieren continuar el pleno de seguido.

Bien, de acuerdo. Entonces continuamos el pleno hasta que se agote el orden del día.

DE URQUIJO VALDIVIELSO jaunak: Gracias señora presidenta, señor Larrazabal.

El Grupo Popular va a votar en contra de su proposición no de ley. Pero no por ningún tipo de perjuicio en relación con el tema que aborda, sino porque consideramos que es en primer lugar innecesaria, y el segundo lugar imprudente.





Parte de lo necesario ya que lo he dicho al señor Unzalu. Parece ser que toda la reparación material y la memoria histórica se hubiera iniciado o se pretendía iniciar en este momento. O se hubiera iniciado en el año 2007 con la aprobación de la conocida de Ley de Memoria Histórica.

Pero hay que reconocer también y también se ha dicho de pasado por parte del señor Unzalu que no ha habido ninguna ley del silencio como decía ningún pacto de silencio como decía el señor Arana en la transición en relación con esta cuestión.

Yo quiero recordar que la reparación material y moral se inició nada más terminar la dictadura con los gobiernos de UCD precisamente.

El señor Unzalu ha citado alguna de las leyes que se aprobaron entonces, yo quiero citar otras: la Ley de Amnistía que ha dicho el señor Unzalu, la Ley 5/79 sobre el Reconocimiento de Pensiones, Asistencia Médico-Farmacéutica y Asistencia Social a favor de las viudas, hijos y demás familiares de los españoles como consecuencia o con ocasión de la pasada Guerra Civil.

La Ley 35/80, también de UCD, de 26 de junio, sobre Pensiones a los Mutilados Excombatientes de la Zona Republicana, la Ley 6/82, también de UCD, de 29 de marzo, de Pensiones a los Mutilados Civiles de Guerra, y otra serie de decretos.

Por lo tanto, no todo ha comenzado o parece que debiera comenzar con la iniciativa del señor Larrazabal o con la Ley de Memoria Histórica, sino que ya antes otros gobiernos se preocuparon también de la situación provocada como consecuencia de la guerra y de la posterior dictadura.

Y la Ley de la Memoria Histórica, también señor Larrazabal, yo creo que atiende la solicitud que usted plantea en su iniciativa. En el artículo 5 se





habla de la mejora de las prestaciones, en el artículo 10 del reconocimiento en favor de las personas fallecidas en defensa de la democracia.

En el 11 de la localización e identificación de las víctimas, el 13 de las autorizaciones para activar estas localizaciones, el 15 habla de los símbolos y monumentos públicos, el 17 habla de las edificaciones (...) mediante trabajos forzosos, el 20 de la creación del Centro Documental de la Memoria Histórica y Archivo General de la Guerra Civil.

Es decir, una amplia manopla de medidas destinadas precisamente al esclarecimiento, por otra parte, de una verdad que todos conocemos. Una verdad es que en el año 1936 hubo un levantamiento militar que provocó una Guerra Civil en la que se cometieron atrocidades por ambas partes y a esa Guerra Civil le sucedió una dictadura como tal injusta.

No obstante, le decía también que para nosotros es una iniciativa imprudente. En primer lugar porque han pasado ya más de 70 años del final de la Guerra Civil y 35 años desde la muerte del general Franco, y nosotros pensamos que hubo un pacto de concordia y de reconciliación –que no de olvido señor Arana– que trataba de salvar aquella etapa y de reparar lo que se hizo mal entonces, en la medida de que pudiera ser reparado después como se ha dicho después de 40 años de dictadura.

Pero la Ley de Memoria Histórica en su exposición de motivos hay un párrafo que nosotros no compartimos cuando dice que la presente ley quiere contribuir a cerrar heridas todavía abiertas a los españoles.

Nosotros pensamos que a fecha de hoy, e incluso cuando se aprobó la Ley de Memoria Histórica, no había ya heridas abiertas entre los españoles como consecuencia de la Guerra Civil.

Y por lo tanto, reabrir este doloroso episodio, escarbar en lo peor de





nosotros, en lo peor de una guerra fratricida y en lo peor de una dictadura, no contribuye precisamente a resolver estas cuestiones.

Y decía además que son atrocidades cometidas por ambas partes, porque, nosotros que vamos a respaldar la enmienda de transacción firmada entre el Partido Socialista y UPyD, también tenemos que decir, en honor precisamente de esa memoria histórica y sin hacer ningún tipo de reivindicación ni de arrojar nada a nadie, que tan atrocidad es el bombardeo de Gernika como el asalto a las cárceles de Bilbao, a la cárcel de Larrinaga, a los Ángeles Custodios, a la Galera, al Carmelo, cuando había un gobierno autónomo ya aquí en el País Vasco presidido por el lehendakari Aguirre.

O la misma atrocidad que el bombardeo de Gernika, son las ejecuciones sumarísimas que se llevaron a cabo, los asesinatos que se llevaron a cabo en los barcos-prisión en el Cabo Quilates, en Altunamendi, donde por cierto en el Cabo Quilates se ejecutó al que fuera alcalde de Bilbao, (...), en el año 1905.

Pues mire, señor Larrazabal, sumando las víctimas, los asesinados de las cárceles de Bilbao y de los barcos prisión, doblan las personas fallecidas en el bombardeo de Gernika, en el execrable bombardeo de Gernika.

Y no nos parecía oportuno empezar nosotros a presentar una enmienda para que en honor de esa memoria histórica y de la verdad también se reparara aquellas personas que sin tener ninguna culpa fueron ejecutadas arbitrariamente en las cárceles de Bilbao y en los barcos-prisión.

Pensamos que para eso se hizo también, entre otras cosas, una transición donde, digo, se habló de reconciliación y de concordia y donde después de una reparación material se decidió no mirar hacia atrás con odio, sino mirar hacia delante para mejorar la vida de los españoles y para caminar en una democracia.





Por lo tanto, repito, nosotros no vamos a tratar de dibujar una historia a nuestro antojo, creemos que ahí están los historiadores para decir la verdad de lo que fue la Guerra Civil y la dictadura, que además repito, es una verdad conocida por quien ha querido conocerla de verdad y lo que vamos a hacer es apoyar la enmienda de transacción que lo que plantea es continuar lo que ya se emprendió, no sólo como consecuencia de la Ley de Memoria Histórica, sino también otros acuerdos, también de un acuerdo que veremos aquí en el mes de junio como consecuencia del informe de víctimas de motivación política que se ha encargado al Gobierno Vasco y creemos que ese es el camino adecuado y en otra tarde hacer juicios sumarísimos 70 años después de una guerra fratricida y de una dictadura lamentable.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Urquijo

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Iturrate.

ITURRATE IBARRA jaunak: Presidente andrea, legebiltzarkideok.

Lau Haizeetara Plataformako kideok, Euzko Alderdi Jeltzalearen izenean gaurko egunean lau haizeetara bota nahi dugu egia ezagutzearen behar izana. Lau haizetara aldarrikatu justizia lortu beharra eta lau haizetara bota kalte ordaina jasotzeko momentua heldu dela.

la 74 urte Frankok Espainiako gobernu demokratikoaren kontra altxatu zenetik eta aurreko batzuek esan duten bezala, 35 urte ia bere diktadura zikina, ankerra, amaitu zenetik. Bitartean eta bertan esan den bezala 40 urte haiek, oinazez eta odolez josita. Milaka eraildako, torturatu, atzerriratu eta errepresaliatuak utzi zituenak.





Bada garaia, orduko giza eskubideen urraketak argitzeko eta biktimek eta bere senitartekoez egia ezagutu, justizia lortu eta kalte ordaina jaso dezaten. 2007ko abenduan, Madrilgo Gorteetan, Memoria Historikoaren legeak urtetako hutsune hori konpontzera zetorrela pentsatu izan genuen batzuek. Hala da, Unzalo jauna eta orduan buru belarri ekin genion Eusko Alderdi Jeltzaletik baita ere, lege horren eztabaida eta negoziazioan.

Guretzako esan, gure ustez behar zen legea edo ontzia erdian uzten zuen legea zena, baina nahiz eta hola ikusi, prozesu horri ekin genion. Prozesu luzea izan zen negoziazioarena eta inolaz ere erraza.

Dena dela, gure alderdiak akordio batera iritsi egin zen gobernu sozialistarekin, "Convèrgencia i Unió"-rekin eta "Iniciativa per Catalunya"-rekin. Gehiengo nahikoa behar zen gehiengoa lortu arte, uste geundelako urte larriegi pasatuak zirela egia, justizia eta kalte ordaina lortu barik eta gure ustez gertatu izan dena eta horregatik gaurko honetan baiezkoa emango diogu, –2008an eman genuen bezala– Larrazabal jaunak aurkezten duen lege besteko proposamenari, orduko itun hori, orduko paktu hori Memoria Historikoaren Legea ateratzeko sinatutako paktu hura saldu egin delako uste dugulako.

Señor Unzalu apoyamos la Ley de Memoria Histórica, negociamos no sin dificultades durante largo tiempo la Ley de Memoria Histórica que entendimos que se presentaba con un vaso medio lleno y así lo dijimos y que lamentablemente creemos que en este periodo de aplicación de la ley o de no aplicación de la ley –diría yo– ese vaso medio lleno se ha acabado de vaciar.

El Partido Nacionalista Vasco cree y así lo ha manifestado no sólo en el Parlamento Vasco, sino recientemente en el Congreso de los Diputados que el Pacto para la Aprobación de la Ley de Memoria Histórica ha sido





traicionado, ha sido traicionado por el Gobierno socialista, no sólo por el retraso y las dificultades acumuladas para su cumplimiento –que no es poco– después de casi 35 años de tiranización de la dictadura creo que es tiempo suficiente como para que no hubiésemos sometido a la aplicación de esta Ley a los retrasos y a las dificultades...

Comienzo de la cinta nº 17

...finalización de la dictadura, creo que es tiempo suficiente, como para que no hubiésemos sometido a la aplicación de esta Ley a los retrasos y a las dificultades a las que se ha sometido.

Lo que es peor, porque el desarrollo reglamentario posterior, que usted conoce bien, ha venido a restringir lo acordado, a limitar y a desvirtuar lo establecido en la Ley, el vaso medio lleno se ha terminado de vaciar señor Unzué.

Por esa razón fundamentalmente vamos a apoyar la proposición no de ley. Aún siendo conscientes de las dificultades que entraña una Comisión de la Verdad, pero existen múltiples experiencias a lo largo del mundo, en otros países que pueden –creo–, ustedes que han paseado el modelo de la transición española como un ejemplo de transición, de mirar hacia el futuro, creo que hay países en el mundo que nos han dado ejemplo de cómo se realiza una transición, pudiendo mirar al futuro habiendo leído primero el pasado.

Por esa razón, aún siendo consciente como digo, de las dificultades que entrañan una Comisión de la Verdad, vamos a votar a favor de la proposición no de ley, porque el Partido Socialista no ha demostrado la capacidad.





La capacidad, no quiero pensar que la voluntad suficiente, para definitivamente lograr los objetivos que buscaba de conocimiento de la verdad, justicia y reparación del daño causado.

No se ha hecho lo suficiente y se ha acabado por traicionar ese pacto señor Unzalu.

¿Qué es de los mapas de localización de restos humanos de las víctimas? ¿Qué se ha hecho hasta ahora, hasta la semana pasada, hasta hace dos semanas? ¿Dónde se ha trabajado, donde ha trabajado el Gobierno del Estado? ¿Qué exhumaciones se han realizado?

Aquí quien ha trabajado ha sido básicamente, la Sociedad Aranzadi y otras serie de asociaciones y organizaciones a lo largo del Estado español.

Básicamente la Sociedad Aranzadi que ha realizado más del 50 % de las mismas, sin un protocolo común que correspondía, según la Ley al Gobierno.

Nada respecto, por tanto, al protocolo de actuación científica y multidisciplinar establecido en el artículo 12 de la Ley. Pero ¿qué vamos a hablar del sangrante caso, del asunto sangrante que ponía sobre la mesa la señora Ezenarro del artículo 10 y del desarrollo posterior reglamentario de la misma?

Que permite sangrantes injusticias, señor Unzalu, como que se pase a la historia quien vio su pena de muerte comunata en el proceso de Burgos, como un héroe de la democracia, y que quien fue fusilado años después en los últimos fusilamientos del franquismo, no tenga la capacidad, la posibilidad no solamente de recuperar y dignificar su memoria sino tampoco de ver compensada aquel asesinato.

Porque el desarrollo reglamentario que ustedes han hecho de la Ley,





señor Unzalu, lo impide. Por eso no podemos apoyar su proposición no de ley, no porque estemos en contra de la misma, porque llega tarde, llega mal y se queda corto.

Señor Maneiro, hablar de contaminar políticamente la historia cuando estamos hablando de represión política, de asesinatos políticos, de exiliados políticos, torturados política, desaparecidos políticos y la política viene a contaminar la verdad, la investigación de la verdad, la reclamación de verdad, justicia y reparación, creo que el término político no contamina nada, en este caso, lo engrandece no solamente por la Historia sino por la voluntad de quienes vamos a apoyar esta proposición, de buscar eso, la verdad, la justicia y la reparación que de paso a una verdadera reconciliación.

No a la reconciliación basada en un pacto, es verdad, que es el que pudo ser en aquel momento, pero que no se nos ponga como ejemplo de pacto de la transición, de pacto de la concordia –como decía el señor Urquijo– si no que más tuvo de pacto de no mirar atrás, de pacto de permitir que quienes habían cometido torturas, asesinatos durante el Régimen, pudiesen continuar y tener importantes responsabilidades en los gobiernos siguientes de la Democracia.

No se trata –decía el señor Unzalu– de reconstruir una verdad que todos conocemos. ¿Está usted seguro que todos conocemos esa verdad? ¿Está usted seguro que todos a quienes y algunos parlamentarios están aquí cuyos abuelos, por ejemplo, han sido fusilados, conocen toda la verdad, que todo el mundo ha podido descubrir donde están los restos de sus personas fallecidas?

Señor Unzalu, esto desafortunadamente no ha sido un proceso dinámico. Diría que ha sido un proceso estático, si no fuese porque se ha movido un poquito.





Si algo ha sido esto es un proceso agónico y creo que es el momento, ya que no pudo serlo la Ley de Memoria Histórica, porque no tuvieron ustedes la capacidad o la valentía suficiente para hacerla, creo que es el momento de – realmente– mirar hacía atrás para poder mirar con dignidad y con libertad el futuro.

Besterik ez. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Iturrate.

Turno de réplicas. Tiene la palabra el señor Larrazabal.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Eskerrik asko, legebiltzarburua.

Nire esker ona, hasteko eta Ahaztuaken ordeztu Lau Haizeetara Gogoan Elkartearen ordezkariak daukaguenok hemen gaur Legebiltzarrean. Lau Haizeetara Gogoan.

Eta gogoan daukagulako hildakoak, desagertuak, torturatuak, familiak, oinordekoak gaude hemen Egiaren Batzordea proposatzen.

Eta eskerrik asko bat natorrela esan ondoren Aralar taldeari egindako eranskinarengatik.

Eta eskerrik asko Ezker Batuari Egiaren Batzordearen sorreraren alde egoteagatik eta defenditzeagatik.

Eta eskerrik asko, jakina, Eusko Alderdi Jeltzaleari. Ez nuen besterik espero jakina, ez Ezker Batuaren aldetik, ez Aralarren aldetik eta ez Eusko Alderdi Jeltzalearen aldetik.

Arrazoia du Euzko Alderdi Jeltzaleak hau guztia prozesu agónico bat izan





dela eta dela dioenean. Eta arrazoa du Oroimen Historikoaren Legeak bideratu zuen bide ez hain zabala, bide estua, erabat estua bihurtu dela.

Y, claro, no voy a entrar en consideraciones que me parecen que no merecen mi respuesta en este momento. No voy a entrar en consideraciones fútiles, alguna contestada ya por quienes me han precedido en la Tribuna.

¿Yo cómo no voy a estar a favor del mundo académico? ¿Yo cómo no voy a estar a favor de cualquier estudio científico, como no?. Pero el derecho a la verdad, a la justicia y a la reparación es un derecho de las víctimas.

Y, salvando lo que hay que salvar, piénsese en cuántos estudios científicos, de todo orden y particularmente históricos, se han hecho y se han seguido haciendo acerca de la soja, acerca del Holocausto judío.

Pero nunca las víctimas del Holocausto, las víctimas de la soja dejaron, hicieron dejación, de sus derechos como víctimas a saber lo que realmente ocurrió en cada caso individual, a la reparación y, sobre todo, a la justicia.

Pidieron y exigieron y consiguieron justicia. Y fíjense ustedes cómo fueron juzgados, no muchos, pero sí las cabezas más importantes del régimen nauseabundo alemán nazi. Lo que pasa es que no voy a entrar ahí.

La verdad de lo ocurrido el 18 de julio del 36 puede que la sepamos más o menos, pero desde luego, de lo ocurrido después de esa fecha, y sobre todo después de la instauración de un régimen militar asesino el año 1939 todavía lo tenemos en gran parte desconocido.

Y por mucha investigación histórica que se haga, hay lagunas enormes, lagos iba a decir, enormes, de situaciones oscuras y escondidas.

Dos enmiendas parciales al proyecto de presupuestos de 2010, acerca





de recogida de testimonios y excavación de restos y pruebas de ADN, ni fueron consideradas por el Partido Socialista, y evidentemente, tampoco por el Partido Popular, y tampoco por UPyD, error de votación incluido.

La reparación económica no es lo más importante. Hay otras reparaciones mucho más importantes.

Y termino con esto porque no tengo mucho tiempo.

Termino con esto porque claro, tengo que decir que innecesario, imprudente, no sé qué. Se han dicho muchas cosas, UCD hizo muchísimas cosas. Bueno, el levantamiento militar llevó atrocidades por todas partes...

No es comparable el bombardeo de Gernika, con quien lo hizo, con asaltos a las cárceles donde el Gobierno Vasco no estaba comprometido y donde Telesforo de Monzón no es comparable, porque en un caso está un Gobierno sublevado comprometido, y en el otro caso está un Gobierno Vasco que pone a Telesforo de Monzón en la puerta de la cárcel para que no entre.

No es comparable. No hay término medio de comparación. Diga usted lo que quiere, señor De Urquijo, me trae sin cuidado, pero no es comparable.

Y desde luego han pasado muchos años desde la guerra, pero no han pasado tantos años desde que el franquismo continuó haciendo de las suyas.

Por cierto, con algún miembro significado como el señor Fraga Iribarne, responsable –según parece– por todos los lados, de los asesinatos, como Montejurra. Y no digamos nada de lo ocurrido el día 3 de marzo, fatal, fatídico 3 de marzo, en Vitoria...

LEHENDAKARIAK: Señor Larrazabal ha terminado su tiempo.





LARRAZABAL ANTIA jaunak: Termino sí, diciendo que desgraciadamente la Ley de Amnistía admistió a todos, pero bueno, que vamos a hacer. Yo termino diciendo que si bis pacem, para pacem, es decir, no soy de los que piensa si bis pacem, para bellum. A eso me dedico y a eso me dedicaré.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Larrazabal.

A continuación tiene la palabra la representante del Grupo Aralar, señora Ezenarro.

EZENARRO EGURBIDE andreak: Bai, eskerrik asko legebiltzarburu andrea.

Egia esan debate hau, beno ez dakit debatea izan den ere gaurkoan, monologoa esango nuke, ze lehendik ere posizioak oso markatuta daudelako baina baita ere, hona etortzen garenean etxetik dakarkiguna irakurtzera mugatzen garelako.

Unzalu jauna, nik galdera batzuk egin dizkizut eta uste dut zuk momentu honetan, gai honetan, ez bakarrik Alderdi Sozialista ordezkatzan duzula, baizik eta kontutan edukita Espainiako Gobernu zure alderdikidea dela, eta baita hemen ere Gobernu, bazeneukala zer argitua eta ez duzu egin. Eta ez duzu esan.

Etorri zara hona baina ez duzu esan argumentu funtsezko bat bera ere argitzeko zergatik ez Egiaren Batzorde bat. Zergatik ez biktima batzuei zor zaie egia, justizia, erreparazio eta errekonozimendua, eta beste batzuk fase horiek guztietatik paso egin eta zuzenean salto egin behar den memoriara,





oroimenera.

Zergatik ez zaie zor, nahiz eta orain dela 75 urteko kontuetaz ari? Zergatik ez zaie zor egia eta erreparazioa eta justizia hauek guztiei? Ez duzue esaten argi zergatik.

Hori da lehenengo galdera eta uste dut zor diozuela Legebiltzar honi eta gizarte honi erantzuna.

Gero beste galdera bat egin dizut eta erantzun ez duzuna ere, eta berriro esango dizut. Zergatik zuen zuzenketan, erdibideko horretan, sartzen duzuen orain eskaria Gobernuari "habilitar los fondos necesarios para el pago de indemnizaciones a los beneficiarios del decreto 280/2002"?

Esan egin dizut, Legebiltzar honetan bertan, aurrekontuen eztabaidan izan genuen, salatu genuen partida nominal hau desagertu egin zela. Orain konturatu al zarete? Erantzun mesedez, zer esan nahi duen honek. Aurrekontuetan jasota ez dagoen fondo bat jarriko dela? Erantzunak behar ditugu.

Eta bukatzeko. Guk zuzenketa bat sartu dugu eta horretaz ere ez duzu ezer esan eta horrek zuzen zuzenean Oroimenaren Legeak duen hamargarren artikulua, zuzen zuzenean euskal gizarteari eragiten dio.

Eta beraz, Alderdi Sozialistak, Euskadiko Alderdi Sozialistak, horren aurrean posizio argi bat jarri behar du. Legeak ezartzen ez dituen, baina dekretuak ezartzen dituen mugekin ados zaudete? Bai ala ez. Hau da, frankismoaren kontra borrokatu zuten talde armatuetan zeuden...

Comienzo de la cinta nº 18

... ezartzen ez dituen baina dekretuak ezartzen dituen mugekin ados zaudete? Bai ala ez?





Hau da, frankismoaren kontra borrokatu zuten talde armatutan zauden kideek zor dute sortzaile errekonozimendua, bai ala ez? Edo talde armatuko izateagatik ez zaie eman behar legeak jartzen duen errekonozimendua. Nahi dut hori erantzutea, ze dakiguna momentu honetan da frankistak eta torturatzailerak izanik ere ETAko biktimak izan zirelako, eman zaiela diru laguntza haien familia artekoei eta errekonozimendua.

Baina gaur gaurkoz Espainiako Gobernuak atera duen Dekretu baten bidez kendu nahi zaie errekonozimendu hori bera, frankismoaren kontra borrokatu zutenak, talde armatuko kideak izan badira. Eta beraz, esan egin dut behar beharrezkoa da PSEk horren aurrean posizio argia eman dezan hemen.

Ze hori horrela bada, ari zarete esaten, frankisteei bai errekonozimendua, nahiz eta biktimarioak izan. Eta frankismoan talde armatuko zirenei ez. Hori da Alderdi Sozialistaren posizionamendua?

Zerbait gaizki egiten ari zarete. Frankismoaren kontrako borrokan zuen kide izan zirenak errekonozitzearen kontra baldin bazaudete.

LEHENDAKARIAK: Gracias señora Ezenarro.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Mixto UPyD, señor Maneiro.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Gracias presidenta.

Únicamente para decirle al señor Iturrate que yo he hablado de contaminación política puntos suspensivos, en el mal sentido del término, es decir, en contaminación partidista. Una contaminación partidista que nos asola en este tema y en muchos otros. No he hablado de contaminación de





la política, digamos, en mayúsculas.

La contaminación partidista que se refiere a los intereses de cada partido en cada momento histórico determinado. Y que se verían reflejados si se constituyera dicha comisión de la verdad.

Una comisión de la verdad que he dicho, que pensamos que no alcanzaría sus objetivos supuestos y presentados en esta proposición no de ley y he insistido en la necesidad de alcanzar la verdad y de hacer justicia a tanta víctima inocente.

Esto no se pone en cuestión, no duden de, digamos la posición de los partidos políticos que hemos presentado esta transaccional. No duden, porque no cuela. Y he insistido en la necesidad de elegir el camino que nos parece correcto, que nos parece apropiado, y que es el estudio objetivo, científico y académico en la materia. Que es el mantenimiento de los convenios existentes a realizar las convocatorias de subvenciones para investigaciones sobre la memoria histórica. Y habilitar los fondos necesarios para el pago de las indemnizaciones que sean necesarias.

Este pensamos nosotros que es el camino correcto para alcanzar la verdad y hacer justicia, no otro.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maneiro.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Socialistas Vascos, señor Unzalu tiene la palabra.

UNZALU HERMOSA jaunak: Eskerrik asko presidente anderea.

Yo voy a negar la mayor, voy a negar la mayor de lo que se ha dicho. Voy a negar que aquí no se haya investigado, que aquí no se haya tratado de





encontrar la verdad, que aquí no se haya tratado de rehabilitar a las víctimas, que aquí no se haya tratado de recuperar la memoria.

Pero también, en como decía la señora Ezenarro, también se ha tratado de compensar y de rehabilitar. Y se rehabilitaron a los funcionarios de la República que fueron represaliados por el franquismo. Y se procuraron fondos para el pago de pensiones a las viudas de los muertos de la guerra y del franquismo.

Se han hecho muchísimas cosas, por lo tanto, niego la mayor de aquí no se haya hecho nada. Insisto en lo que he dicho al principio, escuchando sus intervenciones parece ser que estamos ahora en el comienzo de la transición.

La Comisión de la Verdad en el contexto internacional, lo decía antes y voy a abundar un poco más, la Comisión de la Verdad se sitúa siempre en contextos de Transición hacia la Democracia. Desde mi punto de vista, en estos momentos constituir una Comisión de la Verdad en Euskadi sería tanto como reconocer que la Transición no ha acabado.

Y yo, sí señor Larrazabal, vaya usted a Amnistía Internacional cuando dice en su informe que las Comisiones de la Verdad se constituyen en periodos de Transición a la Democracia. Por lo tanto, niego la mayor, aquí no estamos una Transición a la Democracia, estamos en una Democracia plena de derechos por lo tanto no quiero, y cuando yo hablaba antes de no retrotraernos es eso no retrotraernos al momento en el que la Democracia no estaba consolidada.

En este momento la Democracia está absolutamente consolidada y por lo tanto, tenemos que mirar al futuro y no al pasado. Decir que no se ha hecho nada es despreciar y perdóneme la expresión, es despreciar a las personas que han percibido compensaciones por la represión que sufrieron en el franquismo, es olvidar a las familias que han podido recuperar y honrar





a los cadáveres de sus allegados.

Es ignorar a los hijos y nietos de quienes perdieron la nacionalidad española por el exilio, de aquellos hijos y nietos de aquellos que perdieron la nacionalidad española por el exilio, y que ellos, lo han podido recuperar por efecto de esa Ley que antes decía que era por esa Ley de la Memoria Histórica mal llamada de la Memoria Histórica, es olvidar a todos aquellos que consiguieron rehabilitar de alguna manera su dignidad y que están consiguiendo rehabilitar la dignidad.

Les ha admitido que no tenemos ni desde mi posición con las propuestas y con la enmienda que les presentamos, la enmienda transaccional que hemos hecho con UPyD ni ustedes, nosotros vamos a obtener la verdad absoluta, yo no considero que hay verdades absolutas. Cada uno tenemos la parte de la verdad y el consenso parte de ahí, de acercar la verdad de uno a la verdad del otro y entre los dos verdades entre la parte de verdad de los dos ir hacia adelante, mirar hacia el futuro.

Eso es lo que a nosotros interesa, ese fue el espíritu señor Iturrate de la Transición ese es el espíritu que su propio partido manifestó en aquella transición, ese es el espíritu que también ustedes mantuvieron cuando han negociado la Ley de Memoria Histórica y le quiero decir una cosa señor Iturrate, cualquier ley que esta vigente no está vacía.

Las leyes que están vigentes son capaces y es posible desarrollarlas e incluso de modificarlas en el sentido de que cada uno más positivo considere. Esto yo creo que es el objetivo al que tenemos que conseguir, eso es lo que a nosotros nos mueve en este aspecto y acabo diciendo lo que le he dicho al principio niego a la mayor aquí nadie está queriendo que no se sepa la verdad, nadie está queriendo ocultar nada. Se han dado muchísimos pasos y todavía se pueden continuar dando muchísimos más.





Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Unzalo.

A continuación tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Ezker Batua Berdeak, no se encuentra. Tiene la palabra por lo tanto el representante del Grupo Popular, señor Urquijo.

DE URQUIJO VALDIVIELSO jaunak: Sí, gracias señora presidenta.

Mire señor Larrazabal, pues es opinable lo de si es comparable o no. A mí si me parece comparables las atrocidades que he señalado, me parece tan atroz el bombardear a la población civil como me parece atroz entrar en una cárcel y disparar sobre una persona o degollarlo igual de atroz.

Si quiere incluso además lo segundo me parece más atroz por el cuerpo a cuerpo, porque al final el bombardeo parece que uno no ve lo que ha causado, el daño que ha causado, pero me parece igual de atroz una cosa que otra, y por lo tanto, lo comparo desde.

No se extrañe estoy hablando de una relación personal estoy diciendo que a mí me resultaría más difícil, a mí resultaría imposible matar a una persona pero evidentemente me resultaría más difícil matarle si tengo que acercarme donde al señor Larrazabal y clavarle un cuchillo, que si le lanzo la bomba atómica, osea que tampoco no saquen de quicio las palabras de la gente, por favor.

Estoy hablando de una reacción personal que creo que sentiríamos todos, lo que estoy diciendo únicamente es que me parece absurdo es pedir responsabilidades por aquello que ocurrió entonces, es decir, a mi me parecía absurdo pedir responsabilidades al Lehendakari Aguirre, por el ataque a las cárceles en Bilbao en el año 37, que es donde es lehendakari.





Me parecía absurdo, que ahora que el Gobierno de España tuviera que disculparse por la dictadura de Franco ó que la señora de Merkel tuviera que disculparse de la dictadura de Hitler, cuando no tiene absolutamente nada que ver. Dejemos a los muertos descansar en paz, los responsables políticos de todo aquello ya fallecieron. Franco ya murió. Hitler murió. Dejemos, lo que tenemos que hacer en vez de encorar los debates señor Larrazabal con este tipo de iniciativas es garantizar que la política, la manera en que hagamos ahora la política no contribuya a situaciones como las que hubo en el 36, tratemos de suavizar los debates, tratemos de acordar, de arrimar el hombro para solucionar las cosas.

Y no tratemos de hurgar como decía antes en lo peor de nosotros mismos, para llegar a ninguna conclusión, ¿A qué conclusión quiere usted vamos a llegar con una Comisión a la Verdad?

Cree sinceramente vamos acordar aquí por unanimidad algo en relación con lo que paso en la Guerra Civil o en la dictadura? Yo creo que se lo he dicho antes dejemos estas cuestiones a los historiadores para que con rigor y con calma sin acritud de ningún tipo hagan su trabajo. Y nosotros los políticos hagamos la política para que estas situaciones de encono, de animadversión, de odio, de visceralidad atroz que se ha vivido en el pasado no se vuelva a repetir, que eso es lo que nos agradecerán yo creo los ciudadanos de hoy, no sé lo que agradecerían los ciudadanos del año 40 o del 50.

Los del año 2010 yo creo que quieren otras cosas de nosotros, que nos encargemos de otros problemas y no de situaciones tan lamentables y tan penosas como las que ocurrieron en el pasado, que todos hemos conocido y que por todos han sido condenadas.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor De Urquijo.





A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Nacionalistas Vascos, señor Iturrate.

ITURRATE IBARRA jaunak: Señor Maneiro, los intereses de cada partido en cada momento concreto no son malos por ser intereses de partido, son intereses.

Pueden ser malos, si son malos intrínsecamente, perjudiciales intrínsecamente o buscan algo negativo intrínsecamente. No por ser intereses de partido. Los intereses que han inspirado al Partido Nacionalista Vasco a la hora de votar a favor de esta proposición no de ley que son los mismos que los intereses que han inspirado al Partido Nacionalista Vasco al posicionarse en contra del alzamiento nacional, del golpe de estado, a favor del bando del Gobierno legítimo en la República, en contra de la dictadura a lo largo de esos 40 años de dictadura cobarde.

Y ahora mismo, son los mismos intereses partidistas, políticos de defensa de los derechos humanos, de defensa de la libertad, de defensa del orden establecido y en contra de cualquier tipo de terrorismo, de cualquier tipo de autoritarismo, de cualquier tipo de dictadura, de cualquier tipo de violación de los derechos humanos.

Por lo tanto, el adjetivo partidista no contamina en este caso a los intereses, sino que los engrandece. Y que no dude de ustedes, porque no cabe duda, si cabe o no es algo que tendrán que demostrar.

Para nosotros, lo que está demostrando el Gobierno socialista es que caben dudas, no sólo caben dudas cabe de todo en una ley que se ha vaciado. Está vacía y cabe de todo porque no se ha desarrollado. Efectivamente, señor Unzalu, las leyes mientras están en vigor, es que eso es prácticamente una obviedad, mientras están en vigor son susceptibles de ser





desarrolladas. El problema es que no sean susceptibles de ser desarrolladas, el problema es que ustedes se niegan a desarrollarlas.

No sólo se niegan a desarrollarlas, ustedes están dando pasos hacia atrás como el cangrejo, en el tema de la memoria histórica. Están ustedes acomplejados, y aquí más se lo voy a decir, y aquí en esta Cámara más acomplejados todavía que en el Congreso de los Diputados.

Por ese pacto, por esas bases para el cambio democrático que ustedes firmaron, porque pretende apearnos a nosotros ahora que estuviésemos poniendo en cuestión la Transición, como si la Transición empezase ahora. Pero si han sido ustedes, si ha sido el Partido Socialista quien ha tenido la desvergüenza de decir con la firma de las bases para el cambio democrático que por fin llegaba, se cerraba la Transición en el País Vasco.

Permítanos a los demás, ustedes que han dicho hace todavía seis meses que se cerraba la Transición en Euskadi, que pongamos en evidencia, que pongamos sobre la mesa, los incumplimientos, la traición al pacto firmado para la Ley de la Memoria Histórica. Porque es así; porque es una traición lo que han hecho ustedes con el artículo 10 de la Ley de la Memoria Histórica.

Se lo decía en mi primera intervención, que ha permitido, que permite, para su sonrojo señor Unzalu, que quien fue condenado a muerte por terrorista por la dictadura y su pena conmutada por el dictador, pueda terminar sus días como diputado o senador de las Cortes, con todos los honores que le corresponden, porque tuvo posibilidades a partir de la Ley de Amnistía de 77 a buscar otra vía.

Y ustedes están impidiendo que un compañero de organización de ese diputado o de ese senador que vio conmutada su pena de muerte no pueda acceder a la reparación porque fue asesinado por la dictadura antes de la aprobación de la Ley de Amnistía y no pudo pasar la prueba del algodón, no





por voluntad propia de sí aceptaba si se incorporaba, si asumía los valores y los principios de un Estado democrático o no.

Por lo tanto, señor Unzalu, no me hable de que no estamos en un momento de transición. Aquí, señor Unzalu, se ha rehabilitado a funcionarios de la República, sí, pero aquí lo que se ha rehabilitado fundamentalmente, lo primero que se ...

Comienzo de la cinta nº 19

...de transición.

Aquí, señor Unzalu, se ha rehabilitado a funcionarios de la república, sí. Pero aquí lo que se ha rehabilitado fundamentalmente, lo primero que se rehabilitó, sin solución de continuidad, sin pasar por una deshabilitación previa, fue a quien pasó directamente de los sótanos de la Dirección General de Seguridad de la Puerta del Sol a la Dirección General de Policía en un gobierno democrático, por ejemplo, señor Unzalu.

O a quien recibió, siendo víctima y victimario, los honores y las medallas, con la aprobación del Tribunal Supremo de este país, habiendo pasado por sus manos decenas de torturados, y no siendo merecedor de ningún reconocimiento, según esos principios.

Por tanto creo que estamos, todavía a tiempo y que hay muchas en este país que reclaman, aunque usted piense que no, conocer la verdad. Y a eso pretende, a cubrir ese vacío, a responder a esa pregunta viene a responder esta proposición no de ley.

Nada más. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Iturrate.





Antes de, una vez concluido el debate y antes de someter a votación esta iniciativa, quisiera aprovechar para saludar en nombre del Pleno a la Asociación, a los miembros de la Asociación Lau Haizetara que nos acompañan a lo largo de este debate.

Bien señorías, por tanto concluido este debate, vamos a proceder a la votación en primer lugar del texto original de la propuesta. Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 35; aurkakoak, 34; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto, queda rechazada.

Procedemos a votar, a continuación, la enmienda transaccional aprobada, firmada por el Grupo Socialistas Vascos y el Grupo UPyD. Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 39; aurkakoak, 34; abstentzioak, 1.

LEHENDAKARIAK: Por tanto, queda aprobada esta enmienda transaccional.

Siguiente punto del orden del día. Tercer punto del orden del día. "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por el Grupo Parlamentario Nacionalistas Vascos sobre las prioridades de Euskadi ante la presencia, presidencia Española de la Unión Europea". Tiene la palabra el Grupo Proponente, señor Ortuzar.





ORTUZAR ARRUABARRENA jauana: Mahaiburu anderea, legebatzarkideok. Arratsaldeon edo eguerdion.

Dakizuenek, Abenduan egin genuen interpelazio bat lehendakari jaunari gai honi buruzkoa, eta horren harira eta Lehendakariari entzun ondoren, aurkeztu genuen interpelazio, mozio hau.

Lisboako Itunarekin batera hasten da garai berri bat Europar mailan, eta uste dugu aukera paregabea dela, zertarako, Euskadiren presentzia Europar Batasunean indartzeko eta euskal erakundeen partehartzea areagotzeko Europar Batasunean.

Eta horretarako natorkizue.

Efectivamente animados por aquellos dos sí rotundos del señor López a mis dos preguntas en aquella interpelación, nos animamos a presentar esta moción que hoy nos trae ante ustedes.

Es una moción que tiene tres partes, podríamos decir. El primer objetivo es la participación, mejorar los mecanismos de participación, crear mecanismos de participación, dar una posición digna a la defensa de los intereses vascos y de las instituciones vascas, del autogobierno vasco ante las instituciones europeas, siempre que se traten asuntos de interés de nuestra Comunidad, bien porque afectan a nuestro acervo competencial, bien porque se juegan, se dilucidan intereses nuestros en Bruselas.

España sufre un importante déficit de participación regional en Europa. La frase no es mía, la frase es del prestigioso catedrático José Martín y Pérez de Nanclares, que creo que alguno de ustedes tuvo ocasión de oírle el pasado día 27 en una magnífica charla en el seno de Eusko Basque.

Por cierto aprovecho, ya que cito a Eusko Basque, para recordar y





mandar un agradecimiento y un reconocimiento a quien ha sido hasta hace muy pocos días compañero nuestro e escaño, José Mari González Zorrilla, que es presidente de Eusko Basque, y que por motivos personales y profesionales ha tenido que dejar este Parlamento, vaya desde aquí nuestro reconocimiento y el orgullo de haber sido compañero suyo y el orgullo de que haya representado a nuestro partido en esta Cámara.

Decía que el señor López de Nanclares decía que España tiene un evidente, importante déficit de participación regional en los asuntos europeos.

Si hacemos un pequeño repaso de lo que de esta cuestión, tenemos, vemos que en el 1978 se aprueba la Constitución española, en el 1979 el Estatuto de Gernika, después otros estatutos.

La integración del Estado español en las comisiones europeas data del año 1986, desde entonces hemos venido reclamando con insistencia la creación de mecanismos de participación de Euskadi en las Instituciones europeas, pero hemos estado clamando en el desierto.

A lo largo de estos años hemos sufrido todos, el Estado y nosotros también como parte del Estado, una progresiva pérdida de competencias, una progresiva cesión de competencias a las instituciones europeas.

Las instituciones europeas han ido chupando competencias, de manera cada vez más rotunda, tanto al Estado como a las Comunidades Autónomas.

Esa cesión de competencias se ha visto parcialmente compensada en Bruselas por la capacidad de negociación, por la capacidad de presencia, por la capacidad de consenso, de influencia que los estados han ido teniendo a lo largo del tiempo.

Sin embargo, en el caso nuestro, en el caso de las Comunidades





Autónomas del Estado español, esa compensación, esa reintegración no existe. Nosotros no estamos en Bruselas, nosotros no nos sentamos en las mesas de los Consejos de Ministros, ni en las formales ni en las informales.

Tenemos que andar, hemos tenido que andar casi en la clandestinidad defendiendo, haciendo lobbies con nuestras oficinas en Bruselas, etcétera.

Este es un tema que ha tenido a lo largo del tiempo bastante vicisitudes. Ya digo que empezamos a reclamarlo en el año 1986, estuvimos muy cerca, muy cerca de conseguir un acuerdo, gracias a los buenos oficios de una persona muy querida en esta Cámara, el que entonces era senador socialista, Mario Onaindia, mientras él estuvo en el Senado, en la Comisión de Asuntos Autonómicos y Europeos del Senado.

Estuvimos muy cerca de llegar a un acuerdo, decía, además con la base, el apoyo, el acuerdo de tres gobiernos autonómicos muy relevantes en aquella época. Estoy hablando del año 1996, y los firmantes de aquel acuerdo, los que habíamos consensuado aquella posición eran la Generalitat de Cataluña –presidida por Pujol–, el Gobierno Vasco –presidido por el lehendakari Ardanza– y la Junta de Galicia –presidida por Manuel Fraga Iribarne–.

Para que luego, he visto en algunas enmiendas a la totalidad de nuestra posición, se nos acuse de plantear este tema dentro de esas obsesiones nacionalistas. Lo digo porque alguno debiera repasar la hemeroteca, teniendo en cuenta que en el año 1996 estuvimos a punto, muy cerca de llegar a un acuerdo que hubiera puesto esta cuestión en otro camino más adecuado.

Cambio el Gobierno y todo se fue al traste. Después vino el 2004 y tuvimos el acuerdo de la llamada CARCE, que es un nombre bastante feo, porque si uno es andaluz lo que recuerda es más a la trena que a una





Conferencia Autonómica de Asuntos Relacionados con las Comisiones Europeas. Hasta el nombre se ha quedado viejo, hay que cambiarle el nombre, porque las Comisiones Europeas ya no existe, hoy existe la Unión Europea.

Aquel acuerdo fue un parche, aquel acuerdo fue un simulacro. Nadie, nadie reconoce en público –pero sobre todo en privado– que ese es el acuerdo satisfactorio que va a traer, que va a satisfacer las necesidades de participación de las comunidades autónomas en la formación de la voluntad del Estado o en la participación en la toma de decisiones europeas.

Es un mal acuerdo, es un acuerdo limitado en el contenido, es un acuerdo vago en los instrumentos, muy proceloso y que lo mejor que resume la consideración que tiene este acuerdo dentro de los que llevamos o llevábamos en aquella época los asuntos europeos, era que al consejero autonómico, que era la figura que se creaba para representarnos a las comunidades autónomas, le llamábamos el florero autonómico. Creo que es una buena apelación de lo que este Acuerdo de la CARCE supone.

Es un acuerdo que si no vale para las comunidades autónomas de derecho común, de régimen común, qué decirles para una comunidad como la nuestra, que tiene evidentes distinciones, evidente distinto techo competencial, mayor, más elevado que otras.

Pues en el caso vasco el acuerdo de la CARCE es todavía más reducido.

Y de ahí pasamos al punto dos. Si hay una materia en la que Euskadi debiera tener este asunto resuelto, es en la materia fiscal. De ahí que pidamos especialmente que Euskadi y las instituciones vascas –el Gobierno Vasco– esté presente en el Ecofin, en el Consejo de Economía y Finanzas de la Unión Europea.





Porque nos parece relevante, es una cuestión en la que sólo nosotros y la Comunidad Foral Navarra tenemos competencias diferenciadas y además está ya asumido y bendecido por la Corte de Luxemburgo que así es.

Por lo tanto, el acuerdo de la CARCE no vale para las comunidades autónomas de régimen común. Vale todavía menos para el caso vasco y la mejor prueba de que esto no sirve la vamos a tener este fin de semana.

El señor Lehendakari va a estar en una reunión informal del Consejo de Ministros, en la puerta saludando a los ministros. Les dará la mano y cenará dos veces con ellos –espero que no nos toque pagar la cena y si hay que pagar, como somos de Bilbao, páguela–. Pero pídales que nos informen de algo, que nos dejen entrar.

Porque si alguien puede aportar en esa reunión que es un Consejo de Ciencia, Industria y Tecnología e Innovación, si alguien puede aportar en este estado puntos de vista de éxito, es Euskadi y vamos a estar en la puerta –ese es el problema–. Este fin de semana, el lunes y el martes vamos a tener la principal demostración de la necesidad de activar un sistema distinto.

No estamos pidiendo nada revolucionario. Estamos pidiendo lo que tienen los alemanes, lo que tienen los austriacos, lo que tienen los belgas. No pedimos revoluciones, nos gusta el lema de la treceava estrella, ahora sería ya la veintisieteava o la veintiochoava –ya no sé cuántos somos–. Pero no pedimos eso, pedimos estar como están los Lander alemanes, como están las regiones belgas. Se oyen ya los jugos gástricos y no quiero alargarme más.

El punto cuarto era simplemente de nuestra moción lo que pretendía era, habida cuenta que el documento presentado por el gobierno tenía una carencia sobre planes económicos en el semestre europeo. Ya nos aclaró el Lehendakari que esos planes estaban en marcha y que no los había incorporado, pero queríamos que la moción lo reflejara.





Eta bosgarren puntuan hizkuntzari buruzkoa da, euskarari buruzko, alegia. Zer nahi dugun? Zein da gure asmoa? Gure asmoa da euskararen ofizialtasuna lortzea Europa Batasunean eta momentu honetan, formalki, legalki indarrean 24 hizkuntz daude praktikan. Zergatik euskara ez 25. izatea? Hori nahi dugu eta eskatzen dioguna da Eusko Jaurlaritzari, eskatzen diogu Espainiako gobernuaren aurrean hori bultzatzea.

Decía que el quinto punto era intentar conseguir por fin el reconocimiento de la oficialidad del euskara en las...

Comienzo de la cinta nº 20

Decía que el quinto punto era intentar conseguir por fin el reconocimiento de la oficialidad del euskera en las instituciones europeas. Hay 24 lenguas reconocidas, algunas de ellas habladas por menos número de personas que el euskera, el chipriota, el maltés, y son lenguas de pleno derecho, ¿por qué no el euskera?

¿Por qué no tenemos derecho, además una lengua que se habla en dos estados diferentes de la Unión, a tener no sólo reconocido el uso, sino la oficialidad? Porque no se va a usar si no es oficial.

Esto y termino, a ver si en un minuto lo hago, esto es cuestión de voluntad política. No hay ningún obstáculo ni técnico ni legal, ni en Europa, ni el Estado español, para que esto vaya adelante. No sé, a la vista de la primeras enmiendas y después de la transaccional, me da la impresión de que aquí hay poca voluntad política. Es una pena, creo que es la mejor demostración de que acertábamos en diciembre cuando decíamos que este Gobierno no tiene política exterior ni quiere tenerla.

Una prueba, entren ustedes en la página web de la presidencia





española, no en la del Gobierno Vasco, en la de presidencia española del Gobierno español. Encontrarán un a brochure, un informe sobre Euskadi en el que pone, "por el momento no hemos incorporado el documento del Gobierno Vasco ante la presidencia española". Estamos en febrero y el documento sigue sin incorporarse, ¿no?

Las personas que entren para ver de qué, qué queremos los vascos respecto a este semestre, pues tienen que hacer cosas raras, pero desde luego no lo encuentran allí. Eso sí, un poquito de satisfacción, he encontrado dos perlas. Uno que en la presentación que se hace de Euskadi, se dan todos los datos que solía dar el Lehendakari Ibarretxe aquí en esta tribuna cuando quería explicar lo que era Euskadi y que ustedes todos le contestaban y le recriminaban. Todos los datos, todos, puestos por orden, parece que lo ha escrito el Gobierno anterior.

Y otra cosa que con la notoriedad que está alcanzando estos días, más me ha gustado es que se dice que el museo Guggenheim es el inicio de la transformación de Euskadi en un país moderno. Con esas dos, para que vean que no sólo remarcamos lo malo, también lo bueno, finalizo y espero a oír las intervenciones explicativas de las otras enmiendas para posicionarme más concretamente sobre ellas. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Muchas gracias señor Ortuzar.

Turno de grupos enmendantes. Tiene la palabra el representante del Grupo Mixto UPyD, señor Maneiro tiene la palabra.

MANEIRO LABAYEN jaunak: Muchas gracias presidenta.

Pues con la enmienda a la totalidad que el señor Ortuzar habrá podido leer, paso a situar cuál es la posición de este grupo.





Lo que hemos tratado de hacer con esta enmienda es defender aquello en lo que creemos, situar el debate europeo donde creemos que debe situarse, es decir, en el europeísmo convencido que nos obliga a ceder autonomía política señor Ortuzar, eso que usted llama "que nos chupan competencias".

En eso se base la construcción europea. Pensar en los objetivos e intereses comunes de los ciudadanos europeos, avanzar hacia la Europa política solidaria y sin fronteras interiores y en definitiva, cambiar el chip para adecuarlo a la nueva realidad, dejar de pensar en lo nacional para pensar en lo supranacional. Y qué decir de lo regional.

Olvidarse los intereses regionales, olvidarse también de los intereses españoles y pensar en los intereses de los europeos. Es por esto que nosotros pensamos que lo que el Parlamento Vasco debe instar a hacer a la presidencia española es a defender los intereses comunes y compartidos de todos los ciudadanos europeos incluidas las políticas comunes, señor Ortuzar, incluida una política fiscal común, a trabajar para construir esa Europa política, igualitaria que los fundadores soñaron y a reforzar y democratizar también las instituciones comunes.

Estamos convencidos que esto es lo que más interesa a los intereses generales de los europeos, pero también a los intereses de los vascos que tendrán mejor solución en ese ámbito.

Por lo tanto, más que regionalizar Europa y multiplicar las fronteras, como plantean los nacionalistas, más que trasladar a Europa el modelo insolidario español, necesitamos justo lo contrario. Integrar la Europa de los ciudadanos, habilitar una Europa más unida.

El Parlamento Vasco pensamos que también debería instar a la presidencia a perseguir la cohesión social, que no la uniformidad, y a velar





por la defensa escrupulosa de los derechos humanos en el mundo y alcanzar una voz única en los grandes asuntos mundiales. La alternativa es el fracaso, 27 políticas exteriores diferentes significa no existir en el mundo que se está construyendo ahora.

Y hemos incluido también en nuestra enmienda la solución al conflicto enquistado del Sahara Occidental para que el presidente defienda el derecho a la autodeterminación que a las ex colonias asiste y podríamos incluir otros asuntos como la democratización de Cuba o la de Irán.

Creemos que el Parlamento Vasco debería tener altura de miras y abrir los ojos para comprender el momento histórico en el que nos encontramos y más que reclamar soberanía, compartirla cada uno en su ámbito competencial.

Y dado que nos encontramos en el año europeo contra la pobreza y la exclusión social, proponemos que la presidencia lidere esta lucha. Y la lucha contra el cambio climático, y la lucha contra el fraude fiscal e impulsar el consejo europeo de riesgo sistémico y tratar de unificar la voz de Europa en algunas instituciones multilaterales.

○ impulsar también la región mediterránea o incluso fomentar la introducción del coche eléctrico también o desarrollar un mercado común de la energía que reduzca la dependencia europea de otros países y fomente las renovables.

Y voy terminando, señora presidenta, para decirle al señor Ortuzar y a los que vengan después, que comprendemos que los nacionalistas vascos quieran tirar del carro nacionalista. Nosotros, sin embargo, queremos que Europa se convierta en una locomotora que consiga diluir los nacionalismos que padecemos, tanto de los pequeños como de los grandes.





Gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maneiro.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Popular, señor Barreda, tiene la palabra.

BARREDA DE LOS RIOS jaunak: Muchas gracias señora presidenta.

En esta fecha en la que no se ha producido alineación ni conjunción planetaria de ninguna especie a pesar de las previsiones y la que Mahoma acudió a orar ante la montaña de Washington, no está mal que alguien venga a esta Cámara y traiga el debate de las prioridades en Europa y las prioridades que tenemos que tomar los europeos ante la crisis mundial.

No está mal y sobre el futuro que queremos dar a Europa, no está mal porque ciertamente esas prioridades deberían servir para enfrentar la crisis más grave que ha vivido el mundo desde la Segunda Guerra Mundial. Afrontar esa situación de récord en la destrucción de empleo que es, más que récord en España o para afrontar los graves indicadores que en este cambio de mes de enero a febrero hemos ido conociendo en el terreno económico.

Lo asombroso es que el PNV se presente en esta Cámara y con esta situación y de lo que nos hable es de quítate tú para que me ponga yo, de quién se sienta en qué sitios y en qué lengua se habla. Y esto es lo que tiene bastante poco sentido.

La situación claro que es grave, naturalmente que es importante debatir las prioridades en Europa, pero lo cierto es que habría que ver cuáles son las prioridades de los ciudadanos y precisamente no creo yo que en los términos que ha planteado usted el debate estemos dando respuestas a esas prioridades.





Ustedes lo que han manifestado con ese discurso es precisamente la vigencia de lo que ya decía Salvador de Madariaga en su bosquejo de Europa hace varias décadas, aquello de que Europa es ya un cuerpo, es ya un alma también pero no es todavía una conciencia.

Bueno pues usted está claro que siguen viendo muy remoto esto, ya ha hablado usted de pérdida de competencias, de Europa que está chupando, en fin, ese tipo de cosas que evidentemente acreditan todavía una distancia muy importante respecto a esa realidad europea.

Nosotros creemos que primeramente, el debate tiene sentido y que tiene sentido de hablar de prioridades en Europa y que tiene sentido que esta Cámara debata o hubiera tenido antes, pero en todo caso tiene sentido que esta Cámara debata y precisamente es lo que hemos pretendido con nuestra enmienda de totalidad. Enmienda de totalidad que hemos transado con la presentada por el Partido Socialista y que creemos que da sentido a la propuesta que se hace se da sentido a este debate y da sentido al título de la interpretación, lo de prioridades de Euskadi ante la presidencia española de la Unión Europea.

Que yo creo que los ciudadanos no están pensando en ¿Quién se sienten? ¿En que sitios?, insisto y muchos menos ¿en que lenguas se debate? Esta empezando. En qué soluciones se aportan desde Europa a la crisis que vivimos y a las situaciones que estamos viviendo en este 2010. Y por tanto yo creo que lo primero que procede por tanto, es el apoyo a los objetivos de la presidencia española de la Unión Europea, porque son los objetivos que todos hemos respaldado.

También ustedes por cierto hace pocas semanas en el Congreso de los Diputados y hay que apostar por un éxito que permita afrontar con mayores garantías los problemas globales que afectan a todas las sociedades





europas, evidentemente también a los ámbitos regionales, evidente también a la sociedad vasca.

Creemos que el diagnóstico es claro, que la primera apuesta no puede ser el debate sobre ¿Quién se siente, donde?. La primera apuesta tiene que ser la estabilidad económica, la superación de la crisis y por tanto el impulso de programas de reforma estructurales que a partir de la nueva estrategia de Lisboa de prioridad a la lucha contra el paro, a la creación de empleo y al relanzamiento de la actividad empresarial.

Yo creo que esto en la calle es absolutamente unánime, que esta es la primera prioridad, la primera demanda de la acción de la Unión Europea por parte de los ciudadanos. Y por supuesto a partir del Tratado de Lisboa, también hay elementos claves de potenciación de sectores estratégicos como la energía, transportes y comunicaciones o I+D+I y en materia de participación, en materia de acercamiento a los ciudadanos también una aplicación del principio de subsidiaria de la que ya hemos hecho por cierto algunas experiencias de esta Cámara al menos a lo que se refiere al impulso en materias legislativas.

En lo que son los sistemas de participación para la creación de esa voluntad, que se expresa en los foros europeos desde España, es evidente que usted conoce bien la realidad y sabe que seguir impulsando de diferentes fórmulas con diferentes Gobiernos, han ido mejorando en cada Gobierno las previas, que hay un impulso a partir de los acuerdos de la cárcel del 2004, que hay que seguir aplicando y por otro no es un programa belga, ni alemán, es el modelo español, siempre es mejorable, sigamos impulsando en todas las formaciones del Consejo.

Que por cierto ya que hablaba usted de actualizar lenguajes en torno a la cárcel, pues mire usted ya no es consejo de ministros, una vez que haya entrado en vigor el Tratado de Lisboa, es Consejo a secas, digo ya para que





todos actualicemos también las proposiciones no de ley.

Y por supuesto que esa participación se puede mejorar, se puede reforzar, pero insisto conforme al modelo español y respetuoso con el sistema constitucional español y no buscando imitar otros modelos que dan unos resultados u otros o simplemente no se aplican. Y si recordamos el caso Ustiaga como usted mencionada, pues el caso de derecho prácticamente no ejercitado nunca o casi nunca por las circunstancias peculiares de la política austriaca, pero eso lo cierto, muchos años de derechos reconocidos en equis materias y muy poco ejercicio de esos derechos.

Creemos que hay que seguir trabajando, además si estamos en la Cámara Vasca para aportar soluciones a problemas concretos de Euskadi que tienen decisiones o que se ven directamente afectados por decisiones que se toman en Europa. Y hay la acción del Gobierno vasco que queremos que hay que centrarla en una serie de materias y son las que hemos reflejado en nuestra enmienda de transacción.

Un incremento en la implicación de la Unión en la Misión Atalanta, que es algo que se viene reclamando también por esta Cámara hace ya algún tiempo, una garantía del carácter prioritario del Ley Y Ferroviaria Vasca, el impulso de políticas que supongan oportunidades para Europa, especialmente en el campo tecnológico al hacer frente al cambio climático y a políticas de desarrollo sostenible.

Por tanto fijar los objetivos de la Unión también en materia de diversidad biológica para este año 2010, el rechazo de reducciones presupuestarias que afecten a dotaciones de la política agraria común o el impulso al desarrollo del espacio de libertad y seguridad y justicia que es algo que debería ser evidentemente muy importante para todos nosotros por lo que supone de lucha contra el terrorismo, lucha contra la criminalidad organizada y de apoyo atención a las víctimas de esa criminalidad. Y por supuesto, sigamos





haciendo los esfuerzos que sean precisos en materia de el impulso en Europa de las lenguas cooficiales en determinadas comunidades autónomas españolas.

Pero no digamos que esta es la prioridad fundamental de los ciudadanos, no nos lo presente usted como elegante tema de Europa en este semestre, no es verdad, ni en Europa, ni para la ciudadanía...

Comienzo de la cinta nº 21

...digamos que esta es la prioridad fundamental de los ciudadanos.

No nos lo presente usted como el gran tema de Europa en este semestre, no es verdad, ni en Europa ni para la ciudadanía vasca, y por tanto sepamos jerarquizar, sepamos poner el acento en cada tema al nivel que corresponde.

Nosotros creemos que no se pueden respaldar determinadas propuestas, olvidándose de todos los demás temas, que son precisamente los que tienen incidencia en la vida diaria de lo ciudadanos.

El entrar en debates para políticos, trae las obsesiones que han caracterizado el debate nacionalista en torno a Europa en estos años y se olvida de todos los temas tan importantes que tenemos abiertos también en este semestre de presidencia europea de España y que afectan directamente a intereses, a esfuerzos inversores, al empleo o a sectores estratégicos en la Comunidad Autónoma Vasca.

○ lo que es lo mismo, yo creo que su debate tiene mucho también que ver con aquello que decía Madariaga, que hay quienes han llegado a europeos y quienes hoy siguen siendo escoceses o venecianos. Ponga usted alemanes, valencianos, o gaditanos, en vez de europeos.





Bueno, pues hay que saber ser todo a la vez, en cada momento saber que estamos debatiendo y en que ámbito lo estamos defendiendo, que es la forma de realmente de construir espacios de encuentro concéntricos, voluntades concéntricas, conciencias concéntricas también hasta el ámbito europeo.

Y por eso nosotros hemos preferido centrar nuestra intervención en el campo que quizá dio lugar a la firma del primer Tratado de Roma, la tenacidad de viejos europeístas, como Schuman, como Morent, que ponían como objetivo de la unión lo que hoy ponemos aquí, el progreso económico social eliminando las barreras que dividen Europa, el fin esencial en la mejora de las condiciones de vida y de trabajo de sus pueblos, asegurando el desarrollo de su prosperidad, y la consolidación de la defensa de la paz y de la libertad.

Seguro que si ustedes lo habían pensado en esas referencias de las que nace el Tratado de Roma, de las que nace la Unión Europea, probablemente no hubieran puesto el acento en quien se sienta y donde o en que lengua habla, si no en que problemas hay que resolver o, lo que es lo mismo, qué queremos pedir de Europa, qué queremos contribuir a resolver desde Europa entre todos, al servicio del conjunto de los ciudadanos de la Unión.

Yo les aconsejaría que la próxima vez hagan esa reflexión primero y que luego vayan al manual del partido y vean que pueden poner en la línea 23 de la propuesta.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Barreda.

A continuación, tiene la palabra la representante del Grupo Socialistas Vascos, señora González tiene la palabra.





GONZÁLEZ CALVAR andreak: Gracias presidenta, buenos días a todos.

El lehendakari el día 11 de diciembre, ante esta Cámara, dejó claro cual era la posición de las prioridades de Euskadi para la presidencia española de la Unión Europea y también dejó claro los dos posicionamientos que el señor Ortuzar le pidió.

Uno era si era partidario de que el Gobierno vasco participase en el Ecofim y el otro si era partidario de que se aplicasen para el Gobierno Vasco –imagino que querría decir para el conjunto de España– modelos como el belga o el alemán.

A las dos preguntas el lehendakari contesto que sí y dejo también claro que sí que existe, pese a sus dudas de voluntad política, una política exterior clara del Gobierno para defender los intereses de Euskadi, aunque sí que también dejo claro que no iba a hacer doctrinarismo nacionalista.

Y es que cuando leí esta moción, aunque luego después de su intervención me sigue chocando, sí que vi un distanciamiento de España y del resto de las comunidades autónomas que constituyen nuestro país, puesto que lo que piden, en primer lugar, es la representación de Euskadi en todos los órganos, y el modelo belga en realidad no es así.

Entonces, si quiere le recuerdo como es el modelo belga. Y el modelo belga por supuesto que a la Unión Europea van los representantes, tanto de las regiones como de las comunidades, pero no defienden los intereses de su propia comunidad o de su propia región, si no las del país.

Y previo a ese consenso, se reúnen y están trabajando, coordinadamente, todo el año en materias y además pactan cual es la posición a defender en la Unión Europea. Luego, no defienden sus propias





competencias y sus propios intereses dentro de la Unión, sino los de su país. Esto además lo hacen a través de técnicos y, en caso de que no sean técnicos en la materia, siempre les acompaña un técnico.

También este sistema sus problemas, como se ha puesto en evidencia en numerosas ocasiones, cuando se llega a acuerdo dentro de las regiones de Bélgica, o incluso de Alemania.

Bien, pero yo sí que creo que los ciudadanos más que saber quién se sienta en las instituciones europeas lo que quieren es que le demos soluciones a los problemas y por eso me parece importante que hoy discutamos también en el Parlamento Vasco cuáles son las prioridades de Euskadi en la Unión Europea.

Quiero recordar que a finales de noviembre se acordó las prioridades de España en la presidencia de la Unión, que estuvo acordada tanto por el Partido Nacionalista Vasco como el PP, bueno hubo una mayoría muy amplia, y lo que tenemos que hacer ahora es trabajar desde el punto de vista local, regional para conseguir esos objetivos.

Quiero también recordar que las tres presidencias europeas anteriores, aunque cuando estaban sucediendo igual no nos habíamos percatado de la importancia que tenían, se convirtieron en verdaderos hitos históricos a la hora de la construcción europea.

En el 89 se elaboró el informe de Los que luego dos años más tarde daría lugar al Tratado de Maastricht y pasó a ser la Comunidad Económica Europea dejó de ser Comunidad Económica únicamente y se convirtió en la unión de ciudadanos, en la Unión Europea.

En la segunda, en el 95, a parte de aprobarse el nombre de la moneda europea del futuro –que iba a ser el Euro–, también empezó toda la cumbre





de cooperación euromediterránea. Y en el 2002 se puso en marcha todo el sistema económico, con la introducción del Euro en nuestra vidas.

Bien, deseamos, yo creo todos los aquí presente, que la presidencia española sea un éxito, sobre todo en materia económica, que podamos salir de la crisis y que pongamos así remedio tanto a las causas como a las consecuencias de esta crisis mundial.

En esta situación. ¿Cuáles son las prioridades de Euskadi?. Bueno pues las prioridades de Euskadi son las mismas que las del resto de comunidades autónomas, que las de España y que los países de Europa.

Una es la lucha por la recuperación económica, por la creación de empleo y por el control de la estabilidad financiera y para ello el Gobierno Vasco también tendrá que seguir contribuyendo a alcanzar ese objetivo, con medidas que puedan adoptarse también a nivel global.

Otra de las prioridades del tratado de esta presidencia es la puesta en marcha del Tratado de Lisboa. El Tratado de Lisboa tiene un principio de reforzar el principio de subsidiariedad y acercar sobre todo Europa a los ciudadanos. Además da muchísima importancia a las regiones y a los gobiernos locales. Y los socialistas queremos una participación real de nuestro Estado con toda su complejidad dentro de Europa.

Lo hemos defendido siempre, desde el 92 y además hemos dado prueba de ellos. Debemos lograr un sistema de representación que de verdad resuelva la presencia efectiva de los organismos europeos, de los representantes institucionales que más cerca están al ciudadano y que tienen las competencias, que en nuestro caso son las Comunidades Autónomas.

Por eso, el Gobierno Vasco ha considerado fundamental, hacer un dossier de un documento sobre las prioridades de nuestra administración, del





Gobierno Vasco en Europa y no les repito el documento, porque lo tienen en la página web y no es cuestión de repetirlo, pero una cosa importante, también porque la menciona es su moción, es el interés de la petición expresa de nuestro Gobierno a la presidencia española de impulsar el uso de las lenguas cooficiales en el Parlamento Europeo, teniendo en cuenta ya los distintos acuerdos ya alcanzados de cómo los representantes del Gobierno Vasco se pueden dirigir en euskera a todas las instituciones europeas, al igual que los ciudadanos.

Pero y también se ha conseguido también que la legislación europea sea traducida al euskera. Nos queda que en el Parlamento Europeo podamos hablar en euskera, y eso también se ha pedido desde el Gobierno vasco.

El lehendakari transmitió en julio de 2009, al Secretario de Estado para la Unión Europea, Diego López Garrido, el interés del País Vasco de estar presente en la presidencia de la Unión Europea y es muy importante que sigamos trabajando con el Gobierno de España en colaboración para que, bueno pues como viene el Consejo de la Innovación este fin de semana, bueno pues podamos estar presentes.

El Gobierno vasco ha dicho que los socialistas estamos de acuerdo con modificar o permitir que las comunidades autónomas tengan más presencia en Europa, porque nos parece fundamental.

Y el Gobierno Vasco también lo está pidiendo, y así lo ha hecho en especial para estar presentes en el Consejo y en los Comités de la Unión Europea.

Y esto no son sólo palabras, hoy mismo el lehendakari se ha reunido, o se está reuniendo, no sé exactamente, con la vicepresidenta del Gobierno y le ha pedido estar presente en, bueno va en representación de las comunidades autónomas en los organismos de la Unión Europea. Y también en los





informales que se celebren en Euskadi. Por lo tanto, creo que en ese sentido pueden estar tranquilos de la posición del Gobierno vasco en esta materia.

Por eso, hemos presentado la enmienda diciendo, bueno nos parecen que los objetivos de la presidencia española son totalmente, nos podemos sumar desde este parlamento. Lo mismo que marcamos dos prioridades para Euskadi, que es la superación de la crisis económica y la puesta en marcha del Tratado de Lisboa, seguir reforzando los sistemas de participación previstos de las comunidades autónomas en España. Y también que se siga impulsando las lenguas oficiales en las instituciones de la Unión Europea.

Esta enmienda la hemos pactado en una transacción con el Partido Popular, que lo que hace es fijar aun más las materias en las que tanto España como Euskadi, tiene que tener como prioridades a la hora de plantearlas en la Unión Europea.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señora González.

Turno de grupos no enmendantes. Tiene la palabra el representante del Grupo Mixto Ezker Batua Berdeak, señor Arana.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Bai eskerrik asko.

Como tema previo me van a permitir que ponga en duda el afán del lehendakari, en este caso, en fomentar las lenguas oficiales, cuando hace no tanto tiempo yo presenté aquí una proposición no de ley para que las lenguas oficiales se podrían utilizar, no ya en Estrasburgo, sino en Madrid en el Congreso o en el Senado, y me dijeron que no.

Es decir, que igual merece más la pena empezar por más cerca y luego





ya vamos avanzando al resto de organismos internacionales.

Al margen de eso, sí que es cierto que se dan como una serie de contradicciones. Por un lado el 11 de diciembre el lehendakari dice que sí, pero luego en el Consejo del Gobierno efectivamente se aprueba un documento que habla de prioridades de Euskadi ante la presidencia española, en la Unión Europea. Pero ahí no se dice ni que sí ni que no, se dice que hay que reflexionar sobre la conveniencia que tendría o no tendría, como se articula, tal cual.

Esto de las reflexiones es lo que tiene, que normalmente acaban quedando en reflexión. 32 páginas de documentos, propuestas que deberían llevarse a cabo. Pero al final, a la hora de la verdad, cuando llega el momento de votar en esta Cámara presentamos una enmienda transaccional, es decir, poco o nada tiene que ver con la original, y desarrollamos una especie de resumen de lo que se entiende tiene que ser la presencia española en la Unión Europea.

Yo francamente, sí creo que sería interesante y que aportaría. Para empezar cercanía de la ciudadanía a las instituciones europeas, que las comunidades autónomas, y en este caso, cuando hablo de comunidades autónomas, hablo de todas. No exclusivamente Euskadi sino que las comunidades autónomas en virtud de sus competencias, y en virtud de sus voluntades y capacidades también pudieran acudir de los diferentes órganos europeos.

Porque aquí se nos ha repetido varias veces que la ciudadanía lo que le requiere a la Unión Europea, la ciudadanía no sabe lo que es la Unión Europea y no tiene ningún interés en la Unión Europea, como se ve cada vez que hay una cita electoral con respecto a la Unión Europea. No hay participación.





Y no hay participación porque el salto es enorme. Porque pasamos de ayuntamientos, diputaciones, autonomías, directamente a los estados. Y además cada vez que se propone, de alguna manera, que esas comunidades autónomas, que en el caso de Euskadi, además, tiene competencias exclusivas en determinadas materias, simplemente se dice que no.

Se dice que no, se presenta una enmienda transaccional, en la que se hace una especie de resumen de cuales deben de ser, a juicio del Partido Socialista y el Partido Popular, las prioridades de la presidencia española en la Unión Europea y nos saltamos el debate diciéndole que es un debate de corte nacionalista y aquí nos quedamos todos más anchos que largos.

Pues no. Yo creo que hay que tener un poco más de seriedad a la hora de plantear los debates y si estamos hablando de la conveniencia ...

Comienzo de la cinta nº 22

Aquí nos quedamos todos más anchos que largos. Pues no, yo creo que hay que tener un poco más de seriedad a la hora de plantear los debates. Y si estamos hablando de la conveniencia o no de las comunidades autónomas de participar en las instituciones europeas, hablemos de eso.

Hablemos de eso y no nos pongamos hablar otras cosas. A mí me parece manifiestamente mejorable la propuesta que hace el Partido Nacionalista Vasco, es decir, porque toda vez que se presenta desde un punto de vista sólo dirigido a Euskadi, yo tiendo a tener una perspectiva más amplia.

Ver 17 comunidades detrás del Estado en una reunión, pues la verdad que puede ser un poco girigay. Puede ser mejorable, yo creo que es cuestión si hay voluntad política y aquí estoy con el señor Ortuzar, si hay voluntad política de articular un modelo, pero lo que está visto es que no hay voluntad





política.

Y lo que se pretende por lo visto es que sea el Estado el que, el único el que este presente en las instituciones europeas y el que tome las decisiones por todos. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: gracias señor Arana.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Mixto Eusko Alkartasuna, señor Larrazabal.

LARRAZABAL ANTIA jaunak: Eskerrik asko legebiltzar burua. Labur esanda.

Euskal Alderdi Jeltzaleak aurkeztutako mozioari baietza emango diot eta oraintxe bertan Mikel Aranak esan duen moduan badira gauzak segur asko erredazioaren aldetik hobetu zitezkeenak, hobetu daitezkeenak eta ni neure horretan nengoen, baino baietza emango diot hain zuzen ere, lehenbiziko puntua, bigarren puntu, eta bosgarren puntu oso garrantzitsuak direlako.

Egia esan, hirugarren puntuak zer egingo duen Eusko Jaurlaritzak datozen egun hauetan Donostian, ba nola konfidantza gehiegirik ez daukadan segur asko argazki ederra lortuko du. Hortik aparte ez dut uste gauza handirik egingo duenik. Hobe oker baldin banago, hau esanda momentu honetan.

Eta laugarren puntu egia da, ba orokorra da eta kontestu honetan edo beste kontestu batean, onartzeko modukoa. Baino lehenbiziko puntu, bigarren puntu eta bosgarren puntu bereziki garrantzitsuak dira. Eta bai, egia da, Europaren Kontseiluan eta nola esan. Hor ministroak biltzen direnean, ba ezin bestekoa litzaziguke ez oro har, ez oro har, baina bai Autonomi Estatutuak bideratu zituen eta bideratzen dituen eskumen





esklusiboetako gaietan bertan egotea.

Eta nik ez nago batere konforme Belgikako ereduarekin, baina bai beste honekin, alegia eskumen eskusiboa dauzkagunean, eskumen eskusibo dauzkagu eta gu gaude han Estatuaren ordezkariarekin. Ze gauza jakina da esango da esan nahi den guztia baino Europako Batasuna da Estatuaren batasuna, ez da besterik. Eta eskualdeak eta maila lokalak, eta nahi den diskurtsoa egingo da erretorika txarra da.

Ez dute sekula garrantzirik izan eta Lisboako Itunaren ondoren politikoki ez daukate inolako garrantzirik ere. Eta bigarren puntuan gauza bera, Ecofimen, hortxe egon beharko genukeela Kontzertu ekonomikoa izanda, nola ez eta Kontzertu Ekonomikoari dagozkion gaietan han egon beharko genuke. Ez beste hainbat gaietan.

Beraz, eta hau ez da, ez nazionalismoa eta ez dakit zer. Hau da, errealitate politiko juridiko administratibo bat bere horretan ontzat ematea baino bere horretan ez da ontzat ematen alderdi sozialistaren aldetik eta alderdi popularraren aldetik. Gutxiago oraindik UPyDren aldetik. Regional ez dakit zer, gora eta behera dabil beti da.

Eta hizkuntzen asuntuan, zer esango dizuet. Hizkuntzak ez daude presente momentu honetan Europako erakundeetan, lortu da zertxobait hitz egin, itzulpenak lortu, esandakoa itzulita gainera Kultura Sailak ordaindu behar ditu itzulpenak.

Beno, gauzak horrela ez daude batere ondo eta jakina abertzale batek nola ez hau ez da beste, abertzale batek daukan errealitate politikoa begien aurrean, hori izanda, lortu dena behintzat mantentzearen aldekoa da eta hortik gora joatearen aldekoa.

Beraz, baiezko botoa emango diot Euzko Alderdi Jeltzalearen mozioari





eta transakzio emendakina horri ezezko boto borobila.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Larrazabal.

A continuación tiene la palabra, el representante del Grupo Aralar, señor Erostarbe.

EROSTARBE TUBILLA jaunak: Eguedion ganbera buru andrea egunon, denoi.

Lehengo eta behin, Gobernu honek Europar Batasuneko espainiar presidentzia aldirako Euskadirentzako ditudan lehentasunak erdaraz bakarrik ezagutu ahal ditugula aitatu. Izan ere, iaz abenduak batean Gobernu Kontseiluan onartutako dokumentua bakarrik gazteleraz dago eta gaur halaxe jarraitzen du, gazteleraz.

Aralarrek nahi du hau eta beno hemen entzun direnak entzunda, ematen du denok nahi dugula euskarak bere lekua edukitzea Europan, euskara ofiziala izatea Europan, baina ez legoke gaizki etxetik hastea, ez legoke gaizki Gobernu akordiorako erabiltzen diren dokumentuak, egunean bertan euskaraz egotea.

Ez legoke gaizki Europari (...) jardutiaz aparte, ze Gobernu honen lehentasunetan eskatzen zaio Europa, ba beno legeak eta euskaratzeko ez legoke gaizki Kongresutik hastea ere. Esan du Alderdi Sozialistako bozeramaileak falta dena da Europako Parlamentuan euskaraz egin ahal izatea. Falta da ere bai, Madrilen euskaraz egin ahal izatea.

Ez legoke gaizki, kanpora begira barik, lehenengo hemen eta gero Madrilen euskarak behar duen lekua edukitzea. Mozioa proposatzen denarekin oro har ados gaude. Hirugarren puntuan aipatzen da Donostian egingo den Lehiakortasun Kontseilua. Egia esan, guk zalantza asko dauzkagu





Kontseilu horrek emango duenaren gainean. Ez hori bakarrik, Donostian bertan Aralarrek bere desadostasuna agertu du eta gaur ere gure desadostasuna agertuko dugu, pentsatzen dugulako Europar Batasuneko lege markoak ahalbidetzen duela lehiakortasunaren gainean edo lehiakortasunaren bidean dauden bitartean enpresak, langileen eskubide murrizketak ematea.

Orduan, behintzat eskatuko genuke puntu hori, nolabait, aparte bozkatzeko. Eta gero aipatu da batzuen partetik lehendakariak esandakoak eta guk argi esan dugu zein den gure postura. Guk nahi dugu gure kompetentzia diren gai guztietan, Jaurlaritzak parte hartze zuzen edukitzea Europan eta ez Aralarrek. Uste dut beste talde batzuk ere bai eta Legebiltzar honetan esan denaren arabera edo norberak esan duenaren arabera, lehendakariak ere bai.

Lehendakariak adierazita duelako hementxe, fiskalitatearen gainean berba egin behar denean, berak gura duela Ecofim-en Ogasun Sailburuak parte hartzea. Ez hori bakarrik, Batasuneko Kontseiluetan, Alemania edo Belgikak daukan erduei jarraituaz, bera alde dagoela holako parte hartze motak edo moduak topatzeko.

Orduan, pentsa nahi dut Alderdi Sozialistari ahaztu egin zaiola lehendakariak esandakoa. Ze bere lehenengo osoko zuzenketan bi baiezkotatik, bat bakarrik sartzen dugu. Ez dakit, gabonak izan dira eta igual ahaztu. Baina bi baiezko, bi baietz esatetik bat ahaztu. Eta harrigarriena da Alderdi Sozialistak gaur aurkeztu digun transakzionalean, Alderdi Popularrarekin adostutakoan, ia hori ere ahaztea.

Orduan, pasa da lehendakariak adierazpen batzuk egitetik, nolabait gure kompetentzietan partehartze zuzena edukitzea aldarrikatetik, ba beno, helburu eta lehentasun eta antzekoetara. Orduan, Alderdi Sozialistari galdetzea nahi duguna da lehendakariaren berbak balio duen edo ez.





Ze zuen mozioan berba batek balio zuen eta PPrekin adostatukoan batere ez du balio, orduan non geratzen da lehendakariaren berba? Ez da nik erantzun beharreko galdera eta horrekin batera, eskatuko nuke argitasun gehiago.

Gobernu honek, lehendakari honek nahi du estatu gabeko nazioak Europan partehartze zuzena edukitzea? Nahi du edo ez du nahi? Edo bai egun baten, eta gaur ez? Edo ikusiko dugu edo aztertu egingo dugu, ez dakit, gobernatzen dagoena normalean erabakiak hartu behar ditu. Ematen du batzuk ez direla jai horretarako.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Erostarbe.

A continuación comenzamos el turno de réplicas. Tiene la palabra el señor Ortuzar.

ORTUZAR ARRUABARRENA jaunak: Eskerrik asko, presidenta andrea.

Lehenengo eta behin Ezker Batua, Eusko Alkartasuna eta Aralarren ordezkariak eskerrak eman nahi dizkiet bere babesagatik.

Y voy con la Triple Alianza. A ver, al señor Maneiro y al señor Leopoldo Barreda. Hablarle al PNV de Europa hay que hacerlo con un poquito de respeto. En el año 1932, el primer lema del Aberri Eguna fue Euskadi y Europa. El primer documento que se firmó que luego dio lugar al Tratado del Acero y el Carbón, se firmó en la sede del Gobierno Vasco en el exilio en París.

Han hablado de Schuman, de Gasperi. Ellos estaban allí con nuestro lehendakari Agirre, mientras tanto había otros haciendo vías de tren de ancho diferente y algunos apellidos de quienes idearon aquello han estado unos cuantos años y todavía algunos de sus hijos comparten siglas con ustedes, así





que ojito a hablar de Europa y del PNV y quién y otros. Pero bueno, olvidado.

Después, trampillas. No se pueden hacer trampillas, señor Barreda. Porque nosotros ya hemos hablado de las prioridades de la Unión Europea, si las aprobamos en el Congreso de los Diputados. Claro, y tuvimos que venir a preguntar qué pasaba con lo nuestro aquí y luego vino un documento y dijimos lo que teníamos que decir.

Hoy estábamos hablando de otra cosa, aquí no estábamos hablando de lo que hay que defender y de lo que hay que conseguir sino quién. Y la pregunta es muy clara. ¿Usted qué prefiere? En Europa cuando se traten de estas cosas y se trate de aportar porque parece que Europa es una cosa contraria a nosotros o nosotros contraria de Europa. Europa será la suma de todos, señor Maneiro.

Nosotros también seremos europeos y tendremos el mismo derecho que el Gobierno central a explicar nuestra posición porque parece que los vascos no y los españoles sí. Y no es así.

La pregunta, señor Barreda, es ¿Usted quién cree que defiende mejor el punto de vista, no digo los intereses, el punto de vista de los vascos para aportar ese punto de vista común a Europa? ¿Quién defiende mejor?

Fíjese no voy a hablar ni de los míos. El señor Agirre en el Ecofim, o la señora Salgado a ésta que ustedes le ponen chupa de domine un día sí y otro también. Esa es la pregunta ¿Quién defiende mejor la cuota de anchoa para los arrantzales nuestros y gallegos? ¿Un técnico del Gobierno Vasco de la señora Unzalu o un señor de secano que no ha salido del ministerio de Madrid y que ha visto un barco en video?

Esa es la pregunta clave y de lo que estamos hablando hoy aquí. Y a Cristina del PSOE no se esconda detrás de la retórica, aquí hay que dar





hechos y hoy yo ¿Qué me llevo?

Nosotros habíamos presentado, si me permiten la metáfora, habíamos presentado café. Ustedes en su enmienda transaccional café descafeinado, aquellos señores achicoria y los de arriba agua de borrajas.

¿Pero qué ha pasado en el camino? Que cuando han hablado ustedes, ustedes han abandonado el descafeinado y se han pasado a la achicoria. Y usted sabía...

Comienzo de la cinta nº 23

¿Pero qué ha pasado en el camino? Que cuando han hablado ustedes, ustedes han abandonado el descafeinado y se han pasado a la achicoria.

Y usted sabía, que en su moción salía, porque yo le he garantizado nuestra abstención, porque nos parecía relevante que el tema del Ecofim saliera, pero usted ha cerrado con ese señor un acuerdo. Y eso me lleva a dos conclusiones políticas, dos rupturas políticas al hilo también de lo que comentaba el compañero de Aralar.

La primera, la caducidad de la palabra del lehendakari es más corta que la de un yogurt abierto en el Sahara.

Hemos llegado aquí hoy con dos sí rotundos y nos llevamos con dos no vergonzosos. Y es una pena que no esté por aquí, porque estas cosas me gustan decírselas a la cara, que luego sino se queja de que lo decimos por detrás.

Y segundo zorionak señor Basagoiti. Son ustedes los que mandan, les tienen ustedes bien pillados. Claro, porque han conseguido, teniendo, pudiendo sacar su moción, han conseguido ustedes que se caiga lo del Ecofim. Pero es muy triste. Son dos lecturas muy tristes para salirnos de aquí.





Hoy nos vamos todos, con la sensación de que aquí no hay voluntad de avanzar, nos vamos todos con la conclusión de que para este lado, a Euskadi les defiende mejor un señor de la meseta madrileña que los propios vascos y sus propios correligionarios de partido.

Una pena pero así es.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Ortuzar.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Mixto UpyD. Señor Maneiro, no va a intervenir.

Tiene la palabra el representante del Grupo Popular Vasco. Señor Barreda, tiene la palabra.

BARREDA DE LOS RIOS jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Da la impresión de que algunos, además no saben leer. Señor Ortuzar, es una complicación, ya no es un problema en qué lengua se lo pongan, es que usted se empeña en no leer y no lee.

No ha acertado usted ni una, en lo que se refiere a la enmienda de transacción y tampoco respecto a las respuestas que le dio el lehendakari, por cierto y lo que dice la enmienda de transacción. No ha dado ni una.

Aquí el debate es muy claro. Ustedes quieren participación directa de Euskadi en Europa, como Malta aunque sea, pero participación directa de Euskadi en Europa.

Ustedes quieren sentarse en el Ecofim, por más que, claro el Gobierno Vasco será el que menos competencias tiene en materia fiscal en toda





España, el único que no tiene ninguna, prácticamente.

Y se olvidan de que, en fin, hay tres diputaciones, está Navarra, está Canarias, pero bueno, ustedes se olvidan de esto. Pero es que la enmienda dice cosas muy concretas, dice, oiga, mejórese la fórmula de participación, mejórese la fórmula en todas las configuraciones del Consejo, también en las informales. Todas, porque detallar unas sí y otras no, todas, el Ecofim es una configuración del Consejo.

Y búsquese la fórmula adecuada para mejorar esa participación conforme a nuestra legislación. Que es muy semejante, por cierto, a la belga o la alemana, que ustedes interpretan a su modo, o sea, al revés.

Y es que como esta pregunta la he hecho en el Parlamento de Flandes y me han contestado lo mismo que yo le digo, que Flandes puede participar representando a Bélgica. Que lo ha hecho en la delegación de Baviera en Bruselas, y me han dicho que Baviera representa a Alemania y no a Baviera. Eso es lo que me ha dicho, representa las competencias de los Lander, evidentemente que eran bien distribuidas con el Gobierno Federal.

Pero en nombre de Alemania, no en nombre de Baviera y ustedes quieren participación directa de Euskadi pues bueno, eso es que no existe ninguna parte. ¿Lo entiende usted? Ese es el problema, que ustedes leen al revés la práctica de otros y leen al revés los acuerdos que se traen a la Cámara.

Por supuesto, lo que hemos hecho con la enmienda ha sido mejorar el original, rejustificar el título, prioridades de la presidencia, hemos aportado prioridades y están escritas, incorporadas. No es un debate de quítate tú para que me ponga yo, es qué queremos que se haga en relación con Euskadi en estos días.





¿Y las regiones no pintan? Las regiones pintan y pintarán más, la señora Quiroga acaba de defender en Europa el cometido de las regiones. Aquí hemos impulsado sistemas desde edad temprana, que desarrollan ya las previsiones del tratado de Lisboa.

Hay que dar pasos señor Ortuzar, pero los pasos no van a ser en la dirección que ustedes pretenden, precisamente, que es la dirección en la que nunca se ha construido Europa, que es el minifundismo. Ese no es el planteamiento en el que se puede avanzar.

Ustedes lo que han hecho es acreditar con sus planteamientos la vigencia una pregunta más, que se hacía (...) de Madariaga, era como se podía impulsar una conciencia europea mientras resonaban las voces de la tribu en los debates entre europeos.

Ustedes quieren resucitar esto. Quieren olvidarse de Europa, olvidarse de España e ir a defender por separado planteamientos cada vez más reducidos.

La Constitución de Europa no se ha hecho sobre esas claves. Y por tanto, usted me pregunta ahora. ¿Quién representa mejor los intereses vascos en el Ecofim? Pues yo estoy convencido que el señor Cristóbal Montoro, que no es mesetario por cierto.

Seguro que mucho mejor los vascos, los navarros, los del conjunto de España, los de Canarias, seguro que mucho mejor que las personas que usted nos proponía, mucho mejor.

Y por supuesto los intereses de los pescadores españoles en Bruselas quien mejor los defiende con mucha diferencia es doña Carmen Fraga, que es presidenta de la Comisión de Pesca del Parlamento europeo.

Yo ahí no tengo ninguna duda, ninguna duda. Usted me pone





determinados ejemplos y yo le digo que esto ya, que el debate en esa materia yo ya no tengo la menor duda. El señor Montoro, la señora Fraga, en fin, quienes de verdad han acreditado capacidad para defender los intereses españoles en Europa, en su trayectoria y en su ejecución como responsables políticos también en España.

Yo creo que esas preguntas no tiene usted por qué formularlas de esa manera. Seguro que estarían mejor representados nuestros intereses de esa manera.

Y por tanto, no intente ver usted lo que no hay en la propuesta de transacción. Está todo lo que ustedes pedían en lo razonable, es decir, en lo que no es minifundismo nacionalista, en lo que es construcción europea, está por supuesto la participación en todas las formaciones del Consejo, está la defensa de la lengua y el impulso de la lengua, pero está sobre todo la defensa de los intereses que compartimos los vascos con el conjunto de los españoles y con el conjunto de los europeos.

La superación de la crisis, la creación de empleo, afrontar reformas reestructurales, impulsar el desarrollo del Tratado de Lisboa. Eso es Constitución europea y desde Europa dar respuesta a los problemas que vive nuestra sociedad. Lo que usted ha hecho es dar respuesta al manual del candidato del PNV en las elecciones europeas, dar respuestas a las preguntas que le hacen en el batzoki cuando comienza la presidencia europea.

Pero no son las respuestas del hombre de la calle, de los vascos de a pie que quieren soluciones a los problemas que viven todos los días, que no son, insisto, los que usted nos planteaba.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Barreda.





A continuación tiene la palabra la representante del grupo Socialistas Vascos, señora González.

GONZÁLEZ CALVAR andreak: Bien, gracias de nuevo.

Usted sabe que cuando me ha propuesto el apoyo, bueno, que era imposible llegar a una transacción entre ustedes y nosotros, usted ha reconocido –como yo le he explicado– que veía un cierto independentismo en su planteamiento y que ahí no íbamos a llegar a ningún acuerdo, puesto que las prioridades del Partido Socialista no eran la representación de Euskadi en los consejos, sino que había otras por encima, o sea que aquí no vamos a hacernos trampas entre nosotros.

También le he dicho que tenía una transacción con el Partido Popular.

Respecto a que no me esconda en palabras, le diré que el Partido Socialista y el Gobierno Vasco, y aseguro que el lehendakari tiene palabra y los dos síes son rotundos, y además está trabajando por ellos, lo que pasa que el Ecofim se ha complicado bastante al bajar la representación, y ustedes también lo saben, hay un puesto y nosotros estamos de acuerdo con que podamos estar representados a través de nuestro consejero de Hacienda, pero la cuestión es difícil.

Ahora, seguiré trabajando porque el lehendakari siempre cumple con su palabra, por lo menos de intentarlo. No aseguramos un resultado, pero sí el trabajo para conseguirlo.

Y por otro lado, en España no queremos sólo que Euskadi esté representada, queremos que todas las comunidades autónomas puedan acudir a Europa, porque en el fondo las comunidades autónomas, que es como se constituye nuestro Estado, tienen ciertas competencias y son las que





más cercanas están, y entonces tienen por qué defender, pero no siempre Euskadi, será por otro sistema.

Por ejemplo, Euskadi ha estado representada en el Consejo de Medio Ambiente durante todo este semestre. Quiero decir que eso se produce en los Acuerdos de la CARCE en las materias en que están contempladas, con lo cual lo que sí que tenemos que seguir es avanzando en ese terreno y en eso también estamos.

Y si que me resulta clarificador, no sólo por ustedes, y le he dicho que cuando me ha dicho que apoyaba el modelo belga me he alegrado y me sigo alegrando, pero cuando ha intervenido el representante de EA, he visto que ya no era la única que tenía esa intuición, si no que el ha dicho que no le gustaba nada el modelo belga, sin embargo le gustaba la propuesta de su grupo político.

Con lo cual, creo que la distancia entre ustedes y nosotros en este tema, no en las prioridades españolas, porque en las prioridades políticas creo que todos los grupos estamos de acuerdo y además no sólo en España si no también a nivel mundial, lo principal es la salida de la crisis y la puesta del Tratado de Lisboa en funcionamiento, nosotros con ustedes en este terreno de la representación de Euskadi en las Comunidades Autónomas no estamos de acuerdo, pero son por principios ideológicos, no por nada más, y además ustedes están en su derecho de pensar así y nosotros en el nuestro de pensar así.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señora González.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Mixto Ezker Batua Berdeak. Señor Arana, no va a intervenir.





El representante del Grupo Eusko Alkartasuna tampoco.

El representante del Grupo Aralar, señor Erostarbe.

EROSTARBE TUBILLA jaunak: Ura edan behar dut, entzundakoa ez dut sinesten oraindik.

Igual pixka bat independentista izan liteke, ez dakit zelan den baina igual bai.

Eta entzundakoak entzunda esan beharra daukat Patxi Lopez lehendakariak independentista dela edo pixka bat independentista.

Galderak. ¿Es usted partidario de que el Gobierno Vasco participe en el Ecofim por medio de su consejero de Hacienda, cuando se traten temas que afecten a la fiscalia de Euskadi?, ¿Es usted partidario de que se apliquen para el Gobierno Vasco, incluso para otras comunidades, el modelo belga o el modelo alemán de participación de los entes interestatales en los organismos de la Unión?

Erantzunak. Le diré, por cierto para acabar rápido a las dos preguntas sí y sí. Orduan pixka bat independentista ere izan liteke.

Hemen argi dagoena da lehendakariak bai eta bai erantzun zabala egun batean eta gaur itxura baten erantzuna da ez. Orduan ba bakoitza bere lekuan bere berbak ipintzen dute.

Eta beno, gero minifundismoaren gainean hausnarketatxo bat izan liteke 10 miloi herritarrek ez edukitzea eskubiderik katalanez berba egiteko, baina nahikoa litzateke adibidez 80 mila biztanle daukan estatu batek European sartzea, sartzen bada behintzat, lortzea katalan ofiziala izatea. Orduan hori ze





Europa da? minifundista, latifundista? Ba auskalo ze Europa den.

Beste barik, nik uste dut gaur berriro ere argi geratu dela Gobernuak, lehendakariak ez dutela nahi parte hartze zuzena edukitzea Europan.

Beste barik, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Erostarbe.

Concluido el debate, señorías, se somete a votación, en primer lugar, el mantenimiento del texto original.

Perdón, sí, por puntos.

EROSTARBE TUBILLA jaunak: Esan dut nahiko genukeela hirugarrena aparte bozkatzea.

LEHENDAKARIAK: Muy bien.

Por tanto, vamos a agrupar el primero, segundo, cuarto y quinto y después votaremos el tercero. ¿De acuerdo?...

Comienzo de cinta nº 24

Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 35; aurkakoak, 39; abstentzioak, 0; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto quedan rechazados.

Procedemos a votar ahora el punto número tres. Podemos votar.





(*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 29; aurkakoak, 40; abstentzioak, 5; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto, queda rechazado este punto y el texto original.

Pasamos a votar a continuación la enmienda de transacción firmada por los grupos Socialistas Vascos y Populares Vascos.

Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 38; aurkakoak, 35; abstentzioak, 1; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto queda aprobado.

Sexto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por Don Daniel Maeztu Perez, parlamentario del Grupo Aralar sobre medición de campos electromagnéticos en las escuelas públicas".

Tiene la palabra el señor Maeztu.

MEZTU PEREZ jaunak: Bai, eskerrik asko presidente andrea eta eguerdi on guztioi berriro ere.

Prestatuta neukana nahiko laburbilduko dut egoeragatik. Gainera erdibideko testu bat dago beno sinatuta eta uste dut ez dela momentua gai





honen inguruan kriston eztabaida edukitzeko, ez da momentua, ezta ordua.

Orduan bakarrik gogoratzea Legebiltzar honetan Isabel Celaá Hezkuntza sailburuari egindako interpelazio batean daukala jatorria gaur aurkezten dugun mozioa edo aurkezten genuen mozioa.

Eusko Jaurlaritzak abian jarri du Eskola 2.0 egitasmoa. Eta egitasmo honek jasotzen du Euskadiko eskoletako zenbait geletan WIFI bidezko interneterako konexioa sartzea.

Sailburuari zuzendutako interpelazioan eskatzen genion Europako Parmalamentuak eremu elektromagnetikoen inguruan egindako ebazpenak kontutan hartzea. Hauxe da, zuhurtza printzipio aplikatzea hemen ere, eremu elektromagnetikoen inguruan eta uhin elektromagnetikoen inguruan.

Azken finean pentsatzen dugulako Eskola 2.0 egitasmo horretan beno lortzea nahi duten helburu bat, hauxe da, beno ba internet bidezko konexioa bermatzea hainbat geletan, momentu honetan bermatuta baitago kablezko konexioen bitartez. Eta ez dugu ikusten beharrezkoa dela WIFI konexioa beti ere zuhurtzea printzipio horrekin jokatzen baldin badugu.

Interpelazio hartan Isabel Celaák egindako hitzaldi hartan bi konpromezu antzeman genituen sailburuaren eskutik. Lehengoa larregi zehaztu zuena eta guztiz ados ez gatozen bat, eta zen, bera esan zuen beretzako Hezkuntza sailak badabilela gai honetan zuhurtziakin jokatzen eta ez gatoz bat.

Eta beste alde batetik, esaten zuen Euskadiko eskoletan uhin elektromagnetikoen maila jakiteko neurketak egingo zirela, eta uste dugu eta horregatik aurkeztu dugu mozioa ez zuela behar den moduan zehaztu eta uste dugu adostu dugun testuan zehaztuta datorrela eta besteak beste, horregatik sinatu dugu.





Bigarren konpromezu hori hartu dugu eta proposamen zehatza egin dugu. Gure ustez sailburuak egindako adierazpenen aurka inondik inora ez dauden proposamen zehatzak eginez. Alde batetik bat, ikastetxetan neurketan egiten eta informazio publikoak izatea. Bi, ikerketei arreta berezia eskatzea momentu honetan Europa mailan zabalik dauden ikerketei arreta berezia eskaintzea. Eta horien arabera beharrezko irudituko balitzaigu WIFI sarea eskoleetatik erretiratzea.

Eta azkenik, gai honen inguruko eztabaida sustatzea alarmismo saihesteko, guretzako alarmismo saihesteko errezeta hoberena informazioa zabaltzea delako eta eztabaida tekniko bat zabaltzea delako.

Eta interpelazioa egin genuen egunean esan nuen moduan, gaur ere esan behar dut argi eta garbi Aralar ez dagoela WIFI-aren kontra, kasu batzuetan aukera bakarra dela internet konexioa bermatzeko.

Eta Aralar ez dagoela Eskola 2.0 egitasmoaren kontra. Asuntua da guretzako gaia da zergatik bermatuta egonik kable bidez hainbat eskoletan internet konexioa, zergatik eman behar da hurrengo pauso bat eta WIFI ezarri.

Jakin badakigunean, eztabaida bat dagoela, ze nolako kalteak sortarazi ahal dituzten eremu elektromagnetikoak pertsonengan. Eta gehien bat ari garenean umeen inguruan, azken finean Eskola 2.0 eskoletan ezarriko delako eta umeengan edukiko duelako eragina.

Horregatik esan dugu, eta esaten dugu eta ziurrenik, nire atzetik etorriko direnak tribuna honetara esango dute zuhurtzea printzipioaz jokatu behar dugula. Baina uste dugu eta ez gabiltzala zuhurtze printzipio era berean aplikatzen. Eta ez dugula ulertzen printzipio hori era berdinean.

Bana tira, gai honetan adostasuna lortzeko asmoz, erdibideko testu bat





adostu dugu eta uste dugu gainera, beste gai batzuetan behar bada ez dago zergatik adostasuna lortu behar eta baina gai honetan eta jakinik, ze nolako eztabaida dagoen, garrantzitsua dela instituzioetatik zabaltzen den mezua behintzat adostasunekoa izatea.

Esaten nuen moduan, asmo horrekin testu bat zinatuz dugu, eta laburbilduz sailburuak hartuko, hartutako konpromezuari heldu nahi diogu hurrengo arrazoiengatik.

Lehenengo eta behin, horrekin batera eztabaida bultzatzen jarraitu nahi dugulako. Bigarrena, herritarrak gai honen inguruan informazio izan dezan eta iritzia izan dezan nahi dugulako. Eta hirugarrena ikerketak eta eztabaida teknikoa bultzatzea jarraitu nahi dugulako.

Baina batez era, eta guzti hauek uztartuz, ikasle, irakasle eta gurasoak lasaitu nahi ditugu. Izan dezaketen arduraren logikoari kasu nahi diogu eta beste konpromezu bat lortu nahi dugu administrazioaren aldetik. Eztabaida teknikoa ala badiu, eta eztabaida eta Europan mailan martxan dagoen eztabaida politikoa horrela badiu, Eusko Jaurlaritzak herritarrek pairatzen duten esposizio murrizteko lan egingo duenaren konpromezua lortu nahi dugu.

Eta gogoratu nahi dut, eta hau da, bukatze aldera. Gogoratu nahi dut, egun horretan bere sailburuak esan zuen, esaldi bat ez, eta egun horretan esan zuen "este debate es estrictamente Vasco" eta ez da egia, ez da egia. Errepikatu egin behar dut, berriro ere Baionako liburutegian kendu egin dutela WIFI-a, Frantziako Liburutegi Nazionalan kendu egin dutela WIFI-a, hainbat unibertsitate WIFI-a erretiratu dutela ere eta hori alderdi Sozialista eta Gobernuak, badaki ere.

Eta hainbat estatuk beraien herritarren WIFI-a ez ezartzeko gomendioa luzatu diete eta hori ere jakin badakizue. Eta azken gogoeta batekin bukatuko dut. Ziurrenik egingo diren neurketak momentu honetan legean ezarrita





dauden mailetatik berakoak izango dira. Baina hori ez da lasai egoteko modukoa.

Legea betetzeko bai. Baina kontutan hartzen baldin badugu Europatik datozen gomendioak ahalik eta arinek egin beharko genukeena izan beharko litzateke legeak aldatzea, momentu honetan guretzako, momentu honetan indarrean dagoen legedia, ez Errege Dekretu bat 2001 urtekoa, guztiz zaharkituta dagoelako eta askotan balio da, argudio moduan erabiltzeko egiten diren neurketa guztiak legearen azpitik daudela, baina ez dugu inondik inora bermatzen osasunerako kasu honetan, gure ume alaben osasunerako, inongo kalterik ekarriko ez dutenik. Bestetik ez eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maeztu.

A continuación tiene la palabra en el turno de grupos enmendantes, representante del Grupo Mixto UPyD, no está. El representante del Grupo Nacionalistas Vascos, señor Peñagarikano tiene la palabra.

PEÑAGARIKANO ZUBELDIA jaunak: Eguerdion edo arratsaldeon, eskerrik asko presidente anderea. Eguerdi on arratsaldeon jaun andre guztiok.

Entramos hoy en este punto del orden del día, un delicado asunto. Un delicado asunto porque se relaciona con la salud de las personas y de los niños y niñas de Euskadi.

En primer lugar conviene señalar, estamos probablemente entrando en lo que yo denomino la era de las contaminaciones. Contaminaciones de CO₂, de contaminaciones de ácaros y además están surgiendo otros nuevos procesos contaminantes como son la contaminación de las aguas, la contaminación de la acústica, la contaminación de la comida basura, etcétera. Ante esto, la humanidad cada vez es más sensible y está más preocupada y está tomando medidas que garanticen el futuro de la salud de





todos los ciudadanos del mundo.

Las contaminaciones por efecto de las ondas electromagnéticas inician unos procesos muy simples que cualquier conductor eléctrico tiene ya en su entorno un entorno electromagnético. Y a partir de ahí la presencia de los transformadores, electrodomésticos, televisiones y en los últimos tiempos la invasión absolutamente exponencial de todos los equipos informáticos, ha generado un caos en el conjunto de la sociedad.

Recientemente la consejera de educación ha confirmado, como se ha dicho anteriormente, el interés que tiene de forma inmediata y rápida a la cola de la iniciativa del Ministerio de Educación y Ciencia, implantar lo que aquí se denomina Eskola .2, para no quedarse muy a atrás con la iniciativa que se está desarrollando en Madrid a través del Ministerio de Educación y Ciencia que es el programa Eskola 2.0.

Entonces había que llegar, y como un elemento más donde se reflejara rápidamente el cambio, había que poner en marcha un programa que aparentemente en Madrid puede tener éxito, por lo tanto a los quince días ya se estaba anunciando las cualidades y virtudes del programa Eskola 2.0.

Y esto de alguna manera ha facilitado que en esta Cámara vayamos tomando conciencia de un asunto tan relevante y tan grave porque efectivamente como he dicho antes esto afecta a la salud de las personal en general y luego de los colectivos más débiles y en este caso en el entorno escolar de los niños y niñas de Euskadi.

Desde el principio desde el Partido Nacionalista Vasco, queremos hacer una solicitud formal a la gestión del Gobierno y le queremos decir que aplique el principio de precaución. Voy a demostrar como estamos en una situación lo suficientemente compleja, en una situación lo suficientemente importante y relevante que cualquier iniciativa del Gobierno siempre y





cuando atienda a cualquier capacidad de regulación ordenación, sea escrupulosamente cauta, precavido. Y ese principio de precaución es lo que nosotros entendemos que tiene que estar presente en todas sus actuaciones.

Tanto es así que si hay alguna iniciativa que este Gobierno va a poner en marcha, la sugerencia o la exigencia o el requisito que nuestro partido le va a poner a este Gobierno es, es decir, vamos a cometer un error que ese error sea inclinarnos por la excesiva precaución. Es decir, que el término de precaución, el término de cautela, es absolutamente imprescindible para la gestión de un Gobierno responsable.

Por otro lado, también quisiera hacer una reflexión de aspectos de alguna consideración que tienen una relevancia importante...

Comienzo de la cinta nº 25

Por otro lado, también quisiera hacer una reflexión de aspectos de alguna consideración, que tiene una relevancia importante en este contexto y en estos tiempos.

Se está produciendo, por un lado, como tenemos en el mundo disparidad de posiciones entre la interpretación que hacen los técnicos, los tecnológicos en cuanto a la interpretación de la gravedad o no de estas ondas hertzianas.

Estamos viviendo constantemente en cualquier documentación, tanto en Internet, como revistas especializadas, nosotros nos acercamos a este tipo de informaciones, nos encontramos que hay una gran disparidad y contradictoria entre sí.

Además, también tenemos o estamos sufriendo la contradicción de informes que, evidentemente, en este momento donde se está generando toda esta problemática y esta preocupación, con intereses de fondo, de tipo





económico, ideológico o político, pues evidentemente también salen interpretaciones de valoraciones de estos informes, muy poco creíbles o poco uniformes.

Otro elemento que yo resaltaría sería las imprecisas orientaciones o directivas que manan de los organismos tan relevantes y tan responsables, como son la Organización Mundial de la Salud o como son las directivas europeas, o como son aquellas normas en su caso cuando en el marco del estado español, España ha emitido.

Siempre han sido normas y orientaciones, que han permitido el desarrollo de la implantación de equipos e instalaciones en un escenario de cierta duda, pero que de alguna manera es imposible que eviten su implantación generalizada.

Además se da la extraña circunstancia como consecuencia de estos tres elementos de reflexión que ha aportado, que en el mundo tenemos dos grandes corrientes. Por un lado aquellos países, aquellas empresas y aquellas organizaciones que no paran de implantar equipamientos y tecnologías e instalaciones, con nudos de tecnología WIFI, y otros países –como ya se han anunciado aquí–, otras instituciones, en otros entornos donde de una manera acelerada como consecuencia de un susto –entre comillas– han tomado decisiones de ir desmantelando estas instalaciones.

Por lo tanto, el mundo vive dos fenómenos absolutamente irreconciliables en este momento. Por lo tanto, estos cuatro elementos de reflexión hacen que el asunto sea tremendamente delicado.

Y en ese sentido, nuestro grupo, el Partido Nacionalista Vasco, hace una reflexión en este contexto y quiere lanzar al conjunto de las fuerzas políticas de esta Cámara cuatro elementos básicos, en los cuales se debería de basar el trabajo que tiene que hacer esta Cámara a la hora de abordar el impacto





que tiene la contaminación, denominada contaminación de las ondas electromagnéticas.

Son cuatro principios fundamentales. Primero, debemos actuar con serenidad y confianza, porque todas las fuerzas políticas que estamos en esta Cámara, como se ha demostrado la transaccional que hemos firmado, nos ponemos a trabajar en un asunto tan complejo e importante para la salud de las personas de Euskadi, es decir, que tenemos que trasladar a la sociedad en ese debate, en esa discusión, en ese aparente incertidumbre que esta generando que la Cámara toma las riendas con serenidad y confianza.

Segundo principio que entendemos en los que se debe basar la acción de la Cámara, sería que tenemos que actuar con moderación y cautela. ¿Por qué? Porque la velocidad del desarrollo tecnológico y presencia de nuevos productos en la vida personal y empresarial, en el mundo en el que nos movemos, es imparable.

Y esto hace que las distintas informaciones y valoraciones que vamos a tener, que van a pasar por esta Cámara, las tenemos que tratar con mucho cautela, con mucha atención y trasladar a la sociedad con moderación y cautela.

Tercero, esta Cámara tiene que actuar con responsabilidad y rigor, porque tiene que remitir mensajes con conclusiones que deben ser con un profundo consenso entre científicos y tecnológicos, y contrastados con las autoridades científicas, médicas, técnicas, humanísticas, políticas y otras, si fueran precisas, para trasladar a la sociedad las instrucciones y las pautas claras, concisas y precisas y que no generen una situación de indefinición de indefensa y de incertidumbre.

Y por último, tiene que actuar esta Cámara en todo su proceso en materia de contaminaciones, en general, y en la de electromagnéticos, en





particular, con responsabilidad pública y social para generar escenarios amables, escenarios no agresivos, escenarios que no tengan una percepción de moverse en un plano de inseguridad y de miedo, porque eso puede generar dos efectos, por un lado, tomar decisiones equivocadas y, por otro lado, frenar lo que de manera natural va a ser la implantación imparable de las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información.

Y actuar de una manera distinta a estos cuatro grandes principios que nuestro partido, el Partido Nacionalista Vasco, propone a esta Cámara, pues sería generar unas condiciones bastante desafortunadas, serían probablemente motivo de ir generando un escenario o unas condiciones que no favorecerían el natural desarrollo tanto de las familias, como de las empresas, como de las instituciones.

Y estas serían nuestras grandes consideraciones, que queríamos aportar en este tema, que sin tener un contenido político, que sí lo podría tener pero que hemos evitado todos los grupos, nos ha servido para llegar a un acuerdo transaccional donde las aportaciones de todos los grupos hemos tenido, diríamos, un debate entre redes o entre pasillos.

Y ese debate entre pasillos ha dado hoy fruto el que entiendo que todos asumiendo estamos en un escenario realmente complejo hemos dado un paso adelante para tener una transaccional pactada y consensuada por unanimidad y, que no es más que un anuncio, como se hizo en el debate anterior, y que este es el segundo paso de un tercero que se tendrá que dar en el futuro.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: gracias señor Peñagarikano.

A continuación, tiene la palabra el representante del grupo Mixto Ezker





Batua Berdeak, señor Arana.

ARANA ETXEZARRETA jaunak: Eskerrik asko, presidenta andrea.

Labur-labur, denok ados baldin bagaude, ez dakidalako zergatik gauden hemen minutuak eta minutuak, kontutan izanda batez ere ze ordu den.

Baina horretaz aparte, nik uste dut hartu dugula hartu genezakeen aukerarik onena. Nik uste dut hemen zalantza bat behintzat badagoela, eztabaida bat dagoela, batzuk esaten dute WIFI kaltegarria izan daitekeela, beste batzuk esaten dute ezetz, herri batzuek gero eta gehiago jartzen hari dira, beste herri batzuek kentzen hari dira.

Eta zentzu horretan, nik uste dut, eta hor Maeztu jaunarekin bat nator, eztabaidaren aurrean eta zalantzaren aurrean zuhurtzia eta informazioa.

Eta neurketak egiten baldin badira eta neurketa horien emaitzak publiko egiten baldin badira, hemen ez da izango fede asuntoa, ona da txarra da, baizik eta informazio batzuk egongo dira eta hortik aurrera denok jakingo dugu zeri buruz ari garen hitz egiten.

Eta gero, etorkizunean ikusiko diren legeak aldatu behar diren edo ez diren aldatu behar, baina momentuz nik uste dut hartu genezakeen aukerarik inteligenteena hartu dugula, eta zentzu honetan nik uste dut, behingoz, geure buruak zoriondu egin beharko genituzkeela.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Arana.

A continuación, tiene la palabra el representante del grupo Mixto-Eusko Alkartasuna, señor Larrazabal.





LARRAZABAL ANTIA jaunak: Bai, jarlekutik

Labur, baita ere esateko, oso labur, transakzio emendakin hau lortu dela eta bai baiezkoa eman behar, baina ez da egokiagoa hasieratik Aralarrek proposatu zuena baino eta batez ere bi puntu galtzen direlako.

Bata, Europako erakundeetatik etorriko badira gomendioak, eta gomendio baino gehiago, zerbait gehiago ere bai, benetan kendu egingo beharko litzateke berehala WIFI sistema ikasgeletatik.

Eta bestetik nola esan. Arlo akademikoan esaten zen eta nik esaten dut unibertsitateetan eta ikerketa zentroetan, ikerketak egin laguntza ekonomikoak eskainiz, hain zuzen ere, zientzi politikarako zuzendaritzak hezkuntza sailean dagoenez gero.

Baina gauzak horrela, dagoena dago eta aurrera.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Larrazabal.

A continuación, tiene la palabra el representante del Grupo Socialista señor Reyes.

REYES MARTÍN jaunak: Gracias, señora presidenta.

He dejado las hojas en el escaño. En fin en legitima defensa y para evitar tentaciones.

Me congratulo, de verdad, por la transacción, porque no ha costado ningún trabajo, nadie ha tenido que venir a hacer ningún esfuerzo, es una





cuestión en la que todos estamos de acuerdo.

Por lo tanto, me parece magnífico que todo el mundo, el señor Maeztu incluso ha apoyado el programa del que estamos hablando, el Eskola 2.0 en su aplicación de ordenadores en el aula, y dos o tres cuestiones que tengo que aclarar, porque es el papel que además me corresponde, no puedo evitarlo.

¿Por qué –pregunta el señor Maeztu– tiene que implantarse el WIFI en el aula, cuando el cable llega a cada aula? Es cierto, pero es por una razón estrictamente pedagógica, que va a entender muy bien. El cableado en las mesas significa rigidez, inmovilidad, imposibilidad de mezclar, mover los ordenadores y, por lo tanto, a quienes los usan en el aula.

El WIFI, el sistema WIFI en el aula significa que la tendencia de trabajo más actual, la que se está aplicando sobre todo cuanto más pequeños son y ya también en la secundaria post-obligatoria, es hacer grupos, elementos de discusión comunes, mezcla diversa en el aula y eso sólo se puede hacer, esa versatilidad, esa disponibilidad de espacios libremente, sólo se puede hacer con WIFI y esa es la razón principal.

Respecto a la seguridad, es una preocupación de todos. No voy a decir que es más la de este Grupo Socialista o la del Gobierno, pero no es menos. En una comparecencia del decano del Colegio de Ingenieros de Telecomunicaciones en esta Cámara –creo que hace dos meses escasos– dijo varias cosas desde el punto de vista técnico, que no voy a recordar.

Una de ellas es que todas las medidas que se hacen por organismos independientes oficiales, por ejemplo la UPV. El propio colegio, indican que en general, no sólo en WIFI, sino en cuestión de telefonía móvil, los valores medidos están muy por debajo de lo que corresponde a los límites que establece el Decreto 2001, que establece ya unos niveles de garantía, que sí





se mejoran aún mejor, cuando haya orientaciones adecuadas de la Unión Europea, pero que están muy por debajo de lo que establecen.

Como tenía un gran sentido de la responsabilidad este señor, me parecía un hombre muy cabal, y no quiso responder porque entendía que no debía a una pregunta cerrada mía que yo creo que todos queríamos escuchar, que era. ¿De verdad esto es un perjuicio para nuestros chicos y chicas? ¿O no?

No podía responder desde el punto de vista técnico, oficialmente como colegio. Entonces, dio una respuesta que creo que vale mucho. Estamos hablando de un catedrático de la UPV, que es el decano del Colegio de Ingenieros de Telecomunicaciones.

Dijo que él tenía WIFI en casa, que tiene una hija de trece años, que indudablemente es lo que más quiere o algo de lo que más quiere en este mundo y que él no iba a quitar el WIFI, que antes quitaría la televisión, porque en sus mediciones y eso está en todos los informes –lo siento, lo dice el decano del Colegio de Ingenieros de Telecomunicaciones– en sus emisiones resulta que son mucho más intensas, respecto a la intensidad del campo electromagnético, que las de la telefonía móvil, y estas algo más intensa que la de la WIFI.

Estamos hablando de lo que tenemos habitualmente en nuestro entorno. Pero es que resulta que el Departamento de Educación va a implantar un sistema que, como se comprometió aquí la consejera y hemos recordado en el primer punto de la transacción, que ya estaba puesto en mi enmienda, va a hacer medidas previas.

Una. Laboratorio, es decir, una simulación de aula real antes de meter niños, para ver lo que se instala, qué nivel de emisión tiene en cuanto a potencia, frecuencia en el receptor.





Y también, en las aulas que ya llevan algunos años trabajando las ikastolas, por el programa Ikasiz, que tienen implantado el sistema WIFI, a ver realmente cual es el nivel de intensidad de la radiación y de la potencia en esas aulas. Eso, como medida cautelar, antes de ponerlo en marcha.

El sistema, digo, llega el cableado en las aulas hasta un punto, es decir, no llega por el espacio, no viene desde un emisor único, desde un servidor único y vuelve al centro, sino que llega por cable a cada aula y allí un pequeño emisor distribuye la WIFI en el aula y allí muere su capacidad de influencia.

Normalmente, los niveles de emisión en estos ámbitos domésticos y tal que se están manejando, son de 100 milivatios. El emisor que va a utilizar el Departamento –están comprados– tiene como potencia máxima 50 milivatios.

Los 100 anteriores están muy por debajo de lo que exige el Real Decreto como mínimo cautelar, como umbral para una instalación segura, está muy por debajo, entre unas 50 veces por debajo...

Comienzo de la cinta nº 26

dice el Real Decreto como mínimo cautelar como umbral para una instalación segura. Está muy por debajo entre unas 50 veces por debajo. Estos aparatos a pesar de emitir con una potencia máxima de 50, se les va a regular para que emitan como un milivatio.

Bueno, la distancia a la que influye en cuanto algún tipo de riesgo es de tres centímetros, el emisor ese y el receptor, hablando ya en intensidad de corriente, va a tener una recepción por debajo de 0,7 miliamperios.





Es que me hacen muchísima gracia, es que quieren detalles. A mí lo que me hace gracia, lo que me hace gracia, es que alguien se ponga a hablar graciosamente, gratuitamente, más con el ánimo de participar en una crítica global, en fin, de una forma absolutamente no rigurosa, que le importe más eso que saber qué es exactamente lo que está criticando y lo que está exigiendo.

Yo no me río nada, yo estoy muy contento, estoy muy contento, lo digo por el señor (...). No he dicho el señor Maeztu, he dicho el señor (...). Yo estoy muy contento de ese rigor en las instalaciones, estoy muy contento, me he preocupado de mirarlo para contárselo a ustedes y eso es el sistema que se va a implantar. Más de 100 veces por debajo, entre 100 y 1.000, respecto a lo que se tiene habitualmente que está muy por debajo en potencia, esta muy por debajo de lo que se maneja habitualmente.

Bueno, y nada más, porque todo lo que diga a partir de ahora, una vez comunicado que la seguridad está garantizada va a sobrar. Sólo asegurar que como nos preocupa a los socialistas vascos muchísimo la seguridad como a todos, en esta transacción hay una cosa desde el principio introducida por nosotros que es que cualquier avance, cualquier recomendación que exista en la Unión Europea respecto a esto, el Departamento deberá de incorporarla y ser consecuente si la hubiera.

Y sólo una pregunta retórica ¿Cómo es posible que alguien que critica algo con estos niveles de emisión, muy por debajo de cualquier nivel de peligrosidad reconocido por la comunidad científica, no hace aquí una propuesta firme, respecto a la televisión, los inalámbricos, los móviles? Que el Parlamento europeo que hace recomendaciones abiertas hasta que tenga nuevos resultados dice que recomienda en los niños y las niñas la moderación del uso de los móviles. Nada más, no va más allá.

¿Por qué no se hace esa propuesta aquí? Que en todas las casas de





Euskadi que en vez de 3 televisores, tengan una o ninguna y se pongan los datos para decirlo porque es más peligroso eso. Según los técnicos que la WIFI que se pone en las aulas de nuestros colegios. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Reyes.

A continuación el turno de grupos no enmendantes. Tiene la palabra el representante del Grupo Popular Vasco, el señor Semper.

SEMPER PASCUAL jaunak: Sí, gracias señora presidenta.

Muy brevemente porque, no por la hora que es que eso no es lo importante para ser breve sino porque los argumentos están absolutamente y claramente expuestos.

El Grupo Popular aunque no firma porque no es grupo enmendante se adhiere de cabo a rabo a la enmienda transaccional. Porque es muy importante, porque es verdad que hay cosas que son subjetivas y están sujetas a debate o a diferentes opiniones. El concepto de brevedad por ejemplo del señor Reyes, igual no es el mismo del que tengo yo como el concepto de riesgo, tampoco puede ser el mismo el que pueda tener un parlamentario y otro. Por lo tanto es bueno que a través de esta enmienda nos sometamos al mejor criterio de los profesionales.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias, señor Semper.

Turno de réplicas, tiene la palabra el señor Maeztu.

MAEZTU PEREZ jaunak: Bai, zure baimenarekin lekutik egingo dut.





Lehenik eta behin esateko Reyes jaunari eskerrak paperak ez dituzula eramane.

Lehenengo eta behin, eta ez nuen asmorik erantzuteko baina egin dituzun adierazpen batzuekin ez nator bat eta gero hor gauzak Bilkura egunkarian jasota geratzen dira eta behintzat nire iritzia ere bota behar dut.

Usted comentaba que el cableado da rigidez, imposibilidad de movimiento. Ahí está el tema y es lo que he dicho en mi primera intervención. Es que entendemos el principio de precaución de forma diferente. Porque claro, si se demuestra que los campos electromagnéticos y las ondas electromagnéticas son perjudiciales para la salud, tal y como demuestra algunos informes, ¿Qué priorizamos, la rigidez, la no rigidez y el movimiento en las aulas o la salud de las personas?

Eso es el principio de precaución y en base a esto hay que actuar, baina tira, ez noa luzatzera eztabaida.

Gero, bota duzu ere, ea zergatik WIFI-n asuntoa ekartzen dugu eta ez dugu ekartzen telefonia mugikorraren inguruan? Bakarrik gogoratuko dut, nik uste dut ekarri nuen lehenetariko ekimena izan zela Euskal Autonomi erkidegoan lege bat ateratzea eremu elektromagnetikoak sortarazten dituzten azpiegituren inguruan ekarri nuen. Orduan, diot gu daukagula horren inguruan preokupazio bat eta horren inguruan ekartzen ditugu ekimenak.

Eta azkenik, gauzatxo bat, botatzen dira datuak, botatzen dituzu datuak, nolako baloreak emango dituzten. Aipatu duzu 0,7 mikroanperio eta halakoek. Nik nahi dudana adierazi da, oraindik eta dagoen eztabaidarekin eta Europatik datozen gomendioengatik, hori da zehazteko oraindino dagoena. Zeintzuk izango diren gure osasuna bermatuko dituzten baloreak. Orduan, baloreen inguruan berba egitea, itxaron bide behar dugu apur bat. Horregatik, sartu dugun erdibideko testuan ez sartzen den arretaz jarraitu





behar ditugula Europatik datozen ikerketak. Uste dut hor dagoela klabea, neurketak egitea, publikoak egitea eta arretaz jarraitzea momentu honetan Europatik datozen gomendioak.

Besterik ez.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Maeztu.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Nacionalistas Vascos, señor Garitano.

GARITANO MUÑOA jaunak: Eskerrik asko. Arratsaldeon, menos me sobran.

Lehenengoko gauza uste dut ez dela argi gelditu. Transakzionalean lehenengo puntuan esaten da gauzak oso garrantzizkoa dela edo uste du inork ez dugula aipatu eta da esaten duela, lehenengo Eskola 2.0 martxan jarri baina lehenago egingo direla neurketa batzuk, jakiteko, ikusteko hori posible den martxan jartzea edo ez.

(...) honek ematen digula behintzat garantia bat gure umeak edukiko dute edo ez dute edukiko teknologia WIFI-ko (...) bere eskolatan jarrita, neurketa horrek eginda gero, ematen badute datu positiboak. Orduan, orain esan liteke, dudan edo zalantzan dagoela zein izango den Eskola 2.0-ren etorkizuna, segun esaten den bezala horren arabera egongo da.

Bigarren erreflexioa. No voy a entrar yo en consideraciones de tipo técnico porque entre otras cosas soy técnico de formación y me parece que eso es una perogrullada en la que nos podíamos enredar muchísimo. Pero sí voy a decir que ese ingeniero superior de telecomunicaciones, que se presentó a la Comisión, a la pregunta que le hizo el señor Reyes, que ¿Qué amenaza, qué riesgo tenía toda esta problemática? Ante la indefinición de la





respuesta que el señor Reyes le pretendía que diera una respuesta concreta, terminó diciendo, yo lo que quitaría sería la pantalla de televisión.

Pero de una manera absolutamente subjetiva, es decir, que se mantienen todas las reflexiones y todas las interpretaciones que en la anterior intervención y en las intervenciones anteriores han demostrado que este asunto sigue siendo peliagudo, grave, relevante, importante y que tenemos que trabajar con rigor.

Eskerrik asko, besterik ez.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Garitano.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Mixto Ezker Batua Berdeak, no va a intervenir. Misto Eusko Alkartasuna, tampoco. Socialistas Vascos, señor Reyes.

REYES MARTÍN jaunak: Con su permiso desde el escaño.

Ahora sí, no, simplemente para decir que los campos son peligrosos, los campos electromagnéticos, es cierto pero como todo depende de la proporción, también el agua. Si uno bebe mucho, se hincha y revienta, eso depende de los límites y eso es lo que estamos discutiendo, de los límites.

Y respecto a los estudios, yo creo que hay que hablar ya de normas con rigor, porque claro estudios por Internet hay miles. Hay alguno que son como los epidemiológicos –estoy hablando completamente en serio– y que dicen que en las ciudades grandes hay más incidencia de los casos de cáncer y lo achacan a los campos electromagnéticos. Lo que hay es más gente, podía haber dicho que como hay más iglesias, por entrar en una iglesia también podría producirse más cáncer.





Es decir, que los estudios depende cuáles sean también hay que ver de donde vienen y tienen que estar matizados por el acuerdo de la comunidad científica y eso es así, nada más.

Entonces bueno pues para homologar el concepto de brevedad con el señor Semper, yo he terminado, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Gracias señor Reyes.

Por último, el representante del Grupo Popular Vasco, no va a intervenir, muy bien. Pues concluido el debate, señorías, se somete a votación la enmienda transaccional firmada por todos los grupos proponente y enmendantes.

Podemos votar. (*Geldiunea*)

Botazioa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 69; aldekoak, 69; aurkakoak, 0; abstentzioak, 0; zuriak, 0.

LEHENDAKARIAK: Por tanto queda aprobado por unanimidad de los presentes.

Señorías un minuto más, permítanme que de lectura a la declaración institucional en solidaridad con el pueblo de Haití.

"Hoy 4 de febrero de 2010, el Pleno del Parlamento Vasco quiere trasladar a la población y autoridad de la República de Haití, la más sentida condolencia por las pérdidas de vidas humanas como consecuencia del terremoto ocurrido el pasado 13 de enero, así como las graves consecuencias devenidas como resultado del mismo.





"Esta catástrofe natural ha arrasado uno de los países más pobres del continente americano, provocando una tragedia humana de terrible magnitud que ha extendido con extrema dureza la muerte, la desesperación y el dolor por todo el país.

"La Comunidad Internacional ha mostrado su solidaridad, apoyo y colaboración con el Gobierno Haitiano y los miles de voluntarios desplazados a la zona, es ahora el momento de demostrar también su compromiso para que la ayuda llegue de manera eficaz y posibilita la atención urgente de emergencia y para favorecer un desarrollo que permita a media y largo plazo, superar la situación de pobreza y vulnerabilidad en la que ya vivían millones de haitianos.

"Es por esto que el Parlamento Vasco, uno, pone de manifiesto su dolor y profunda consternación por la pérdida de miles de vidas y la destrucción ocasionada por el devastador registrado en Haití, así como su solidaridad con los supervivientes.

"Dos, agradece a la ciudadanía vasca, su solidaridad generosa y sincera, colaborando de algunas de las múltiples fórmulas existentes con la intención de apoyar proyectos y acciones de las ONGs y las Agencias Humanitarias Internacionales.

"Tres, respalda y apoya al Gobierno Vasco y demás instituciones vascas en la realización de las acciones con valor añadido, mediante la participación con personal y equipamiento en la fase de emergencia de la Misión Internacional coordinada por Naciones Unidas.

"Cuatro, solicita al Gobierno Vasco que priorice intervenciones en Haití para apoyar los diferentes proyectos que persigan atender la emergencia y la reconstrucción, pero también un compromiso a medio y largo plazo con acciones que fomenten el progresivo acceso a las necesidades básicas, el





derecho a la atención sanitaria o a la educación para contribuir a superar la situación de pobreza en el país.

"Cinco, el Parlamento Vasco insta al Presidente del Gobierno Español, José Luis Rodríguez Zapatero, a que proceda a la condonación de la deuda externa contraída por Haití con España, así como a realizar en su condición de presidente de la Unión Europea, las gestiones precisas con idéntica finalidad ante los Gobiernos de los países miembro de la Unión, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial".

En Vitoria-Gasteiz a 4 de febrero de 2010.

Señorías, agotado el orden del día. Se levanta la sesión

Hamasei eta lau ziren

